

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL



der 24. Sitzung der

XXI. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 27. April 2017
10.03 Uhr - 18.55 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung über Maßnahmen im Gebäudesektor zum Zweck der Reduktion des Ausstoßes an Treibhausgasen geändert wird (Änderungsvereinbarung betreffend Klimaschutzmaßnahmen im Gebäudesektor) zugestimmt wird;
3. Bericht des Rechnungshofes betreffend Mittelflüsse im Gesundheitswesen;
4. Tätigkeitsbericht 2016 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes;
5. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend faire Reform der Pendlerpauschale;
6. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Abschaffung der Schaumweinsteuer;
7. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag.^a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Erhalt des Österreichischen Rettungswesens;
8. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Schaffung einer stationären Behandlungseinrichtung bzw. eines Betreuungszentrums für suizidgefährdete junge Menschen im Burgenland";
9. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Beibehaltung der Besteuerung auf Diesel;
10. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.^a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Anschlussbeitrag für die Kanalnutzung laut Kanalabgabegesetz;
11. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A., Mag.^a Regina Petrik, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Sportstättenstrategie 2020“;

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 3882)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 118 des Abgeordneten Günter Kovacs an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Gesundheitsreform 2017

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 3885)

Zusatzfrage: Günter Kovacs (S. 3886 u. S. 3887), Mag.a Regina Petrik (S.3887), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 3888) und Klaudia Friedl (S. 3889)

Anfrage Nr. 120 des Abgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Landesrat Helmut Bieler betreffend Prozess bezüglich der intransparenten Vergabe von Kulturförderungen

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Helmut Bieler (S. 3890)

Zusatzfrage: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 3890 u. S. 3890), Mag. Franz Steindl (S. 3890), und Wolfgang Spitzmüller (S. 3891)

Anfrage Nr. 121 des Abgeordneten Robert Hergovich an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Bilanz des Sportlandes Burgenland für das Jahr 2016

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 3891)

Zusatzfrage: Robert Hergovich (S. 3893 u. S. 3894), Mag.a Michaela Resetar (S. 3894) und Manfred Köllly (S. 3895)

Anfrage Nr. 122 des Abgeordneten Robert Hergovich an Landesrat Helmut Bieler betreffend absehbare außerplanmäßige Finanzierungen für den Nachtragsvoranschlag 2017

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Helmut Bieler (S. 3896)

Zusatzfrage: Robert Hergovich (S. 3897 u. S. 3897), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 3898), Géza Molnár (S. 3898) und Mag. Christian Drobits (S. 3898)

Anfrage Nr. 123 des Abgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz betreffend Novellierung des Polizeistrafgesetzes

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (S. 3899)

Zusatzfrage: Ing. Rudolf Strommer (S. 3900 u. S. 3901), Mag.a Regina Petrik (S. 3902), Manfred Haidinger (S. 3903) und Mag. Christian Sagartz, BA (S. 3903)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 860), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung über Maßnahmen im Gebäudesektor zum Zweck der Reduktion des Ausstoßes an Treibhausgasen geändert wird (Änderungsvereinbarung betreffend Klimaschutzmaßnahmen im Gebäudesektor) zugestimmt wird (Zahl 21 - 602) (Beilage 885);

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S.3904)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 3904), Manfred Haidinger (S. 3907), Markus Ulram (S. 3908), Ingrid Salamon (S.3909), Gerhard Steier (S. 3910) und Manfred Köllly (S. 3913)

Annahme des Beschlussantrages (S. 3917)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 828) betreffend Mittelflüsse im Gesundheitswesen (Zahl 21 - 586) (Beilage 886);

Berichterstatter: Robert Hergovich (S. 3917)

Redner: Manfred Köllly (S. 3917), Mag.a Regina Petrik (S. 3923) Johann Richter (S. 3924), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 3926), Günter Kovacs (S. 3929), Gerhard Steier (S. 3931), Mag. Franz Steindl (S. 3935), Robert Hergovich (S. 3936), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 3937), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 3940) und Mag. Christian Sagartz, BA (S.3941)

Annahme des Berichtes des Rechnungshofes (S. 3942)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2016 (Beilage 863) des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 21 - 605) (Beilage 887);

Berichterstatter: Wolfgang Spitzmüller (S. 3943)

Redner: Manfred Köllly (S. 3943), Wolfgang Spitzmüller (S. 3946), Géza Molnár (S. 3947), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S.3948), Robert Hergovich (S. 3949) und Gerhard Steier (S. 3950)

Annahme des Tätigkeitsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes S.3950)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Beschleunigung von Bewilligungsverfahren überregional bedeutsamer Infrastruktur-Projekte (Zahl 21 - 643) (Beilage 911)

Begründung der Dringlichkeit: Robert Hergovich (S. 3964)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 3967), Markus Wiesler (S. 3970), Mag. Thomas Steiner (S.3973), Manfred Köllly (S. 3976), Landeshauptmann Hans Niessl (S.3979) und Ewald Schneckner (S. 3982)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 3985)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 864) betreffend faire Reform der Pendlerpauschale (Zahl 21 - 606) (Beilage 888);

Berichterstatter: Ewald Schneckner (S. 3951)

Redner: Manfred Köllly (S. 3951), Wolfgang Spitzmüller (S. 3957), Manfred Haidinger (S. 3959), Mag. Franz Steindl (S. 3961), Wolfgang Södl (S. 3985) und Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 3987)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3988)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 865) betreffend die Abschaffung der Schaumweinsteuer (Zahl 21 - 607) (Beilage 889);

Berichterstatter: Günter Kovacs (S. 3989)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S.3989), Karin Stampfel (S. 3991), Walter Temmel (S. 3991), Günter Kovacs (S. 3993), Gerhard Steier (S. 3994) und Landesrätin Verena Dunst (S. 3995)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 3997)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag.a Regina Petrik, Manfred Köllly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 854) betreffend den Erhalt des Österreichischen Rettungswesens (Zahl 21 - 596) (Beilage 890);

Berichterstatter: Manfred Haidinger (S. 3998)

Redner: Manfred Köllly (S. 3998), Mag.a Regina Petrik (S. 3999), Manfred Haidinger (S. 4000), Ing. Rudolf Strommer (S. 4001), Ewald Schneckner (S. 4003), Gerhard Steier (S. 4004) und Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (S. 4005)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 4005)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 820) betreffend „Schaffung einer stationären Behandlungseinrichtung bzw. eines Betreuungszentrums für suizidgefährdete junge Menschen im Burgenland“ (Zahl 21 - 578) (Beilage 891);

Berichterstatter: Manfred Haidinger (S. 4006)

Redner: Gerhard Hutter (S.4006), Mag.a Regina Petrik (S. 4008), Markus Wiesler (S. 4010), Georg Rosner (S. 4012), Mag. Christian Drobits (S. 4013), Manfred Kölly (S. 4015), Mag.a Regina Petrik (S. 4018), Manfred Haidinger (S. 4018) und Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 4018)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 4019)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 858) betreffend Beibehaltung der Besteuerung auf Diesel (Zahl 21 - 600) (Beilage 892);

Berichterstatter: Mag. Franz Steindl (S. 4020)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 4020)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S.4021)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.^a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 861) betreffend Anschlussbeitrag für die Kanalnutzung laut Kanalabgabegesetz (Zahl 21 - 603) (Beilage 893);

Berichterstatterin: Klaudia Friedl (S. 4021)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 4022), Markus Wiesler (S. 4022), Klaudia Friedl (S. 4024)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 4026)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A., Mag.a Regina Petrik, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 867) betreffend „Sportstättenstrategie 2020“ (Zahl 21 - 609) (Beilage 894);

Berichterstatter: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 4026)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4026), Markus Wiesler (S. 4028), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 4029), Robert Hergovich (S. 4030)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 4032)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 3882)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 03 Minuten

Präsident Christian Illedits: Bitte die Plätze einzunehmen. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich wünsche einen wunderschönen Guten Morgen den Damen und Herren des Hohen Hauses, den Mitgliedern der Burgenländischen Landesregierung und Ihnen, die uns per Internet beiwohnen und die heute hierher den Weg in den Landtagssitzungssaal gefunden haben und auf der Tribüne der Sitzung beiwohnen.

Ich eröffne die 24. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 23. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben Frau Landtagsabgeordnete Edith Sack und Herr Landtagsabgeordneter Mag. Kurt Maczek entschuldigt.

Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer Patrik Fazekas um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Patrik Fazekas: Einlauf für die 24. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 27. April 2017.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesvertrags-bedienstetengesetz 2013 geändert wird (Zahl 21 - 635) (Beilage 903);
2. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 636) (Beilage 904);
3. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014 geändert wird (Zahl 21 - 637) (Beilage 905);
4. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001 geändert wird (Zahl 21 - 638) (Beilage 906);
5. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird (Zahl 21 - 639) (Beilage 907);
6. Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997 geändert wird (Zahl 21 - 640) (Beilage 908);
7. Beschlussantrag, mit dem der Bericht über die Beendigung der HETA-Problematik im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 641) (Beilage 909);

Weiters ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Beschleunigung von Bewilligungsverfahren überregional bedeutsamer Infrastruktur-Projekte (Zahl 21 - 643) (Beilage 911) eingelangt.

Ebenso sind die selbständigen Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Spekulationsverbot (Zahl 21 - 619) (Beilage 877);
2. der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller betreffend Einsetzung eines Untersuchungsausschuss gemäß Artikel 46 der Bgld.

Landesverfassung iVm. § 53 der GO des Bgld. Landtags zur Causa "Burgenländisches Genuss- und Agrarmarketing" (Zahl 21 - 633) (Beilage 901);

3. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Bekämpfung illegaler Doppelstaatsbürgerschaften und Fragen der Verleihung von Staatsbürgerschaften (Zahl 21 - 642) (Beilage 910);
4. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Internationalisierungsoffensive Burgenland (Zahl 21 - 644) (Beilage 912);
5. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Forschungsaktivitäten für Präventionsmaßnahmen gegen Frostschäden (Zahl 21 - 645) (Beilage 913);

sowie die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 610) (Beilage 868);
2. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 611) (Beilage 869);
3. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 612) (Beilage 870);
4. des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 613) (Beilage 871);
5. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 614) (Beilage 872);
6. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 615) (Beilage 873);
7. des Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 616) (Beilage 874);
8. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Bürokratieabbau (Zahl 21 - 617) (Beilage 875);
9. des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz betreffend Verkehr auf einem Güterweg Nikitsch (Zahl 21 - 618) (Beilage 876);
10. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Therme Lutzmannsburg (Zahl 21 - 620) (Beilage 878);
11. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Fonds (Zahl 21 - 628) (Beilage 896);
12. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Entzugseinrichtungen (Zahl 21 - 629) (Beilage 897);

und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 555) betreffend Verkehr (Zahl 21 - 621) (Beilage 879);
2. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 561) betreffend Förderungen Nachmittagsbetreuung Gemeinden (Zahl 21 - 622) (Beilage 880);
3. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Helmut Bieler (Zahl 21 - 560) betreffend Burgenländisches StraÙengesetz 2005 (Zahl 21 - 623) (Beilage 881);
4. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat MMag.

- Alexander Petschnig (Zahl 21 - 615) betreffend Werbeausgaben (Zahl 21 - 624) (Beilage 882);
5. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig (Zahl 21 - 620) betreffend Therme Lutzmannsburg (Zahl 21 - 625) (Beilage 883);
 6. des Landtagsabgeordneten Ing. Strommer an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (Zahl 21 - 570) betreffend Fischsterben in der Langen Lacke (Zahl 21 - 626) (Beilage 884);
 7. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Verena Dunst (Zahl 21 - 580) betreffend Inserat Jagdgesetz (Zahl 21 - 630) (Beilage 898);
 8. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 579) betreffend Holzverladung (Zahl 21 - 631) (Beilage 899);
 9. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 582) betreffend 15a Vereinbarung Zielsteuerung-Gesundheit (Zahl 21 - 632) (Beilage 900);
 10. des Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl an Herrn Landtagspräsidenten Christian Illedits (Zahl 21 - 584) betreffend Rechnungsabschluss 2014 (Zahl 21 - 634) (Beilage 902);

eingelangt.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Schriftführer für die Verlesung. Die Regierungsvorlagen Zahl 21 - 635, Beilage 903, Zahl 21 - 636, Beilage 904, Zahl 21 - 637, Beilage 905, Zahl 21 - 638, Beilage 906, Zahl 21 - 639, Beilage 907, Zahl 21 - 640, Beilage 908, und Zahl 21 - 641, Beilage 909, und die selbständigen Anträge Zahl 21 - 619, Beilage 877, Zahl 21 - 644, Beilage 912, und Zahl 21 - 645, Beilage 913, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss

und die selbständigen Anträge Zahl 21 - 633, Beilage 901, und Zahl 21 - 642, Beilage 910, weise ich dem Rechtsausschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 610, Beilage 868, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Niessl,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 611, Beilage 869, habe ich Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 612, Beilage 870, habe ich Frau Landesrätin Verena Dunst,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 613, Beilage 871, und Zahl 21 - 618, Beilage 876, habe ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 614, Beilage 872, und Zahl 21 - 629, Beilage 897, habe ich Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 615, Beilage 873, Zahl 21 - 617, Beilage 875, und Zahl 21 - 620, Beilage 878, habe ich Herrn Landesrat MMag. Petschnig,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 616, Beilage 874, und Zahl 21 - 628, Beilage 896, habe ich Herrn Landesrat Helmut Bieler

zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 621, Beilage 879, Zahl 21 - 622, Beilage 880, Zahl 21 - 623, Beilage 881, Zahl 21 - 624, Beilage 882, Zahl 21 - 625, Beilage 883, Zahl 21 - 626, Beilage 884, Zahl 21 - 630,

Beilage 898, Zahl 21 - 631, Beilage 899, Zahl 21 - 632, Beilage 900, und Zahl 21 - 634, Beilage 902,

den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Des Weiteren möchte ich mitteilen, dass am 25. April 2017 der selbständige Antrag Zahl 21 - 627, Beilage 895, von den Antragstellern zurückgezogen wurde.

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Beschleunigung von Bewilligungsverfahren überregionaler bedeutsamer Infrastruktur-Projekte, Zahl 21 - 643, Beilage 911, wird gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT spätestens um 15.00 Uhr behandelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Dies ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Christian Illedits: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen hiermit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 15 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Kovacs an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Kovacs um Verlesung seiner Anfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Landesregierung und der Landtag haben die Gesundheitsreform 2017 beschlossen, und damit wesentliche Weichen zu Veränderungen im Gesundheitswesen gestellt.

Die Reform regelt neben den Schwerpunkten im intra- und extramuralen Bereich auch die Finanzierung des Systems über die nächsten Jahre und sieht erstmals einen festgelegten Kostendämpfungspfad vor.

Sehr geehrter Herr Landesrat, wie beurteilen Sie diese Reform?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Möchte gleich am Beginn sagen, dass wir im Burgenland auf Grund einer langjährigen Tradition studienmäßig auch mit dem Herrn Professor Filzmaier, mit dem Institut, das er auch führt, auch abfragen, wie das Gesundheitssystem im Burgenland beurteilt wird. Eine 83-prozentige Zustimmung ist eine, die österreichweit nicht da ist, sondern im Burgenland ist die Zustimmung am stärksten, insgesamt zum Gesundheitssystem, das möchte ich ganz am Beginn auch sagen.

Wir stehen natürlich aber in einem Spannungsfeld zwischen der bestmöglichen Versorgung der Patientinnen und Patienten und auch der Finanzierbarkeit des Systems. Es wurde auch hier in der Landesregierung und auch im Landtag eine Vereinbarung zur Organisation und Finanzierung des Gesundheitssystems insgesamt beschlossen, sowie die Vereinbarung Zielsteuerung-Gesundheit. Da wurde ein erster Schritt auch in die Veränderung des Gesundheitssystems sowohl im intramuralen als auch im extramuralen

Bereich gesetzt. Also das ist sehr technisch. Intramural heißt, es geht um die Spitälerversorgung, extramural um die niedergelassenen Ärzte.

Wir haben, und das ist eine Herausforderung für die nächsten Monate und Jahre hier, vor allem was den Bereich der Primärversorgungseinrichtungen betrifft, hier auch eine ganz wichtige und dynamische Rolle einzunehmen. Es geht nämlich um die Versorgung im niedergelassenen Bereich in den nächsten Jahren. Es ist mir ganz wichtig, dass wir hier auch im Burgenland auf diesen Bereich reagieren. Wir haben wesentliche Unterscheidungsmerkmale, was beispielsweise den Bereich Wien betrifft. Also den Ballungsraum Wien, wo es ganz große Probleme gibt, was niedergelassene Ärzte betrifft. Im Burgenland weniger.

Wir haben auch im Burgenland da und dort auch durchaus Indizien und auch Alarmzeichen was die Frage der Entlastung von Ambulanzen betrifft und eine Stärkung des niedergelassenen Bereiches betrifft. Deswegen auch von uns aus hier die Variante, dass wir versuchen, dieses Gesetz, das derzeit in Begutachtung ist und das aus meiner Sicht auch ganz, ganz wichtig ist für die Versorgung im niedergelassenen Bereich, hier auch zum Anlass nehmen, im Burgenland politisch zu handeln.

Es geht um die Versorgung im wohnortnahen Bereich. Ich kann mir gut vorstellen, dass wir die Primärzentren hier auch im Burgenland umsetzen sollen und können. Das Wort PHC, Primary Health Care, da weiß keiner, was er mit dem anfangen soll. Es geht darum, dass wir im wohnortnahen Bereich auch Ärzte haben. Insgesamt ist das Gesetz so ausgerichtet, dass wir bis 2020 in Österreich 75 solcher Einrichtungen auch einrichten sollten. Insgesamt stellen die Länder und der Bund 200 Millionen Euro zur Verfügung. Für das Burgenland würde das bedeuten, hier 2,5 Einrichtungen bis 2020 zu errichten.

Wir haben ein erstes Pilotprojekt in Oberwart mit der Akutordination im Krankenhaus Oberwart, auch gegen Widerstände durchgesetzt. Das ist sehr gut angenommen worden. Wir werden auch ein weiteres Projekt im Nordburgenland, im Bezirk Neusiedl, hier auch implementieren. Das ist in Abstimmung mit der Gebietskrankenkasse, mit der Ärztekammer. Es sind sehr viele Player in diesem Spiel um den Burgenländischen Gesundheitsfonds auch so festgelegt. Wir wollen dieses Projekt bis Ende 2017 auch vorlegen und auch implementieren.

Das ist aus meiner Sicht ein guter Weg, den wir hier im Burgenland eingeschlagen haben. Wir sind auch, wie gesagt, auf Grund der Tatsache, dass 83 Prozent der Bevölkerung mit diesem System zufrieden sind, auch zufrieden.

Es gibt immer wieder Verbesserungsvorschläge und auch Wünsche und wir nehmen das auch sehr ernst. Aber grundsätzlich möchte ich sagen, dass es ein guter Weg ist, den wir hier im Burgenland eingeschlagen haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herr Landesrat! Wie beurteilen Sie die Einziehung des Kostendämpfungspfades im Rahmen dieser Gesundheitsreform?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Wort Kostendämpfungspfad gefällt mir persönlich nicht, weil es heißt ja nicht, dass Kosten reduziert werden, sondern sie werden erhöht. Aber vielleicht nicht in dem Ausmaß, wie es sich manche wünschen würden. Aber es geht hier darum, dass wir im Jahr 2016, 2017, eine Wachstumsrate im Gesundheitsbereich haben von 3,6 Prozent, 2018 3,5 Prozent, 2019 3,4 Prozent, 2020 3,3 Prozent, 2021 3,2 Prozent Kostensteigerung.

Das halte ich auch für politisch richtig. Weil wir sehen ja auch im Burgenland, im Budget, wir haben mehr als die Hälfte des Budgets im Burgenland für den Gesundheits-, Sozial- und Bildungsbereich vorgesehen. Das halte ich für eine politisch richtige Vorgangsweise. Insofern ist es auch wichtig, dass wir diesen Kostendämpfungspfad, wie er in der Öffentlichkeit heißt, eigentlich ein schlechtes Wort, vom Bund her so kreiert, einhalten, aber es heißt eine Steigerung.

Wir haben diese Steigerung auch im Burgenland zur Verfügung. Wir haben das auch im Budget so implementiert und ich halte das auch für richtig. Die Menschen erwarten von uns auch, dass das so durchgeführt wird. Was ich dazusagen möchte ist, dass wir damit auch gewährleisten können, dass die fünf Krankenanstalten im Burgenland nicht nur beibehalten werden, sondern auch ausgebaut werden und gewisse Schwerpunktbildungen auch in diesen Krankenanstalten vorgenommen werden. Dass wir insgesamt, wie gesagt, diese Krankenanstalten auch aufrechterhalten.

Das möchte ich heute im Landtag explizit zum dritten Mal noch einmal sagen, weil es ganz wichtig ist. Es hat ja auch andere Ideen gegeben vor dem letzten Landtagswahlkampf. Wichtig ist, dass wir die Gesundheitsversorgung in diesem Bereich aufrechterhalten über die KRAGES. Aber auch über die Barmherzigen Brüder und im niedergelassenen Bereich. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie beurteilen Sie die Abschaffung des Kinderselbstbehaltes, der von Ihnen ja mit dieser Gesundheitsreform ausverhandelt wurde?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Positiv! Das würden Sie auch so sehen, nehme ich an. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Da sind wir alle einer Meinung! – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nächste Frage!)* Sehr positiv. Seit dem 1.1.2017 müssen Eltern in den Krankenanstalten im Burgenland keine Selbstbehalte mehr zahlen. Das haben wir durchgesetzt. Damit ist die Lebensqualität auch höher und auch die finanzielle Belastung der Familien geringer geworden. Das halte ich für einen ganz, ganz wichtigen politischen Schritt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön. Sehr geehrter Herr Landesrat! Im Zuge der Gesundheitsreform ist ja jetzt auch das Primärversorgungsgesetz in Begutachtung. Was dort leider noch immer nicht vorgesehen ist, dass in den Primärversorgungszentren auch Ärzte, Ärztinnen, durch andere Ärzte und Ärztinnen angestellt werden. Wie beurteilen Sie das?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ja, das ist eine gute Frage. Das ist eine Frage die noch zu klären ist. Wir haben auch in diesen Primärzentren auch ein anderes Problem, nämlich dass auch die Ärztekammer im Burgenland mittlerweile nicht eingeschwenkt, aber zumindest auf einem Kurs ist, wo wir uns einigen könnten, dass gewisse Befürchtungen wegfallen, was beispielsweise die Frage betrifft, ob jetzt diese Primärversorgungszentren, also es geht um Gesundheitszentren in einer gewissen Region, die von gewissen Konzernen übernommen werden. Das wird nicht so der Fall sein. Die Ärztekammer im Burgenland ist zumindest jetzt erstens gesprächsbereit und

zweitens auch bereit, auf das was auf Bundesebene aber auch auf Landesebene gewünscht wird, einzuschwenken. Aber ich bin durchaus bei Ihnen. Es geht um Lehrpraxen teilweise. Das müssen wir noch regeln.

Das ist auch eine Bundesangelegenheit, die hier zu regeln ist. Im Sinne dessen, dass diejenigen, die diese Lehrpraxen auch anbieten, nicht zur Kasse gebeten werden, weil es wichtig ist. Das hängt ja auch mit dem gesamtpolitischen Problem des Ärztemangels, den es auch meiner Sicht in dieser Form nicht gibt, zusammen. Aber das ist eine Diskussion, die werden wir noch in den nächsten Monaten politisch zu führen haben.

Aber jedenfalls soll dafür gesorgt werden, dass jene, die einen Menschen ausbilden, Ärzte die junge Ärzte ausbilden, auch hier nicht zur Kasse gebeten werden, sondern dafür belohnt werden, dass sie dafür sorgen, dass das Gesundheitssystem im Burgenland auch aufrecht erhalten werden kann, auch im Bereich der Spitäler. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Es ist einmal positiv anzumerken, wie bei den Selbstbehalten oder der Abschaffung dieser Selbstbehalte, sind wir auch hier im Landtag einer Meinung, dass es im Bereich des drohenden Ärztemangels Handlungsbedarf gibt. Sie haben einmal mehr in einem medialen Interview angemerkt, dass Sie den Vorschlag der ÖVP, nämlich die Einführung von Stipendien um Landärztestellen in Zukunft absichern zu können, durch das Land Burgenland begrüßen. Sie haben mehrfach angekündigt, diesen Vorschlag prüfen zu lassen.

Ich möchte Sie ganz konkret fragen, wie lange dauert noch diese Prüfung?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Wort „Deal“ ist politisch negativ behaftet. Aber wir können einen Deal machen. Sie sagen dem Herrn Wissenschaftsminister, wir lösen die Zugangsbeschränkungen zum Medizinstudium auf *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das haben wir eh schon gehabt!)* und Sie setzen das in der ÖVP durch.

Ich Sorge dafür, dass der Vorschlag, den auch schon die SPÖ einmal gemacht hat, aber der von der ÖVP verstärkt wurde, nämlich was Stipendien betrifft, auch umzusetzen. Wir werden in den nächsten Wochen auch zu einem Ergebnis kommen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: In den nächsten Wochen? Na immerhin!)* Ja, ich bin durchaus bereit, diesem Vorschlag auch nachzukommen. Es ist natürlich eine finanzielle Belastung für das Land. Wir müssen das auch innerhalb der Regierung, beziehungsweise auch innerhalb dieses Gremiums des Landtages besprechen, aber grundsätzlich halte ich diesen Vorschlag für richtig und gut, mit der Begründung und auch mit der "Repression", dass diese Menschen dann auch im Burgenland ordinieren müssen und im Nachhinein dann, wenn sie dann irgendwie diese Vereinbarung mit dem Land brechen würden, es zurückzahlen müssten.

Aber grundsätzlich ist dieser Vorschlag auch von mir codiert worden, wie sie auch aus den Medien mitgeteilt bekommen haben und auch erfahren haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Friedl.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie geht es jetzt weiter mit der Umsetzung der Reform im Burgenland?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es gibt jetzt derzeit große Diskussionen auch auf Bundesebene. Es gibt so viele Gremien in diesem Bereich, die Bundeszielsteuerungskommission, die Landeszielsteuerungskommission, die 15a-Vereinbarungen, die hier in diesem Bereich auch geschlossen werden müssen.

Ja, derzeit sind sie auch in Diskussion sie umzusetzen. Wir werden hoffentlich vor dem Sommer noch diese ganzen Geschichten was dieses PHC-Gesetz betrifft, behandeln. Noch einmal, da hat es auf Bundesebene eine lange Diskussion gegeben, ob der Name PHC, Primary Health Care Center, ein guter ist, weil damit kann keiner etwas anfangen. Aber es wäre eine Verbesserung der Gesundheitsversorgung im ländlichen Raum. Und wir haben ein Problem. Das wissen wir alle, dass junge Ärzte anders denken, ticken, als Ärzte, die jetzt knapp vor der Pensionierung sind. Wir werden in den nächsten Monaten sehr viele Ärzte im niedergelassenen Bereich auch in Pension, wir schicken sie nicht in Pension, aber sie gehen in Pension. Sie wissen, Frau Abgeordnete, aus eigener Erfahrung, aus Ihrer Heimatgemeinde, dass das nicht einfach ist, hier Nachbesetzungen durchzuführen. Work-Life-Balance ist zum Beispiel ein ganz modernes Wort momentan.

Aber wir versuchen eben mit diesem neuen Gesetz, und ich würde meinen, man sollte es auch im Gesetz ein bisschen anders formulieren, Primärversorgung, dafür zu sorgen, dass damit auch die Hemmschwelle in den ländlichen Raum zu gehen, reduziert wird und dass wir damit auch gewährleisten, dass im ländlichen Raum im Burgenland genug Ärzte und Ärztinnen vorhanden sind. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die zweite Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Herr Landtagsabgeordneter Sagartz hat gemäß § 31 Abs. 3 GeOLT seine Anfrage zurückgezogen.

Die dritte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Sodl an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Auch Herr Landtagsabgeordneter Sodl hat die Anfrage heute gemäß § 31 Abs. 3 GeOLT zurückgezogen.

Die vierte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Wolf an Herrn Landesrat Bieler gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Wolf um Verlesung seiner Anfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Im Rahmen des Prozesses bezüglich der intransparenten Vergabe von Kulturförderungen wurde das Land Burgenland in erster Instanz zur Zahlung von einer Million Euro plus Zinsen an die Arenaria GmbH verurteilt. Gegen das Urteil hat das Land Rechtsmittel ergriffen.

Wie hoch sind die dem Land bisher entstandenen Kosten im Zusammenhang mit diesem Prozess?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Die Kosten für das anhängige Verfahren können jetzt noch nicht festgestellt werden, da das Verfahren noch nicht abgeschlossen ist und

daher, wie Sie wissen, noch keine Zuteilung der Kosten erfolgt sein kann. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Landesrat, Sie wurden ja von Seiten des Landes von der Anwaltskanzlei Lansky vertreten. Da werden kasachische Bankmanager, Natascha Kampusch oder auch die ÖBB vertreten.

Womit begründen Sie die Auswahl vom Anwalt Lansky? Warum ist das der beste Anwalt?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Weil die Kanzlei Lansky und Partner zu den besten in Österreich gehört, daher vertritt er auch das Land Burgenland bei solchen Klagen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Danke, für die sehr ausführlichen und informativen Antworten. Herr Landesrat, laut den Medienberichten haben Sie das Nova Rock Festival mit 13.000 Euro für die Errichtung eines Güterweges gefördert.

Wieso haben Sie hier eine Kulturförderung genehmigt, obwohl die Fachabteilung das nicht empfohlen hat?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Ich habe das auch vor Gericht gesagt, dass das aus meiner Sicht und auch im Nachhinein ein Irrtum war. Es war die Rechtsmeinung seitens der Landesamtsdirektion, dass wir diese Gelder direkt über die Kulturförderung bezahlen müssten und nicht über den Weg der Gemeinde, die ja dafür zuständig ist zu helfen.

Aus meiner Sicht war es falsch und daher habe ich das vor Gericht auch so gesagt und stelle das auch hier fest. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die fünfte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Hergovich an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Der Herr Abgeordnete Steindl hat eine Zusatzfrage!)* Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Steindl.

Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! In Ihrem letzten Kulturbericht, den wir ja im Landtag heuer 2017 diskutieren, der Bericht ist vom Jahr 2015, finden auch die Burgspiele Güssing Erwähnung. Sie weisen auf das Engagement in der Nachwuchsförderung hin. Bis 2015 wurden auch die Burgspiele Güssing von der Burgenländischen Landesregierung gefördert.

Seit der neuen Gesetzesperiode nicht. Meine Frage: Warum werden Förderansuchen der Burgspiele Güssing von Ihnen als Kulturlandesrat abgelehnt?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Sie meinen die Förderungen wo die Familie Koller dahinter steht? *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Die Burgspiele!)* Sind das die? *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Die Burgspiele! Da gibt es einen Verein, den werden Sie ja kennen!)* Ich habe das im Hohen Landtag schon mehrfach beantwortet. Zu Beginn meiner Regierungstätigkeit hat es Streitigkeiten in Güssing gegeben, zwischen verschiedenen

Gruppierungen, wo sich dann auch in der Diskussion gezeigt hat, dass eben diese unterschiedlichen Meinungen auch zu einer Trennung führen könnten.

Ich habe damals ganz klar festgestellt und das ist auch so anerkannt worden, auch von den Beteiligten, auf der einen Seite Frank Hoffmann, auf der anderen Seite die Familie Koller, dass wir nicht sinnvoller Weise in Güssing Parallelveranstaltungen durchführen sollten und ich habe dann ganz klar festgehalten, kommt es zu einer Spaltung und kommt es zu parallelen Veranstaltungen, dann wird es nur eine Förderung geben können, weil das Land nicht da ist, Streitigkeiten mit finanziellen Aufwendungen auszugleichen.

Das gilt seit damals und das ist immerhin schon 18 Jahre her und hat sich auch bis heute nicht geändert. Die Familie Koller führt ihre Veranstaltungen durch, kein Problem. Die Ansicht, die wir dann vertreten haben und die auch ausdiskutiert wurde, da eben keine Doppelförderungen zu geben, das gibt es und das ist die Begründung dazu. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Herr Landesrat, wie sieht es grundsätzlich aus mit den Voraussetzungen für Förderungen? Was sind die Fördervoraussetzungen? Wo ist das festgeschrieben? Gibt es auch ein: Wer zuerst kommt mahlt zuerst? Wie sieht es konkret aus? Dankeschön.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Als Abgeordneter müssten Sie wissen, dass die Grundlage das Kulturfördergesetz ist und die dazu erlassenen Richtlinien. Sie brauchen nur nachzulesen. Ich habe in den zwei Minuten nicht die Zeit Ihnen das zu erläutern und die genauen Punkte zu sagen.

Alle Förderungen werden nach diesem Gesetz und nach den gleichen Voraussetzungen genehmigt oder eben nicht genehmigt. Das ist die Grundlage. Wir haben daher auch, weil das Gericht es anders gesehen hat, dagegen Berufung eingelegt und sind in die nächste Instanz gegangen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: So, jetzt gibt es keine Wortmeldungen mehr, keine Fragen mehr, dann kommen wir jetzt zur **fünften Anfrage**. Die ist vom Herrn Abgeordneten Hergovich an den Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten um Verlesung seiner Anfrage. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Welche Bilanz kann das Sportland Burgenland für das Jahr 2016 vorweisen?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Herr Präsident! Hohes Haus! Also ich glaube, das hat sich der Sport verdient, dass er auch eine ordentliche Bühne im Landtag bekommt, damit man auch weiß, damit alle wissen, was sich im Sport im Laufe eines Jahres ergeben hat. Es gibt immerhin ein Sportbudget von 3,86 Millionen Euro. Dass der Landtag in entsprechender Form beschlossen hat, einen Bericht abzuliefern, dass diese Gelder gut und richtig eingesetzt wurden, glaube ich, ist auch sehr, sehr wichtig. Ich kann Ihnen auch eines sagen, das Burgenland war in

seiner 95-jährigen Geschichte noch niemals so erfolgreich im Bereich des Sports, als das aktuell der Fall ist.

Wir konnten im vergangenen Jahr immerhin 754 Medaillen bei nationalen und internationalen Wettkämpfen erringen. 754 Medaillen! Das ist eine Verdoppelung unserer Medaillen innerhalb der letzten zehn Jahre und da muss ich wirklich sagen, da bin ich sehr, sehr stolz auf unsere Sportlerinnen und Sportler, auf die Trainer und auf die Vereine. Das ist eine gute Bühne für das Burgenland. Das sind Botschafter des Burgenlandes sowohl im Inland als auch im Ausland. Wir können nur noch einmal sagen, Gratulation allen, die diese 754 Medaillen auch errungen haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich darf auch sagen, dass es einer der Höhepunkte auch ist, diesen Sportlerinnen und Sportlern eine Bühne zu bieten. Wir haben in der Villa Vita die Nacht des Sports mit den Sportlerinnen und Sportlern gefeiert, mit der Wahl der Sportlerin des Jahres, mit der Wahl des Sportler des Jahres, Mannschaft des Jahres, Aufsteiger, Persönlichkeiten, die sich im Laufe der Jahrzehnte große Verdienste erworben haben. Ich glaube, das ist in der Sportwelt, nicht nur im Burgenland, sondern wir haben Vertreter von anderen Bundesländern da gehabt, im Bereich des Skisports, den Abfahrtsolympiasieger, den Matthias Mayer, die Superskiweltmeisterin, die Fußballlegende den Herbert Prohaska, Spitzentrainer auch aus anderen Bundesländern, die gerne hierher kommen und ganz einfach sagen, dieses kleine Burgenland mit diesen tollen und großartigen Erfolgen, da kommen wir auch her, da überreichen wir Preise, da sagen wir auch, wir haben großen Respekt vor den Leistungen der burgenländischen Sportlerinnen und Sportler.

Eines ist auch ganz wichtig, wir konzentrieren uns nicht nur auf einige wenige Sportarten die halt besonders beliebt sind wie Fußball, Basketball, oder Tennis, sondern die burgenländischen Sportlerinnen und Sportler haben in 30 verschiedenen Sportarten die 754 Medaillen auch erringen können. Das ist eine Vielfalt, die man ja, glaube ich, als Außenstehender gar nicht annehmen würde, dass man in 30 verschiedenen Sportarten Medaillen auf internationaler und nationaler Ebene macht.

Ganz besonders erfolgreich waren natürlich die Olympiateilnehmer, der Thomas Zajac und die Tanja Frank, die als einzige als österreichisches Team die Bronzemedaille erringen konnten. Österreich hat eine Medaille bei den Olympischen Sommerspielen errungen, das waren Burgenländer, eine Burgenländerin, ein Burgenländer, die für Neusiedl am See im Bundesleistungszentrum für Segelsport regelmäßig trainieren, die sich dort auf die Wettkämpfe vorbereiten. Auch dieses Bundesleistungszentrum für Segelsport haben wir in der Vergangenheit finanziell unterstützt, bei der Errichtung gemeinsam mit dem Sportministerium, mit der Stadt Neusiedl und natürlich auch mit Unterstützung des Landes Burgenland.

Auch noch ein Satz, die Basis sind die Vereine. Wir schauen, dass es gute Rahmenbedingungen im Sport gibt, das ist der Sportbeirat. Wie gesagt, der Sportbeirat oder der Sport verfügt über 3,86 Millionen Euro, da kommen natürlich noch Bedarfszuweisungen dazu. Ganz vorbildlich, glaube ich, ist auch der Sportpool wo private Firmen 150.000, 170.000 Euro pro Jahr in diesen Sportpool einzahlen und wo die Sportjournalisten diese Gelder auch nach vielen Diskussionen und sehr objektiv vergeben.

Ein Dank auch an den Sportbeirat. Ich glaube, in den letzten 17 Jahren, seit ich Sportreferent bin, wurden alle Beschlüsse sowohl im Sportbeirat als auch in der Burgenländischen Landesregierung einstimmig gefasst. Da werden auch gute Beiträge bei den Diskussionen, Anregungen geleistet und damit können wir auch gute Voraussetzungen schaffen, dass der Burgenlandsport aktuell große Erfolge hat. Unser

Ziel ist, wie es im Sport eben ist, von den 754 Medaillen wollen wir heuer noch ein bisschen zulegen, weiter wachsen beim Medaillenstand, Spitzensport fördern und damit den Breitensport motivieren, Kinder motivieren Sport zu betreiben.

Dass wir die tägliche Turnstunde als erstes Bundesland im Burgenland haben ist bemerkenswert. Viele Bundesländer haben mich schon gefragt, erst unlängst, als ich in St. Pölten war - das wollen wir auch, wie sind die Erfahrungswerte - dieses burgenländische Modell im Bereich des Sports werden auch andere Bundesländer übernehmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben den Sportbeirat bereits erwähnt. Können Sie einige wichtige große Sportstättenprojekte nennen, die in den letzten beiden Jahren im Sportbeirat genehmigt wurden?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Klubobmann! Im Sportbeirat, und das ist auch vergleichbar und das kann man ja nachlesen, werden nicht nur die Beschlüsse einstimmig gefasst, sondern auch die Förderrichtlinien. Da sind wir auch sehr gut unterwegs, dass sowohl im Bereich des Breitensports Infrastruktur gefördert wird, dass es Trainerförderung gibt, Spitzensportförderung gibt, also viele, viele Fördermöglichkeiten.

Das Geld wird, meiner Meinung nach, auch sehr effizient eingesetzt. Es gibt natürlich große Anlagen, die vom Sportbeirat in entsprechender Form auch unterstützt wurden, beschlossen wurden und damit auch realisiert und umgesetzt werden konnten.

Ich habe es schon angedeutet. Die einzige Bronzemedaille in Österreich, das hat auch seinerzeit der Sportbeirat beschlossen, dass es das Bundesleistungszentrum für Segelsport in Neusiedl gibt. Eine gute Kooperation zwischen dem Sportministerium, der Stadt Neusiedl und dem Land Burgenland. Gemeinsam konnten wir dieses Projekt stemmen. Wir sind im Augenblick auch dabei, ich habe erst den Präsidenten des Österreichischen Segelverbandes getroffen, das war vorgestern im Parlament, der mir gesagt hat, ja wir wollen weiter ausbauen. Wir haben vor dieses Bundesleistungszentrum zu attraktiveren, wo wieder die Stadt Neusiedl einen Beitrag leisten wird, hauptsächlich durch Einbringung eines Grundstückes, das muss entsprechend bewertet werden, aber wo auch wir von Seiten des Landes finanzielle Beiträge leisten, immerhin 110.000 Euro, um das Bundesleistungszentrum weiter auszubauen.

Wir haben mit dem Bürgermeister von Eisenstadt Gespräche geführt, die Kunsteisbahn in Eisenstadt zu überdachen, mit 44.000 Euro. Die Leichtathletikanlage in Pinkafeld, die einzige die wir jetzt haben, wird modernisiert, wird ausgebaut. Fast 60.000 Euro stellt auch hier für die Leichtathletikanlage das Land Burgenland zur Verfügung.

Aber auch die Rasenheizung des SV Mattersburg, die Flutlichtanlage, die HD-fähig sein muss, sonst gibt es keine Übertragungen am Abend, auch das wurde finanziell unterstützt. Wir sind dabei die Tennisanlage in Eisenstadt zu unterstützen, also insofern, wir haben in der Vergangenheit das Bundesleistungszentrum für Sportkegeln oder das Sportkegelzentrum unterstützt.

Die Inline Skater in Stegersbach, die österreichweit Spitze sind mit ihrer Halle, also insofern, wir haben den Olympiastützpunkt Ost im Ringen, im VIVA in Steinbrunn, *(Abg.)*

Manfred Kölly: Es kommen eh noch sechs Fragen, lasst ihn bitte reden!) also viele Aktivitäten im Bereich des Spitzensports, verschiedene Sportarten, Herr Abgeordneter Kölly, eine Erfolgsgeschichte der burgenländische Sport, ich hoffe Sie stimmen in Zukunft dem Budget auch zu. *(Beifall bei der SPÖ, der FPÖ und der LBL)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Ja, danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Mit dem Schuljahr 2017/2018 soll das burgenländische Pilotprojekt der täglichen Turnstunde in ganz Österreich umgesetzt werden. Wie waren die Erfahrungen mit diesem tollen Projekt im Burgenland?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe in einem Satz schon erwähnt, dass wir hier österreichweit eine Vorreiterrolle haben. Es ist uns mit dem Sportminister und auch mit dem Unterrichtsminister gelungen, dieses Projekt auch ins Burgenland zu bringen. Viele haben diskutiert, die tägliche Turnstunde soll es in Pflichtschulen geben, soll es in Pflichtschulen nicht geben.

Wir haben das dort auch realisiert und ermöglicht, wo das auch gewünscht ist. Wir wollen nichts von oben verordnen. Es kann jede Schule die Schwerpunkte setzen, die für sie und aus ihrer Sicht wichtig sind. Wir haben ÖKOLOG-Schulen, wir haben Sportschulen, wir haben die tägliche Turnstunde, wir haben sprachliche Schwerpunkte, also genau das soll man ja schulautonom festlegen. Aber immerhin werden von Seiten des Sportministeriums 3,3 Millionen Euro im Burgenland zur Verfügung gestellt, um die Sportlehrer und die Trainer auch zu bezahlen, die eben die tägliche Turnstunde im Pflichtschulbereich realisieren und umsetzen und die sind angestellt bei den Dachverbänden, bei ASKÖ, Union, ASVÖ. Auch das ist eine gute Konstruktion.

77 Prozent aller burgenländischen Pflichtschulen nehmen daran teil, das ist schulautonom zu entscheiden. Ich denke, das werden auch in Zukunft etwas mehr werden. 591 Klassen, 10.000 burgenländische Schülerinnen und Schüler haben erstmalig die Gelegenheit in diesem Schuljahr genützt. Manche sind vorsichtig, sagen warten wir ab. Es ist nur positiv, es gibt nur positive Rückmeldungen. Ich gehe davon aus, dass im Burgenland die tägliche Turnstunde weiter ausgebaut wird. Ich höre von meinen Kollegen, auch Landeshauptleuten, Sportreferenten in anderen Bundesländern, wie geht das, wir wollen das auch machen. Unlängst erst in Niederösterreich, und ich gehe davon aus, dass im Bereich des Sports das Burgenland wieder Vorbild für andere Bundesländer bei der Umsetzung der täglichen Turnstunde ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Resetar.

Abgeordnete Mag.a Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben erwähnt, Fußball, Basketball, Tennis, was natürlich sehr, sehr wichtig ist, dass das auch gefördert wird, das habe ich immer wieder unterstützt. Wir haben einen Golfprofi. Bernd Wiesberger ist Gott sei Dank auch Sportler des Jahres im Burgenland geworden. Er ist für mich auch ein internationales Aushängeschild.

Meine Frage ist dahingehend: Wieviel Förderung hat Herr Wiesberger vom Burgenland Tourismus oder vom Land schon bekommen, beziehungsweise wie wird er in Zukunft auch eingesetzt, weil ich glaube, er ist ein sehr sympathischer Sportler und mit seiner Kraft könnten wir auch international punkten?

Präsident Christian Illedits: Frau Abgeordnete, die Sportfrage lasse ich zu, die Tourismusfrage nicht. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir fördern nur, um ein kleines Beispiel zu sagen, über den Sportpool 40, 45 Sportler, wo auch der Herr Wiesberger dabei ist. Ich kann von allen 45 jetzt nicht die Beträge sagen, wieviel die tatsächlich bekommen, weil das auch von den Sportjournalisten beraten wird. Ich kann aber nachschauen und kann Ihnen das sagen.

Was er an Spitzensportförderung in der Vergangenheit bekommen hat, kann ich Ihnen auch nicht sagen, weil wir Dutzende von Spitzensportlern im Laufe der Jahre fördern. Dass er Förderungen bekommen hat, das ist ganz klar, um sich dorthin zu entwickeln, wo er jetzt ist, nämlich einer der besten Golfer weltweit. Jetzt brauchen wir über die Förderungen an ihn nicht mehr reden, *(Allgemeine Heiterkeit – Abg. Mag. Michaela Resetar: Jetzt ist er Profi!)* weil er bei Turnieren mitspielt, wo es Preisgelder von 100.000 Euro gibt, also insofern... *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich muss sagen, die Sportförderung, das sind einige wenige 1.000 Euro, das ist unbedingt notwendig und wichtig, um gute Voraussetzungen zu erlangen, um an die Weltspitze zu kommen. Da muss man differenzieren, ob ich in einer Sportart tätig bin, wo ich eben zwar Weltmeisterin bin, wie beim Kickboxen, aber nicht das große Geld verdienen kann. Oder ob ich Golfer bin, der bei X-Turnieren mitspielt, wo es um Preisgelder von 100.000 Euro im Laufe des Jahres geht und damit im Jahr 100.000 Euro verdiene.

Also ich glaube, dass der Herr Wiesberger sehr erfreut ist, wenn er Sportler des Jahres wird, dass man seine Leistungen respektiert und anerkennt, das machen wir auch, aber dass er sagt, ich bin angewiesen auf ein paar tausend Euro Sportförderung vom Burgenland, also das glaube ich nicht, weil ich ihn persönlich auch gut kenne, schätze und er auch die entsprechenden Ehrungen bekommt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Kölly.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich gratuliere den Sportlerinnen und Sportler natürlich zu ihren Leistungen, die sind wirklich hervorragend. Gratuliere übrigens zu der Veranstaltung in der Villa Vita, weil ich denke, dass es notwendig ist, eine Bühne zu schaffen für diese Sportler, wo man wirklich Vorzeigeland im Sport ist. Habe aber eine Frage dazu, da ich schon öfters dabei war.

Welche Kriterien muss eine Fraktion im Landtag erfüllen, um hier eingeladen zu werden?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Gut, dass Sie den Sportlerinnen und Sportlern auch gratulieren, weil das ist für mich eine der wesentlichsten Voraussetzung, weil ich mache einen Bericht über den Sport im Burgenland, über die erfolgreichen Sportlerinnen und Sportler.

Die Einladungsliste ist immer ganz klar, nämlich, dass die Regierung, der Sportbeirat und die entsprechenden Dachfachverbände, Vereine, SportlerInnen, Angehörige, Trainer, dort eingeladen werden. Aber wir schauen uns gern die Einladungsliste an, und können natürlich jederzeit, wir sind bei den Einladungen flexibel, dort auch entsprechend gestalten.

Aber, wie gesagt, ich mache das nicht persönlich, dass ich mir die Einladungsliste anschau, sondern das wird größtenteils vom Protokoll gemacht, in dem Fall auch von der Sportabteilung. Aus dieser Diskussion heraus werden die Leute eingeladen. Wenn es ein Problem gibt, bitte bin ich gerne bereit, mir das anzuschauen. Uns kommt es nicht darauf an, bei 400 Anwesenden, dass hier Adaptierungen grundsätzlich durchgeführt werden.

Aber alle, die den burgenländischen Sport positiv sehen, das sehe sich natürlich sehr positiv, also insofern schau ich mir das gerne an. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Manfred Kölly: Nachschauen und berichten!)*

Präsident Christian Illedits: Die sechste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Hergovich an Herrn Landesrat Bieler gerichtet. Ich bitte den Herrn Landtagsabgeordneten Hergovich um Verlesung seiner Anfrage. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Die erste Jahreshälfte des Finanzjahres ist fast erreicht.

Welche nötigen außerplanmäßigen Finanzierungen sind für den Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2017 bereits absehbar?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Klubobmann! Der Nachtragsvoranschlag ist ein wichtiges Instrument, um unvorhergesehene Ausgaben im laufenden Jahr auch tätigen zu können. Er ist gesetzlich vorgeschrieben und daher sei ein kurzer Zwischenbericht durch diese Frage ermöglicht.

Wir haben bereits einige Nachträge in der Regierung beschlossen, die notwendig sind für Hagel-, Frostversicherung im Bereich Obst, 555.600 Euro. Beihilfe für Unwetterkatastrophen im Bereich Wein, 5,6 Millionen Euro. Beitrag für Häftlinge in Justizanstalten, 126.000 Euro. Aufgrund der Anregung vom Rechnungshof, Umstellung der KFZ-Beschaffungsstrategie von Leasing teilweise auf Kauf von 486.000 Euro und darüber hinaus sind noch die Pflegegelder der KRAGES und der Barmherzigen Brüder, also des Konventes mit 5,3 Millionen Euro vakant.

Nach vielen Verhandlungsrunden werden nun die Forderungen aus der HETA-Haftung gegenüber dem Pfandbriefstellengesetz im Nachtragsvoranschlag 2017 bereinigt. Ursprüngliche Forderungen und Haftungen von 77,7 Millionen Euro, wie sie durch das Finanzministerium, durch die Finanzmarktaufsicht gedroht haben, sind durch Verhandlungen auf zehn Prozent gedrückt worden. Das heißt, 7,8 Millionen Euro, die hier schlagend wurden. Das Burgenland erkennt somit als letztes Bundesland die Gewährträgerhaftung gegenüber der Pfandbriefstelle an. Damit ist die HETA-Problematik für das Burgenland beendet. Es gibt keinen Rechtsstreit mit den anderen Landeshypotheken-Banken. Der Bericht ist heute in den Landtag eingelaufen.

Es gibt sieben Rechtsgutachten, die diese Notwendigkeit der Anerkennung der Gewährträgerhaftung bestätigen. Darüber hinaus hat der Verfassungsdienst der Republik im vorigen Jahr und auch im heurigen Jahr diese Haftung bestätigt, in dem sie sagt, die Mitgliedsinstitute, das sind die Hypos und die Gewährträger, das sind die Bundesländer, mit Ausnahme Wiens, weil die keine Hypo-Bank haben, haften nach außen uneingeschränkt und gleichrangig für die Verbindlichkeiten der Pfandbriefstelle in Form einer Solidarhaftung.

Aufgrund dieser eindeutigen Sachlage wäre es unverantwortlich gewesen, dass Prozessrisiko gegenüber den anderen Bundesländern einzugehen. Daher hat das Burgenland, als letztes Bundesland, in seiner Regierungssitzung am 4.4.2017 die

Gewährträgerhaftung gegenüber der Pfandbriefstelle anerkannt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie kam es eigentlich zu der Haftung der Hypos beziehungsweise der Länder?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Die Pfandbriefstelle ist die finanzielle Drehscheibe aller Bundesländer, aller Landeshypothekenanstalten. Die Aufgabe ist es, für die Bundesländer und die Hypos zum Beispiel Anleihen zu emittieren, die sie dann als Darlehen an die Mitglieder weitergeben, die dann eben in der Folge auch zurückbezahlt werden müssen. Diese Gewährträgerhaftung gegenüber der Pfandbriefstelle ist jetzt schlagend geworden. Das Problem war, dass am 1. März 2015 die Finanzmarktaufsicht auf Anregung des Finanzministers einen Bescheid erlassen hat, wo von einem Tag auf den anderen die Zahlungen der HETA an die Pfandbriefstelle eingestellt wurden. Die Zahlungen der Abwicklungsstelle der in konkursbefindlicher Bank in Kärnten wurde damit vakant.

Die Folge dieses Bescheides war ein massives Liquiditätsproblem der Pfandbriefstelle und das ist ja, fast unverantwortlich, eine Gefährdung des Finanzmarktes in ganz Österreich. Diese Vorgangsweise ist für mich heute noch äußerst fragwürdig, weil damit die Belastungen vom Bund, und die HETA ist im Eigentum des Bundes, auf die Landeshypos und auf die Länder übertragen wurden, was ja an sich eigentlich ein Wahnsinn ist.

Der Finanzmarkt wäre kollabiert, wenn nicht sofort die Hypos und die Länder, Landesfinanzreferenten und die Landeshauptleute reagiert hätten und diese Zahlungen übernommen hätten, weil sonst 5,6 Milliarden Euro für die Pfandbriefstelle und 18 Milliarden Euro Landes Hypo-Haftungen insgesamt schlagend geworden wären.

Seit 1939 haben die Länder die Haftungen für diese Pfandbriefstelle, 1999 wurde das bestätigt. Wir haben das jetzt als letztes Bundesland anerkannt, weil wir mit den Ländern solidarisch den Finanzmarkt Österreich und die Stabilisierung eigentlich damit bewirken wollten und das ist Gott sei Dank auch gelungen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie lange besteht eigentlich diese Gewährträgerhaftung des Landes gegenüber der Pfandbriefstelle noch?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Diese Gewährträgerhaftung endete mit der Annahme der Gewährträgerhaftung und der Zahlung an die Bank Burgenland. Darüber hinaus, weil es viele Fragen gegeben hat, haben wir auch geprüft, ob es eine Regressmöglichkeit gegenüber dem Land Kärnten geben könnte.

Alle Bundesländer sind zur Rechtsauffassung gekommen, dass hier keine Möglichkeit eines Regresses gegenüber dem Land Kärnten besteht. Wir haben darüber hinaus von der Kanzlei Herbst Kinsky eine Stellungnahme eingeholt, die genau in diese Richtung geht. Das heißt, leider können die Bundesländer sich im Regresswege vom Land Kärnten kein Geld zurückholen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter Mag. Wolf.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Herr Landesrat! Wie haben sich unsere Zinsspekulationen seit Jahresbeginn entwickelt?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Wir haben keine Zinsspekulationen, das wissen Sie ganz genau, auch wenn Sie es immer wieder wiederholen! Das ist in keinem Bericht vorgekommen, außer in Ihrer politischen Stellungnahme. Es hat sich hier nichts geändert, (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das ist Ihre Ansicht!*) weil sich auch die Weltwirtschaftssituation nicht geändert hat. Auch das wissen Sie genau, Sie wollen immer nur Falschmeldungen in der Öffentlichkeit. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Also haben sie sich nicht entwickelt?*)

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Klubobmann Molnár.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Herr Landesrat, Sie haben den Sachverhalt rund um Pfandbriefstelle und Gewährträgerhaftung sehr genau beschrieben. Ich bitte dennoch um Präzisierung, welche Handlungsoptionen hätte das Land Burgenland in dieser Sache noch gehabt?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Ja. Gerne. Es hat mehrere Möglichkeiten gegeben. Die Klage zu riskieren, die Klage zu gewinnen, nichts bezahlen zu müssen. Andererseits die Klage zu verlieren und ein Prozessrisiko von 19,7 Millionen einzugehen, weil hier sehr hohe Zinsforderungen, weil hier im Laufe der Jahre - es wäre ein Rechtsstreit von bis zu 15 Jahre möglich gewesen - diese hohe Summe bewirkt hätte.

Die andere Möglichkeit ist es eben, diesen Vergleich einzugehen, um hier dieses Prozessrisiko nicht zu haben, die Anerkennung der Gewährleistung, Gewährträgerhaftung durchzuführen und diese 7,8 Millionen Euro an die Bank Burgenland zu bezahlen, die das vorfinanziert hat. Wir haben uns im Kreise aller Bundesländer - und hier als letztes Bundesland - dazu entschieden, diese Gewährträgerhaftung anzuerkennen und diese 7,8 Millionen Euro zu bezahlen. Damit ist die HETA-Problematik erledigt.

Es gibt keine Rechtsstreitigkeiten. Es gibt auch keine Notwendigkeiten für eine Darlehensaufnahme, keine Erhöhung des Schuldenstandes des Landes, auch keine Erhöhung und Verschlechterung des Maastricht-Schuldenstandes beziehungsweise des Maastricht-Ergebnisses des Landes. Im Übrigen hat auch Standard & Poor's diese gemeinsame Tragung der gesamtösterreichischen Lösung aller Bundesländer und auch des Burgenland sehr positiv gesehen. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter Mag. Drobits.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Bedeutet dies in concreto, dass alle Bundesländer, gleichsam das Burgenland, für Kärnten zahlen musste beziehungsweise müssen? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Hast Du es nicht gerade gehört?*)

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Alle Bundesländer haben sich dazu bekannt, eine gesamtösterreichische Lösung mitzutragen - für die Sicherung des Finanzmarktes

Österreich, für die Sicherung des Wirtschaftsstandortes Österreich. Diese solidarische Verantwortung untereinander und gegenüber dem Bund hat dazu geführt, dass wir Haftung übernehmen, die nicht durch die Schuld der Bundesländer getragen wurden, sondern das ist in Kärnten passiert, und daran werden noch Generationen zahlen müssen und diese Suppe müssen wir jetzt gemeinsam auslöffeln, obwohl wir nichts dafür können. Das stimmt, aber auf Grund dieser Gewährträgerhaftung aller Bundesländer mussten die Bundesländer und haben das auch getan, diese Zahlungen übernehmen, gemeinsam mit den Hypos. Daher war diese Maßnahme notwendig, weil - und das habe ich vorher gesagt - der Bund diese Verantwortung einfach abgeschoben hat und die Bundesländer in Verantwortung der gesamtösterreichischen Lösung und auch in der Notwendigkeit der Einhaltung der Gesetze, diese Zahlungen übernommen haben.

Ja, da gibt sehr viele Diskussionspunkte, die hier noch viele Generationen dauern werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die siebente Anfrage in vom Herrn Abgeordneten Ing. Strommer an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Strommer um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Gemäß Referatseinteilung der Burgenländischen Landesregierung sind Sie für das „Landes-Polizeistrafgesetz“ zuständig. In einer Aussendung am 23. März 2017 haben Sie von einer Novellierung des Polizeistrafgesetzes gesprochen. Auch eine Änderung zum Thema Grenzsicherung und Grenzkontrollen haben Sie immer wieder medial angekündigt.

Inwieweit ist es im Zuge dieser Novellierung möglich, Ihre Ankündigungen umzusetzen?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Zweiter Präsident des Landtages! Das Landes-Polizeistrafgesetz stammt aus dem Jahr 1986 und regelt die Verwaltungsstrafen, das heißt, alles was mit Verwaltungsstrafen zu tun hat, wird im Landes-Polizeistrafgesetz geregelt und ist dort verankert.

Damals wie auch heute wird die Grenzsicherung, natürlich auch die Grenzkontrolle, im Artikel 10 der Bundesverfassung geregelt, sowohl in Sachen der Gesetzgebung, wie auch in der Vollziehung. Das heißt, das ist klare Angelegenheit der Bundesgesetzgebung. Dass es natürlich keine Denk- und Sprachverbote geben darf, ist klar. Die Forderung, die ich damals gestellt habe, hat sich natürlich spätestens ein halbes Jahr später bestätigt. Nachdem es diese 71 Toten gegeben hat, hat es ein totales Umdenken in der Bundesregierung gegeben, und es sind Grenzkontrollen eingeführt worden. Es ist das Bundesheer an die Grenze gekommen. Was ich damals angekündigt habe, hat seine Richtigkeit gehabt!

Zum Landes-Polizeistrafgesetz. Hier ist vieles geregelt, zum Beispiel im Bereich der Anstandsverletzung, hier muss es eine Novellierung geben. Die Anstandsverletzung ist nicht konkret geregelt. Auch hier sollte man im Detail darüber nachdenken, wie man der Bevölkerung erklärt, was ist im Verwaltungsstrafgesetz geregelt und was nicht. Wir müssen uns Gedanken machen, wie der Schutz der öffentlichen Einrichtungen geregelt werden kann oder unerwünschte Eingriffe in die sexuelle Sphäre eines jeden - das ist

auch nicht geregelt, die natürlich noch nicht unter das Strafgesetz § 218 fallen, das muss man natürlich auf sagen. Belagerung von öffentlichen Orten, die unzumutbare Belästigungen von Bürgern hervorrufen oder die aggressive Bettelei, die auch im Burgenländischen Strafpolizeigesetz nicht verankert ist und immer mehr und mehr jetzt zunimmt.

Was mir besonders wichtig ist - dieses Quäntchen Anstand, das jeder haben sollte, zum Beispiel wenn verschiedene Personen oder sogar manchmal Medien an Unfallorten fotografieren, oder Verunglückte fotografieren oder wenn Personen, die verunglücken, fotografiert worden sind, und die Fotos auch noch gepostet werden, sogar ins Facebook gestellt werden, und so weiter und sofort. Das muss auch im Landes-Polizeistrafgesetz geregelt werden.

Oder im Bereich der Wegweisungen oder auch Sicherstellungen, wenn zum Beispiel unglaublicher Lärm verursacht wird, dass man die Möglichkeit hat, wegzuweisen oder auch Gegenstände sicherzustellen, die diesen Lärm verursachen. Es ist hier noch einiges zu tun. Mit dem Koalitionspartner haben wir bereits eine Verhandlungsrunde abgehalten - in der nächsten Verhandlungsrunde werden wir über Details sprechen – auch ÖVP, LBL und GRÜNE werden wir einladen, damit wir als Ergebnis ein der Zeit entsprechendes Polizeistrafgesetz haben, welches wir dann vielleicht am Ende Landes-Sicherheitsgesetz nennen werden können.

Das heißt, es wird ein neues Landes-Sicherheits-Polizeistrafgesetz geben, das an dieses Polizeistrafgesetz angepasst ist. Das Gesetz ist aus dem Jahr 1986, daher ist eine Novellierung dringend erforderlich. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Sie haben es gerade selbst gesagt. Das Polizeistrafgesetz ist im Rahmen der Verwaltung in Ihrer Verantwortung. Mit Grenzsicherung, mit Grenzüberwachung haben Sie nichts am Hut. Sie haben hier keine Zuständigkeit. Sie haben aber der Bevölkerung weismachen wollen, Sie hätten eine. Sie haben keine! Im Polizeistrafgesetz kennen wir die Prostitution, Geruchsbelästigung, all diese Dinge.

Haben Sie Ihre Forderung nach berittener Polizei an der Grenze mit dem Koalitionspartner abgesprochen, weil sie ja alles absprechen? *(Abg. Manfred Kölly: Diese Frage hättest Du Dir ersparen können.)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Herr Abgeordneter! Man muss schon differenzieren. Als ich angekündigt habe, man muss auch an der Grenze kontrollieren, waren Sie der, der gesagt hat, das ist unmöglich, man kann doch nicht in der Nähe der Grenze Fahrzeuge kontrollieren, das halten Sie für unverschämt, und das geht auch gar nicht. Ich habe aber trotzdem im August 2015 gemeinsam mit den Bezirkshauptmannschaften folgendes ausgearbeitet. Danach ist aber die Grenzsicherung gekommen und auch das Bundesheer, deshalb war das nicht mehr erforderlich. Es wurde auf folgendes erarbeitet: Die genaue Einsatzplanung möge seitens der Polizei und der Bezirkshauptmannschaften entsprechend verkehrssicherheitstechnischer Überlegungen und Erfahrungen vorgenommen werden. Die Kontrollen sollen in eigenem und angemessenem Umfang erfolgen und von der Anzahl der Kontrollen und vom Personaleinsatz her den übrigen Verkehrskontrollen im Landesinneren bei neuralgischen

Punkten, Zeltfesten, Diskotheken, Schulen entsprechen. Sie sollen zu keinen unvertretbaren Verkehrsbehinderungen führen, und es sollen nicht nur ausländische Lenker oder im Ausland zugelassene Fahrzeuge kontrolliert werden.

Das heißt, das ist in der StVO, im § 94 geregelt. Angeordnet wurde, dass im grenznahen Bereich Kontrollen durchgeführt werden, nicht direkt an der Grenze, sondern im grenznahen Bereich. Das war auch schon so bei den Bezirkshauptmannschaften.

Sie haben das abgelehnt. Sie haben gesagt, es kommt gar nicht in Frage, dass man in der Nähe der Grenze kontrolliert. Aber das war wirklich angeordnet. Natürlich hat sich das durch die Bundesgesetzgebung mit den Grenzkontrollen erübrigt. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Manches, was Sie gesagt haben, stimmt, vieles nicht. Die ÖVP hat sich nie gegen Grenzsicherungsmaßnahmen gestellt. *(Abg. Robert Hergovich: Sicher!)* Sie sind auch nicht zuständig dafür. Sie sind im verkehrspolitischen Bereich zuständig. Sie können nicht anordnen, an der Grenze Kofferraum auf, Kofferraum zu. Das können Sie nicht. Wenn Sie das tun, dann maßen Sie sich Dinge an, die Sie nicht können.

Meine klare Frage vorhin war: Haben Sie Ihre Forderung nach berittener Polizei an der Grenze mit dem Koalitionspartner abgesprochen? Ja oder Nein? Mir reicht eines dieser Worte. *(Abg. Walter Temmel: Ja oder nein?)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Zum einen noch einmal. Wenn die Verkehrspolizei im grenznahen Raum kontrolliert, dann hat der Beamte selbstverständlich die Möglichkeit, wenn er Verdachtsmomente sieht oder bekommt, zu sagen, bitte Kofferraum auf, Kofferraum zu oder machen Sie bitte hinten den Kofferraum auf. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Nein!)* Doch, selbstverständlich! *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Dafür sind andere zuständig. Die Bundespolizei, das Bundesheer, der Herr Landeshauptmann, ... Aber nicht Sie! – Abg. Ingrid Salamon: Wer ist jetzt am Wort?)*

Jeder Polizeibeamte hat die Möglichkeit, Herr Abgeordneter. Jeder Polizeibeamte hat die Möglichkeit, wenn er ein Fahrzeug zu kontrollieren hat, auch den Kofferraum anzuschauen oder auch die Ladefläche anzuschauen. *(Abg. Manfred Köllly: Er ist ja Polizeibeamter, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.)* Das war nicht mehr und nicht weniger. Warum soll das so schlecht sein?

Zu Ihrer Nachfrage bezüglich der berittenen Polizei. Es ist ja nicht so, dass wir als Koalitionspartei mit der SPÖ immer der gleichen Meinung sind, eine Einheitspartei sind. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Eine Teilorganisation bist.)* Es wird auch so sein, dass die SPÖ viele Vorschläge hat, die vielleicht nicht für die FPÖ so sind, dass man sagt, in Ordnung, das akzeptieren wir. Umgekehrt wird es auch so sein.

Das heißt, wichtig ist die Zusammenarbeit. Wichtig ist, dass man auch, wenn man verschiedene Standpunkte hat, darüber zu sprechen spricht, und ziellösungsorientiert verhandelt. und sagt, in Ordnung, da können wir mit, da können wir nicht mit. Die Lösung muss passen und dann kommt das zur Umsetzung, wo man sich auch trifft und versteht, alles andere ist irgendwo eine politische Aussage, die Sie natürlich auch bewusst tätigen.

(Abg. Mag. Michaela Resetar: Ja oder nein? - Abg. Mag. Franz Steindl: Ein lahmer Gaul. – Beifall bei der FPÖ und SPÖ)

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Ich komme wieder auf die ursprüngliche Frage zurück und auf Ihren Wunsch oder Ankündigung nach einer Pferdestaffel im Grenzschutz.

Die Reitausbildung des Österreichischen Bundesheeres wurde 2015 aufgelöst und alle Pferde wurden verkauft. Das heißt, es müssten Pferde ausgebildet, gekauft werden, vor allem wenn man mehr will, als nur mit Feldstechern in der Gegend auszureiten.

In Hamburg hat im Jahr der Gründung der Polizeipferdestaffel im Jahr 2010 mit acht Pferden Ausgaben in Höhe von 400.000 Euro verursacht und in jedem Folgejahr Kosten von 150.000 Euro.

Deswegen meine Frage an Sie: Wie haben Sie sich das konkret vorgestellt bei Ihrer Kostenschätzung von einmal 100.000 Euro für Neuaufbau einer Pferdestaffel für den Grenzschutz? (Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP – Heiterkeit bei der Abgeordneten Mag. Michaela Resetar und bei den Abgeordneten Mag. Franz Steindl und Ing. Rudolf Strommer)

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Grundsätzlich verstehe ich nicht, warum man so amüsiert ist, wenn jemand eine berittene Polizei fordert – eine solche gibt es z.B. in Deutschland, speziell in Bayern. Eine berittene Polizei hat schon etwas in sich, so lächerlich würde ich das nicht sehen. Aber das ist Ihre Angelegenheit. Ich habe mich natürlich auch mit sehr vielen Experten unterhalten. Ich werde mich auch demnächst in Bayern darüber informieren, wie dort die Zustände sind, welche Erfahrungen man dort gemacht hat.

Ich glaube aber schon, dass es ein Thema ist, über das man sprechen kann. Ich habe auch mit dem Verteidigungsminister über das Thema persönlich gesprochen. (Abg. Mag. Thomas Steiner: Was hat der dazu gesagt?) Also so ist das nicht, dass das einfach so, wie die ÖVP das macht, ins Lächerliche gezogen wird. Wichtig ist natürlich, dass wir über man alle möglichen Grenzschutzmittel, die man haben kann, auch andenkend nachdenken. Ich glaube, dass es besser ist, als eine Mauer zu errichten. Ich glaube auch, dass es insgesamt wichtig wäre, bei Großveranstaltungen oder Demonstrationen auch Pferde einzusetzen. Man könnte im Burgenland natürlich mehr bewirken als man glaubt. Man könnte für in Österreich hier eine Vorreiterrolle einnehmen.

Ich bin überzeugt davon, dass eine Pferdestaffel auch für das Bundesheer und natürlich wie auch für die Polizei sehr wirksam wäre und unterstützend wie auch öffentlichkeitswirksam wäre. Man darf überhaupt nicht vergessen, man muss wirklich einmal sollte auch mit Tierärzten sprechen oder man muss auch mit und jenen Personen sprechen, die mit Pferden zu tun haben, dass das wirklich ein Zusammenwirken zwischen dem Reiter und dem Pferd ist, was man sich gar nicht vorstellen kann. Um über dieses Thema mehr zu erfahren. (Der Präsident gibt das Glockenzeichen)

Dem möchte ich keine Lächerlichkeit zubilligen, so wie es die ÖVP tut, sondern ich glaube, man sollte auch wirklich ernsthaft über jedes Thema sprechen, was wir auch mit der SPÖ tun, auch wenn man manchmal verschiedene Auffassungen hat. Aber das ist

genau das Wichtige ist, dass man Ziele findet und Lösungen findet und mit Wertschätzung an ein Thema herangeht, nicht so wie die ÖVP das macht. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ – Abg. Mag.a Regina Petrik: Ich habe eine sehr ernsthafte Frage gestellt.)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Haidinger. *(Abg. Manfred Kölly: Er ist dafür.)*

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Nachdem es jetzt gelungen ist, dem Landtagspräsidenten Ing. Strommer und der Kollegin Petrik die zwei Dinge, die nicht zusammengehören, im Prinzip zusammenzufassen, darf ich vielleicht noch einmal fragen, weil es mich auch besonders interessiert und ich glaube, auch alle anderen auch interessiert: Welche Angelegenheiten bedürfen Ihrer Meinung nach der Novellierung beziehungsweise der Neuaufnahme in dieses Landesgesetz? *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Hat er eh schon gesagt.)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke schön, Herr Abgeordneter. Wenn ich Sie richtig verstehe, wollten Sie einfach darauf hinweisen, dass die Fragestellung der ÖVP nicht wirklich den Tatsachen entspricht, denn Bundeskompetenz ist etwas anderes als Landeskompetenz. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich habe einen Gaul an der Grenze nicht gefordert!)* Aber es ist überhaupt kein Problem. Ich nehme das auch gerne zur Kenntnis.

Wichtig ist und das ist die Quintessenz sowie die Kernaussage, dass wir ein neues Landes-Polizeistrafgesetz brauchen. Es gehört novelliert, es gehört wirklich im Detail ausverhandelt. Wir sind mit dem Koalitionspartner auf sehr gutem Wege und werden natürlich sehr gerne die ÖVP, die LBL und die GRÜNEN einbinden. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Mag. Sagartz.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Einbindung und Diskussion ist immer in Ordnung. Sie haben auch erwähnt, mit dem Verteidigungsminister diesbezüglich gesprochen zu haben. Wenn Sie das schon erwähnen, würde ich Sie bitten, dass Sie uns auch berichten, was denn seine Stellungnahme zu Ihrem Thema und Ihrem Vorschlag hinsichtlich berittener Grenzpolizei ist.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Sie werden natürlich verstehen, dass ich nicht jetzt alle 50 oder 60 Gespräche, die ich mit verschiedenen Personen geführt habe, im Landtag öffentlich zur Diskussion bringe. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ein! Ein!)* Das sind nämlich genau solche Gespräche, die vertrauenswürdig sind. Diese beruhen auf gegenseitiger Wertschätzung und die sollen nicht dazu beitragen, dass die ÖVP sich irgendwie lustig macht oder den Landtag als politisches Schauspiel verwendet. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die Fragestunde ist durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 860), mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung über

Maßnahmen im Gebäudesektor zum Zweck der Reduktion des Ausstoßes an Treibhausgasen geändert wird (Änderungsvereinbarung betreffend Klimaschutzmaßnahmen im Gebäudesektor) zugestimmt wird (Zahl 21 - 602) (Beilage 885)

Präsident Christian Illedits: Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 860, mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung über Maßnahmen im Gebäudesektor zum Zweck der Reduktion des Ausstoßes an Treibhausgasen geändert wird (Änderungsvereinbarung betreffend Klimaschutzmaßnahmen im Gebäudesektor) zugestimmt wird, Zahl 21 - 602, Beilage 885.

Berichterstatte(r)in zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Frau Abgeordnete.

Berichterstatte(r)in Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung über Maßnahmen im Gebäudesektor zum Zweck der Reduktion des Ausstoßes an Treibhausgasen geändert wird (Änderungsvereinbarung betreffend Klimaschutzmaßnahmen im Gebäudesektor) zugestimmt wird, in ihrer 9. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. April 2017, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung über Maßnahmen im Gebäudesektor zum Zweck der Reduktion des Ausstoßes an Treibhausgasen geändert wird (Änderungsvereinbarung betreffend Klimaschutzmaßnahmen im Gebäudesektor), wird gemäß Art. 81 Abs. 2 L-VG zugestimmt.

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Berichterstatte(r)in. Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuhörerInnen, Zuschauer im Saal und an den Geräten! Diese 15a-Vereinbarung ist letztes Jahr ausgelaufen und musste erneuert werden. Basierend ist die ganze Geschichte natürlich auch, da es um Klimaschutz geht, mit der Ratifizierung im Parlament in Wien am 8. Juli 2016 des Weltklimavertrages von Paris. In diesem steht, dass sich Österreich, sowie die meisten anderen oder fast alle Industriestaaten, zu einem vollständigen Ausstieg aus der Nutzung fossiler Energiequellen sowie eine 95-prozentige Reduktion von klimaschädlichen Treibhausgasen verpflichtet und zwar im Vergleich zu 1990 auf 2050.

Das bedeutet eine enorme Herausforderung. Ein Teil dieser Herausforderung und dieses ambitionierten Zieles konnte Gott sei Dank in der Vergangenheit unter anderem mit dieser 15a-Vereinbarung erreicht werden. Die CO₂-Emissionen sind insbesondere im Gebäudebereich seit 1990 doch maßgeblich zurückgegangen, konnten gesenkt werden. Die Maßnahmen sind vielfältig. Es geht vor allem um Maßnahmen im Bereich der

Wohnbauförderung der Länder im Neubau, wo es um Energieeffizienz geht, um Mindestanforderungen zur Gewährung der Wohnbauförderung im Neubau, die da festgelegt worden sind. Es geht um thermische Sanierung. Es geht um Anreizsysteme für thermische Sanierung und Energieeffizienz, um die Sanierung von Heizungsanlagen, vor allem die Umstellung von Öl auf erneuerbare Anlagen. Und es geht natürlich um Bau- und energietechnische Vorschriften, die die Bundesländer nach den OIB-Richtlinien unter anderem sicherzustellen haben.

Das Ganze - kann man sagen - war ein Erfolg. Umso interessanter ist dann die Schlussfolgerung Ende des Jahres 2016, als diese Verordnung ausgelaufen ist. Es haben sich nämlich die WohnbaulandesrätInnen getroffen und haben in ihrer Konferenz am 3. Juni mit dem Verweis auf bisherige Erfolge erklärt, dass es eigentlich keine Notwendigkeit mehr für die Fortschreibung oder eine Erneuerung dieser 15a-Vereinbarung braucht. Gott sei Dank haben sie sich nicht durchgesetzt. Allerdings muss man sagen, erkennt man jetzt an der Neuausrichtung, dass sie nicht wirklich mit voller Begeisterung dabei waren, es gibt nämlich leider einige Nachteile in dieser neuen 15a-Vereinbarung.

Der größte Nachteil ist eigentlich, dass es durch die Bindung der gesetzlichen Mindestanforderungen zu einer Verschlechterung der Mindestanforderungen im Wohnbauförderungsgesetz kommt. Konkret: Die Effizienzanforderungen für die Förderungen eines Einfamilienhauses nach alter 15a-Vereinbarung lagen bei 36 Kilowattstunden pro Quadratmeter, nach der neuen sind in etwa 54 Kilowattstunden pro Quadratmeter nur mehr erforderlich, das ist natürlich eine Verschlechterung. Das heißt, schlechtere Maßnahmen. Der Wert, den wir jetzt bisher hatten, wird dann erst 2021 wieder erreicht, weil das eben dann pro Jahr - Gott sei Dank - wieder zu einer Verbesserung kommt, aber im Ganzen gesehen ist es hier zu einer Verschlechterung gekommen.

Eigentlich hätte man sich erwartet, dass die 15a-Vereinbarung, wenn sie schon ein Erfolg war, nicht nur fortgeschrieben wird, sondern auch verbessert wird. Es gibt keine verpflichtenden Maßnahmen bei Raumordnungszielen, obwohl das eigentlich für alle Länder ein wichtiges Ziel ist, das auch im Landesentwicklungsplan steht.

Das heißt, Flächenverbrauch, Siedlungsentwicklung und Mobilität sind kein Kriterium für den Wohnbau, für den geförderten Wohnbau in den Ländern. Zum Beispiel haben wir das Problem, selbst wenn ich noch so ein gut gedämmtes und ökologisch optimales Niedrigenergie oder Null-Energie-Haus habe, wenn ich das weit ab vom öffentlichen Verkehr baue und dann mit dem SUV in die Arbeit fahren, habe ich mir praktisch einen Großteil der positiven Maßnahmen, die ich im Haus gesetzt habe, wieder zusammen. Es gehörte eigentlich dieser Punkt „Raumordnungsziele“ mit eingerechnet.

Was völlig fehlt, allerdings leider nur im Burgenland, sind Förderungen für ökologische Dämmstoffe. Es wird zurzeit sehr viel mit Styropor gedämmt. Das Problem ist, wenn man es mal vom Haus wieder runternehmen will, oder das Haus abgerissen wird, ein Sondermüll. Durch die Verklebung kann man keine Teile wiederverwenden und auch ein Recyceln ist sehr schwer, weil auf dem Styropor der Kleber drauf ist und somit hier, wie gesagt, Sondermüll produziert wird. Hier wäre es notwendig, so wie in allen anderen Bundesländern, eine maßgebliche Förderung für jene, die sich entscheiden, statt Styropor Hanf, Papier, Holzfaser oder Ähnliches zur Dämmung zu verwenden.

Im Ganzen muss man sagen, ist das Problem thermische Sanierung deswegen auch so maßgeblich, weil man nicht einmal die Ziele, die man sich gesetzt hat, nämlich drei Prozent pro Jahr an Sanierungsrate zu erreichen, von denen sind wir weit entfernt, da ist auch das Burgenland leider in schlechter Gesellschaft. Bundesweit sind wir ungefähr

bei 0,6 Prozent, mit rücklaufenden Tendenzen. Das sagen nicht wir, das sagt der Klimaschutzbericht 2016 des Umweltbundesamtes.

Wenn wir in diesem Tempo, also die 0,6 Prozent weitermachen, dauert es 170 Jahre, bis wir den Altbestand saniert haben. Das sind Häuser, die ab 1900 bis 1980 gebaut sind, die thermisch extrem schlecht sind, bis gar nicht gedämmt sind und wo ein sehr großer Nachholbedarf besteht. Man muss auch sagen, dass das sowieso völlig unerklärlich ist, wie man ein Instrument, nämlich Förderungen in Sanierung, dermaßen zurückfahren kann.

Die Bundesregierung hat die Gelder 2015 etwa halbiert. Das hat man dann auch daran gesehen, dass bereits im August 2015 die Gelder ausgeschöpft waren. Völlig unverständlich, weil nicht zuletzt das Wirtschaftsforschungsinstitut sagt, Sanierungsförderungen sind Jobmotoren. Sanierungsgelder sind Konjunkturmotoren. Es gibt Berechnungen, dass jeder eingesetzte Fördereuro um das Drei- bis Vierfache wieder zurückkommt, das heißt, Steuerabgaben auslöst, aber eben auch - ganz wesentlich- Jobs schafft.

Das WIFO spricht davon, dass, wenn man die Sanierungsquote erfüllen würde, die man sich gesetzt hat, man mit 30.000 Jobs mehr rechnen könnte. Das heißt, es wäre eine Win-Win-Win-Situation - kann man eigentlich nur sagen -, und es ist völlig unklar, warum auch im Burgenland der Sanierungsscheck eingestellt worden ist.

Noch dazu hilft man damit auch den Menschen in den Häusern, vor allem die jetzt in Häusern sitzen, die schlecht gedämmt sind, die alte Heizungen haben, weil die ganze Geschichte ist natürlich teuer. Wenn wir hier investieren würden, könnten wir diesen Menschen über Jahre hinaus Geld sparen helfen. Bei der Wohnbauförderung geht es aber nicht nur um umweltpolitische Lenkungseffekte, sondern es geht auch um leistbares Wohnen, um einen verantwortungsbewussten, transparenten Umgang mit den Fördergeldern. Die laufenden Finanzausgleichsverhandlungen müssen eigentlich neue Regelungen im Umgang mit den Wohnbaufördergeldern bringen.

Vor allem geht es um eine zielfokussierte Einsetzung dieser Gelder. Deswegen sind unsere Forderungen auch an erster Stelle natürlich wieder die Zweckwidmung, damit man die Rückflüsse der Gelder wieder in die Sanierung investieren kann. Das macht natürlich Sinn, weil sich damit ein gewisser Schaukeleffekt ergibt. Wir fordern volle Transparenz! Die Bundesländer müssen sich verpflichten, über die Verwendung der Wohnbauförderungsmittel öffentlich regelmäßig zu berichten. Es braucht leider, auch wenn wir das heute hier beschließen werden, eine neue 15a-Vereinbarung, die die zu Anfang gesetzten Ziele, nämlich 95-prozentige Reduktion der Treibhausgase, möglich macht. Diese wenig ambitionierte 15a-Vereinbarung wird das leider nicht schaffen.

Wie soll ein 15a-Vertrag unserer Meinung nach aussehen? Es braucht Förderzuschläge nur noch für Niedrigst- und Passivhausstandard. Es braucht Mindestanforderungen bei den Förderungen gegenüber dem nationalen Plan, der ja auch maßgeblich bautechnische Mindeststandards einfordert. Es braucht Anreize zur Unterschreitung der Mindestanforderungen - Thema Plus-Energiehaus -, und es braucht einen noch stärkeren Fokus auf mehrgeschossigen Wohnbau, weil im mehrgeschossigen Wohnbau kann ich natürlich die Ziele durch die kompakte Bauweise leichter erreichen. Deswegen sind auch beim mehrgeschossigen Wohnbau die Mindestanforderungen höher als beim Einfamilienhaus, was ja auch Sinn macht. Es braucht verpflichtende Berücksichtigung, wie ich vorher ausgeführt habe, dass der Flächenverbrauch und der Anschluss am öffentlichen Verkehr auch ein Kriterium ist. Auf jeden Fall sollte es diese Anreize geben.

Nachverdichtung in Siedlungszentren, ganz wichtig, eingeschossiger Bau in Städten und Gemeinden geht nicht mehr. Das muss auf jeden Fall mehrgeschossige sein. Keine Förderung für Autoabstellplätze. Keine Förderung für fossile Heizsysteme, weder im Neubau, noch in der Sanierung. Und natürlich die thermische Sanierung, die dieses ambitionierte Ziel der drei Prozent Sanierungsquote erreicht, ist ganz wichtig.

Die Schaffung von „billigem“, besser gesagt, leistbarem Wohnraum, ist noch ganz wesentlich. Hier haben sich die Vorarlberger angeschaut, was heißt das eigentlich, diese Diskrepanz zwischen billig, nachhaltig bauen und trotzdem kostengünstig beziehungsweise leistbar. Man hat sich dort ein Bauprojekt mit einer Wohnhausanlage mit 18 Wohnungen angesehen und ist bei der Abwägung zwischen Energieeffizienz und Wirtschaftlichkeit zu dem Schluss gekommen, dass das Mehr der Baukosten von etwa vier bis sechs Prozent innerhalb des Lebenszyklus durch geringere Betriebskosten leicht kompensiert und damit natürlich auch die jährliche Belastung der Bewohner und Bewohnerinnen geschmälert werden kann.

Diese 15a-Vereinbarung schafft das leider alles nicht. Das heißt auch, dass wir den Pariser Verträgen des Weltklimavertrages auf diese Art und Weise nicht erreichen werden können. Und noch dazu, Thema „Jobmotor und Konjunkturmotor“, hier eigentlich uns Arbeitsplätze entgehen, wirtschaftliche Impulse und letztendlich die Menschen weiter in Häusern und Wohnungen leben, die teuer sind, weil sie viel heizen müssen, weil die Dämmung nicht ausreicht.

Wir werden daher dieser 15a-Vereinbarung nicht zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Als nächsten Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Haidinger das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Werte Zuseher! Es schmerzt mich ein bisschen, wenn der Vorredner jetzt festgestellt hat, dass die GRÜNEN diesem Antrag nicht zustimmen werden, insbesondere da es ja um eine Verminderung der Treibhausgase geht. Was für mich also jetzt nicht verständlich ist, wenn es in die richtige Richtung geht, wenn es vielleicht nicht so weit geht, wie es sich die GRÜNEN vorgestellt hätten, kann man nur sagen, dass es besser ist, der Feind des Guten beziehungsweise die Politik ist die Kunst des Machbaren. Wir sind eben in der Demokratie, Gott sei Dank, über mehrere Interessenslagen, aber natürlich auch mehrere Meinungen, dementsprechend gefordert, das Beste aus den unterschiedlichen Interessenslagen zu holen. Und das ist meiner Meinung nach das Beste.

Inhaltlich will ich jetzt auf diese 15a-Vereinbarung gar nicht mehr eingehen, weil die Verlesung von meinem Vorredner den Inhalt eh schon abgearbeitet hat. Zwei, drei wesentliche Punkte möchte ich herausheben. Ein großer Paradigmenwechsel ist, dass jetzt alles auf die OIB-Bereiche abgestuft wird, dass die Wohnbauförderung nach wie vor ein Instrument bleibt, nicht nur im Bereich des privaten Baus, sondern mit der Verpflichtung mit dem Bau im öffentlichen Bereich.

Aber, und das ist jetzt ein Appell, ich verstehe hier wirklich die GRÜNEN nicht, wenn wir etwas zusammengebracht haben, wo die Richtung stimmt, wo die Marschzahl im Prinzip vielleicht nicht so hoch ist, als Sie es sich erwartet hätten, und daher im Prinzip ein Produkt, das die Treibhausgase verringern hilft, ablehnen. Da würde ich schon noch bitten, bis vor der Abstimmung, dass Sie da ein bisschen in medias res gehen oder sich

draußen an der frischen Luft, auf der Terrasse, noch ein paar Inspirationen holen, warum Sie nicht doch am Ende dieses Tagesordnungspunktes die Abstimmung überlegen können.

Oder der Herr Abgeordnete Spitzmüller, oder seine Kollegin, gibt uns hier noch einmal zu verstehen, dass wir vielleicht doch dieses Stück des Weges miteinander gehen können, sodass wir dann bei der Abstimmung, zumindest für die Treibhausgase, und damit für unsere Umwelt miteinander etwas Gutes tun. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Markus Ulram das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Sehr geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Die Vereinbarung über die Maßnahmen im Gebäudesektor zum Zwecke der Reduktion des Ausschusses an Treibhausgasen ist natürlich in Ordnung, wenn man auf die Umwelt schaut, damit man auch eine gesicherte Zukunft entgegensehen kann. All diese Maßnahmen waren in der Vergangenheit und sind auch in der Zukunft ein wichtiges Element, in allen Bereichen, nicht nur im Gebäudesektor, sondern auch in vielen anderen Bereichen.

Aber man muss natürlich immer wieder im Auge behalten, dass man einen Einklang von dem Machbaren und dem Möglichen in der Gesetzeswerdung, in den Vereinbarungen, aber auch umgekehrt genauso, den Einklang findet, damit man das auch machen und durchführen beziehungsweise finanzieren kann.

Wenn heute vom Kollegen Spitzmüller etwas vermengt worden ist, das Baugesetz mit der Wohnbauförderung, dann ist das das eine. Tatsache ist, dass wir schon relativ niedrige Werte bis jetzt gehabt haben. Mit einem Gesamtwert in der Wohnbauförderung von 36, gleich oder kleiner, ist das nicht wenig.

Das Gleiche gilt für den A/V in der Wohnbauförderung von 0,8, ist es genauso nicht wenig. Das, was wir jetzt eigentlich schon gehabt haben. Wenn man diese Werte heute als Häuslbauer zusammenbringen muss, so ist es heute schon eine Riesenherausforderung, mit vielen Kosten verbunden, mit Mehrkosten verbunden. Wo gleichzeitig auch in der OIB, genauso im Baugesetz wie auch in der Bauordnung, dementsprechende Anpassungen teilweise auch gemacht werden sollten. Diese Werte, die vorgegeben werden, für die Energieeffizienz, für die Umstellung vom Heizsystem, von hocheffizienter alternativer Heizungs- und Warmwasserbereitungsanlagensystemen und so weiter, in dem Wohnungsbereich, ist natürlich selbstverständlich in Ordnung, haben wir jetzt teilweise auch gehabt. Das Land Burgenland hat das über die Energieagentur Burgenland beziehungsweise über die Wohnbauförderung auch abgewickelt.

Tatsache ist, ich glaube, dass wenn man schon eine 15a-Vereinbarung neu beschließt, dass man auch darüber nachdenken sollte, auch wenn immer beteuert wird, dass wir eine sehr gute Wohnbauförderung haben, ja, stimmt. Aber Tatsache ist, dass es in vielen Bereichen auch Änderungen geben soll. Wir haben zum Beispiel seit mittlerweile fast 15 Jahren keine Änderung im Förderungsgrundbetrag gehabt. Wir haben keine Änderung im Kindersteigerungsbetrag gehabt. Der Ortskernzuschlag, haben wir hinlänglich schon hier im Hohen Haus darüber gesprochen, wie schwierig es ist, für Gemeinden Anreize zu schaffen, im Ortskern zu bauen.

Wenn ich besondere Vereinbarungen schließe, für diese Maßnahmen zur Vermeidung des Ausstoßes an Treibhausgasen, so muss man auch besondere Förderanreize bieten, um die umfassende energetische Sanierung von Wohnhäusern

auch gewährleisten zu können. Es muss ja auch irgendwo leistbar sein. Wenn heute schon angesprochen worden ist, der Sanierungsscheck, der Handwerkerbonus gehört genauso dazu, wie sämtliche Förderungen und Unterstützungen, was ein Häuslbauer auch erreichen kann, um diese niedrigen Werte ausführen zu können. So gehört genauso dazu, dass man eine Zweckbindung von diesen Wohnbauförderungsgeldern macht.

Von diesen fast 124 Millionen werden lediglich 78 Millionen ausgegeben. Obwohl laut Anfragebeantwortung der Rückfluss dementsprechend auch in Ordnung ist, dass sehr wenige Ausfälle gegeben sind, so glaube ich, dass man sich hier im Hohen Haus darüber auch verständigen könnte, auch hier Anpassungen zu machen. Das Gleiche gilt in den Vorgaben bei diesem sehr hoch gesteckten Zielen, mit in der Wohnbauförderung von kleiner gleich 36 und dem A/V-Wert von 0,8, wie vorher angesprochen, damit man auch bei den Wärmeschutzfassaden etwas nachdenkt. Wenn man heute 20 Zentimeter dämmen muss oder darüber hinaus und ein 50er Ziegel schon nicht mehr ausreicht, dann muss man auch dementsprechend überlegen, wie man das vielleicht in einer besonderen Art und Weise auch fördern kann.

Um zum Beispiel diese Werte zu erreichen, wird derzeit auch hergegangen, dass man Wohnraumlüftungen einbauen muss, um einfach diese Werte zu erreichen. Das, glaube ich, ist schon fast überbordend, das Klimaziel ist in Ordnung, soll auch eingehalten werden, aber man muss das auch leistbar und möglich machen. Dementsprechend ist diese Anpassung in der 15a-Vereinbarung in Ordnung.

Wir stehen auch dazu, dass wir das Klima und unsere Umwelt schützen, aber wir wollen auch in Zukunft eine Änderung bei den Fördervoraussetzungen sehen, damit das auch leistbar für die Zukunft, für unsere Häuslbauerinnen und Häuslbauer gemacht werden kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben jetzt schon sehr viel über diese Veränderung oder Anpassung dieser 15a-Vereinbarung gehört. Ich muss sagen, ich kann mich wirklich meinen Vorrednern anpassen und verstehe das auch nicht wirklich, dass, wenn diese Treibhausgase verringert werden sollen, wenn CO₂-Ausstoß verringert werden soll, dass es dann wirklich ein abruptes Nein der Abgeordneten der GRÜNEN gibt, weil Sie haben ja vorher erwähnt, dass wir sagen, wir haben die bestehende 15a-Vereinbarung, die abgelaufen ist, dass diese gut war, dass gute Ziele erreicht worden sind. Diese Anpassung, die wir jetzt haben, davon bin ich überzeugt, dass es im Sinn des Möglichen ganz einfach passiert ist.

Ich sehe das so wie meine Vorredner. Es ist natürlich der Umweltschutz und die Treibhausgase zu verringern, immer ein Richtiges und der richtige Weg. Man muss das aber schon abschätzen können, dass man sagt, dass das nicht überbordend ist, sondern dass es im Einklang mit dem ist, was auch tatsächlich leistbar ist und was sinnvoll ist.

Ich möchte zu dieser 15a-Vereinbarung wirklich bemerken, aus meiner Sicht und aus unserer Fraktion, ist es eine Anpassung, die wirklich sinnvoll ist, die für die zukünftigen Häuslbauer umsetzbar sein wird und die auch ein Schritt in die richtige Richtung der Umwelt ist. Wenn Sie angesprochen haben, dass Sie die Raumplanung vermissen, dass man weniger Raum in Zukunft verbrauchen kann, von den Gemeinden her, dann möchte ich Sie schon daran erinnern, dass wir die Gemeinde nicht so, wie Sie

sich das einfach vorstellen, irgendwelche Umwidmungen machen muss, sondern dass es ein Prozedere gibt, wo immer darauf Rücksicht genommen wird, wo kann ich ein neues Bauland umwidmen? Wie viel Bauland hat eine Gemeinde? Dieses Beispiel, das Sie an den Haaren herangezogen haben, das ist in Zeiten wie diesen nicht mehr möglich.

Jeder Bürgermeister und jede Bürgermeisterin, die heute hier herinnen sitzt, kann das bestätigen. Das war vielleicht mal so. Aber wenn Sie ganz ehrlich sind, dann ist das nicht mehr möglich, dass irgendwo ganz weit weg, das passiert, dass jemand bauen kann und wo dann das Ganze, das Prozedere, das Sie geschildert haben, tatsächlich eintritt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* Das ist nicht wirklich ganz ehrlich. Die nächste Geschichte, dass man natürlich, wie Sie sagen, so angeklungen, Anreize gibt. Ich glaube, das Burgenland hat bewiesen, dass der Handwerkerbonus wirklich ein Anreiz ist, dass es wichtig ist, erstens einmal für die Häuslbauer, erstens einmal für die Sanierung, aber zweitens auch für die Firmen. Ich bin davon überzeugt, dass wir hier wirklich auf dem richtigen Weg sind.

Dass natürlich die Wohnbauförderung angepasst werden muss, was von meinen Vorrednern auch angesprochen worden ist, aufgrund der 15a-Vereinbarung, wo man vielleicht über andere Dinge diskutiert, es ist immer richtig, einen Weg zu bestreiten, wo man sagt, man zieht einmal Bilanz. Man schaut, was alles die Zukunft bringt und wie können wir unserer Bevölkerung erstens einmal gerecht werden, mit dem Umweltgedanken. Aber zweitens auch gerecht zu werden, wenn sich jemand bei uns ein Eigenheim bauen will, wenn jemand in eine Wohnung einzieht, dass das natürlich leistbar und umweltbewusst passiert.

Ich glaube, dass das ein Schritt in die richtige Richtung ist, und wir werden der 15a-Vereinbarung zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Der Pariser Klimaschutzvertrag ist auch von Österreich ratifiziert worden. Das heißt, wir haben uns im Grunde genommen dazu bekannt, dass CO₂-Reduktion und andere Klimaschutztechnische Maßnahmen ein oberstes Ziel auch Österreichs im Verbund der Welt darstellen sollen.

Diese Gegebenheiten sind jetzt in der Diskussion auch vom Abgeordneten Spitzmüller angesprochen worden, und sie haben Widerspruch geerntet. Man sollte sich das immer grundsätzlich überlegen. Jetzt abgesehen vom Standpunkt her, der in politischer Hinsicht quasi angetragen wird, auf der anderen Seite von den Maßnahmen und Wirklichkeiten, die Klimaschutz im Wohnbau überhaupt bedeuten.

Wenn wir in der historischen Befundung auf 1990 versus 2014/2015 blicken, dann haben wir eine Reduktion der Gebäudeemissionen, die sich in Österreich abgespielt haben, eindeutig zur Hand.

Das heißt, es hat eine Entwicklung gegeben, die 1990 eingeleitet, bis heute eigentlich stattfindet und wo es zur wirklichen Reduktion von Treibhausgasemissionen im Bereich der Wohnbauten, der Wohnungen, der Häuser, aber auch im Speziellen durch sogenannte Energieeffizienzmaßnahmen gekommen ist. Dabei spielen natürlicherweise auch erneuerbare Energieträger eine Rolle, die sich natürlicherweise nicht auf Altsubstanzen, auf Altbauten umlegen lassen. Aber grundsätzlich einfach einmal

datenmäßig, was bisher zu dieser Diskussion nicht angesprochen wurde, einiges aufgelistet.

Etwa 15 Prozent der Kohlendioxidemission in Österreich werden durch Heizungs- und Warmwasseraufbereitungsanlagen in Gebäuden verursacht, das entspricht rund neun Millionen Tonnen Kohlendioxid pro Jahr, ohne Fernwärme und andere Heizungsformen. Zwischen 70 und 75 Prozent des Kohlendioxidemissionsausstoßes aus Gebäuden entfallen grundsätzlich auf Wohngebäude, 25 bis 30 Prozent auf private oder öffentliche Dienstleistungsgebäude. Der angesprochene reduzierte Wert von 1990 bis 2014 sind 14 Millionen Tonnen Treibhausgasemissionen weniger.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diesem rückläufigen Trend, den wir durchaus statistisch auch festhalten können, stehen natürlich die Effekte gegenüber, die vereinbart wurden und denen man sich grundsätzlich natürlich auch stellen muss.

Ich kann keine Vereinbarung treffen und auf der anderen Seite dann sagen, ich werde das durch Abschlagszahlungen wieder ausgleichen, wobei der Bürger dafür im Grunde genommen absolut kein Verständnis hat. Der Sektor Gebäude und insgesamt Emissionen ist aber in der Gesamthaltung zum Beispiel gegenüber dem Verkehr durchaus ein positives Beispiel, da es hier ohne den vermehrten Einsatz von alternativer Antriebssituation mit Sicherheit zu keinen Effekten kommen wird und wir hier ein Riesenproblem haben.

Aber rein auf die Energieeffizienz, sprich Passivhäuser, Niedrigenergiehäuser, thermisch-energetische Sanierung, wo meine Vorredner schon einiges darauf verwendet haben, und den Einsatz von erneuerbaren Energien, dem Zurückdrängen von fossilen Energieträgern, gibt durchaus Anlass, um sich entsprechend dem Gebäudesektor im Sinne der Klimaschutzreduktion auf die letzten zehn, 15 Jahre positiv zu nähern.

Natürlich gibt es die Vorgaben, die heute in dieser 15a-Vereinbarung gebündelt sind, Tatsache ist, dass wir in Bezug auf Sanierung und andere Maßnahmen durchaus progressiver, stärker und mit Sicherheit auch mehr Einsatzbereitschaft herangehen könnten.

Wir haben eine Substanz an Altgebäuden, die wir wahrscheinlich nur mit äußerstem Aufwand sanieren könnten, aber im Neubau - speziell im öffentlichen Bereich, aber im Speziellen auch im privaten Bereich - wird sehr effektiv gearbeitet, unter anderem speziell auch im Wohnbauförderungssinne mit den gegebenen Auflagen, die klar und deutlich ausweisen, dass diese k-Werte und die entsprechenden Energieeffizienzrichtlinien auch eingehalten werden müssen.

Im Widerspruch dazu hat die letzte statistische Erhebung im Vorjahr einen Rückgang von privaten Wohnbauförderungsansuchen ergeben, das heißt, man kann das nicht ausschließlich, meiner Ansicht nach, darauf zurückführen, dass sich die Zinslandschaft im Allgemeinen so niedrig bewegt, dass ich auf eine Wohnbaudarlehenssituation oder -geschichte quasi verzichte. Es gilt auch sehr wohl - und das wird jeder anerkannte Experte zu diesem Thema sagen - es gilt sehr wohl, dass die Auflagen, die speziell im Bereich der technischen Situation im Gebäudebereich veranschlagt werden, viel zu teuer sind, auf jeden Fall in der Extremsituation auch den Wohnbau und alles andere vergrößern. Das Erreichen von k-Werten zum Beispiel durch die notwendige Installation von Wohnraumlüftungen ist natürlich ein finanzieller Bereich, der nicht so leicht zu tragen ist, wo man speziell, und das möchte ich bei der Gelegenheit auch betonen, in einer anderen Studie nachgewiesen hat, dass gerade in unserem Bundesland entgegen aller Beteuerungen im Vorjahr - vom ersten auf das zweite Halbjahr - sich der Wohnungsbau eklatant um bis zu 15 Prozent verteuert hat.

Worauf diese Parameter zurückzuführen sind, das möchte ich jetzt nicht in den Raum stellen. Tatsache ist, es wird hoffentlich niemand auf die Idee kommen, dass durch „Bau aus dem Burgenland“ diese Verteuerungssituation eingetreten ist oder sich plötzlich durch die effektive Bekämpfung von Puschsituationen diese Situation eingestellt hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Energiewende im Gebäudebereich ist auch von verschiedenen Einrichtungen erhoben worden, und dieser Wohnbau-Check 2017 gibt einen sehr interessanten Aspekt bezogen auf den sogenannten Einsatz von heizungstechnischen Gegebenheiten, nämlich auf Öl, Gas und auf andere Energieträger.

Dabei - und das ist auch im Bundesländerranking sehr interessant - hat Wien am ersten Platz abgeschnitten, was diesen Einsatz von alternativen Energien anlangt. Auf jeden Fall ist der Klimaschutzpionier in dem Sinne mit Wien bezeichnet, im Abstand Vorarlberg, Steiermark und Niederösterreich.

Auf Grund dieser von den NGOs auch durchgeführten Ausgangslage im Bereich Öl und Gas, ist die Bilanz seit 2005 eigentlich im Durchschnitt um 35 Prozent reduziert worden, wobei die Rückgänge in diesem Zeitraum im Speziellen Wien mit minus 74 Prozent und - das möchte ich in dem Kreis jetzt betonen - auch im Burgenland mit minus 46 Prozent positiv und überdurchschnittlich stark ausgefallen sind.

Das heißt, auch unser Bundesland, die privaten Hausbauer beziehungsweise auch öffentliche Bauwerke im Sinne der Genossenschaften haben hier im Zusammenhang mit energieeffizienten Einsatzmöglichkeiten diese Reduktion von Öl- und Gasheizungen bewirkt.

Nicht viel geändert hat sich im Grunde genommen, aber aufs Gas bezogen, waren es 2005 insgesamt 25 Prozent der Haushalte, die mit diesem Rohstoff geheizt haben, waren es 2014 immer noch 24 Prozent.

Und jetzt der Widerspruch, in Tirol plus 23 Prozent, im Burgenland leider plus neun Prozent und in der Steiermark plus sieben Prozent, zeigt der Zehn-Jahres-Trend einen Zuwachs bei sogenannten Gasheizungen und damit fossilen Energieträgern noch immer an.

Das heißt, hier ist die Bewertung mit Sicherheit ausbaufähig. Ich bin aber zutiefst davon überzeugt, dass die Bewusstseinsbildung speziell auf den Einsatz von Ölheizungen, wo es schon Bundesländer gibt, die das bei Neubauten verboten haben, also eine strikte Haltung eingenommen haben, bezogen auf den Klimaschutz, in der Erweiterung auch für das Burgenland ein sehr notwendiger und klarer Entscheidungsfindungsbedarf festzuhalten ist, dass in der Kategorie Gebäudesanierung jetzt Folgendes gilt:

Als Zitat: „Alarmierend ist, dass sich die Rate an umfassenden Gebäudesanierungen im geförderten Wohnbau in den letzten Jahren halbiert hat, obwohl vom Bund als auch von einigen Ländern eine Verdreifachung angestrebt wird,“ hieß es in diesem von mir zitierten Wohnbau-Check.

Das heißt, wir haben offene Lippenbekenntnisse in Hinsicht wir sollten mehr tun, wir sind gefordert, weil wir Abkommen geschlossen haben, wir bekennen uns zum Klimaschutz. Die Maßnahmensituation ist aber eine, die sich schleichend bewegt, die nicht im Grunde genommen eine sehr progressive Haltung ansetzt, sondern wir werden es schon richten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines steht fest: Ich werde nicht auf der einen Seite Klimaschutzverträge abschließen können und auf der anderen Seite dann

einen sogenannten schleichenden Weg in Richtung energieeffizientem Gebäudesanieren oder Gebäudemaßnahmen setzen. Hier gehört eine offensivere Haltung und - da hat der Kollege Spitzmüller sehr wohl Recht - natürlicherweise ist hier auch der Staat meiner Ansicht nach gefordert, dass er diese Unterstützung gewährt und diese Klimaschutzmaßnahmen auch mit entsprechenden Förderungsmöglichkeiten unterstützt.

Hier war auf der einen Seite der Handwerkerbonus im Bund eine sehr wertvolle Situation, die zumindest in den Anfängen einen sehr hohen Anreiz gesetzt hat, hier klimaschutztechnisch Maßnahmen zu setzen, auf der anderen Seite auch die spezifische Förderung des Burgenlandes. Insgesamt muss man aber klar und deutlich festhalten, es kann nicht auf Dauer einen Förderrahmen geben, der sich hier einstellt. Wir werden es wahrscheinlich nicht schaffen, unter Denkmalschutz stehende Gebäude mit entsprechenden Maßnahmen zu setzen, quasi Gebäude saniert zu machen, auf der anderen Seite sollte aber das Bestreben in klarer Weise fortgesetzt werden.

Daher ist jede Maßnahme zu begrüßen, auch wenn sie im Grunde genommen nicht weitreichend genug ist, aber hier sollte das Bekenntnis einhergehen und der Anspruch *Pacta sunt servanda* - eigentlich vertragskompositionsmäßig, auch vertragsgetreu - eingehalten werden. *(Beifall bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordnetem Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich auf das Thema Treibhausgase und Klimaschutzmaßnahmen eingehe, möchte ich zur Fragestunde doch ein paar Sätze verlieren. Ich glaube, wenn das mit diesen Fragestunden so weitergeht, wo man sich gegenseitig abfragt, dann sollte man sich lieber in den Klubs zusammensetzen und darüber diskutieren, bevor man hier in der Öffentlichkeit solche Dinge austrägt, die hier nicht hergehören.

Hier sind wichtigere Dinge zu diskutieren, und unter anderem komme ich jetzt auf diesen Punkt, Treibhausgase und Klimaschutzmaßnahmen, weil es ein wichtiger Faktor ist. Meine Vorredner haben schon sehr viel gesagt und auch der Kollege Steier, man sollte eigentlich schon umdenken, bevor man Klimaschutzziele unterschreibt und eigentlich nicht umsetzen kann. Wenn ich mir das anschau, was wir schon unterschrieben haben, wir machen Strafzahlungen, müssen wir eingehen, der Bund und dergleichen mehr, und da frage ich mich, ob wir nicht doch auch als Land etliches dazu beitragen können.

Wenn ich mir diese 15a-Vereinbarung wirklich genau durchgelesen habe, dann sind wir schon am richtigen Weg, nur, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn ich mir anschau, die öffentlichen Gebäude und sei es Gemeinden, sei es aber auch dieses nette Landhaus, was entspricht den eigentlich diesen Klimaschutzmaßnahmen und dieser Umweltsache? Wenn ich das Landhaus anschau, kann ich mir nicht vorstellen, dass das dem auch entspricht, was wir heute diskutieren und auch festhalten wollen.

Weil eines ist klar und ich rede auch von der Gemeinde Deutschkreutz: 48 Jahre ein Gemeindeamt, gefördert von der Burgenländischen Wohnbauförderung, das muss man sich einmal vorstellen, 50 Jahre wird das gefördert und da regt sich keiner auf, weil das absolut nimmer hinten und vorne zusammenpasst. Die Fenster sind schon längst überfällig und dergleichen mehr. Jetzt sagen Sie, der soll etwas in der Gemeinde investieren. Selbstverständlich, jetzt brauche ich aber wieder die Wohnbauförderung

dazu, weil ich es nicht rechtzeitig zurückzahlen habe können. Dass überhaupt bitte die Wohnbauförderung vielleicht, dass ich herauskomme aus der ganzen Geschichte, noch einmal eine Sanierung oder einen Neubau zu machen.

Jetzt sind wir bei einem Neubau, wo die Liste Burgenland auch von allen Fraktionen eine Unterstützung wünscht, dass wir bei öffentlichen Gebäuden, sei es jetzt in Steinberg, das ein wunderbares Gemeindezentrum gebaut hat, denke ich, dass dort alle Kriterien erfüllt worden sind. Jetzt frage ich aber nur, wer hat das gebaut? Ist es eine Siedlungsgenossenschaft, dann wird das sowieso gefördert, aber Ihr habt es ja anders finanziert. Dann werden auch diese Kriterien hoffentlich auch angenommen.

Das wollen wir eigentlich mit einem Antrag fixieren, wo wir fix klarlegen, die öffentlichen Gebäude müssen diese Kriterien alle erfüllen. Auch hier - das Landhaus soll auch hier dabei sein!

Wenn wir heute diskutiert haben, wie gut eigentlich unsere Wohnbauförderung ist, ja, ist schon in Ordnung, aber wenn ich dann lese, Boom bei Wohnungsbau und die Bauten von Privathäusern gehen massiv zurück, dann ist eines klar, und Kollege Steier hat das richtig gesagt: Schauen Sie sich das einmal an, was passiert auf unserem Markt, auf unserem Wirtschaftsmarkt, auf unserem Baumarkt oder Wohnungsmarkt. Wohnungen boomen, gar keine Diskussion!

Wir sind in der glücklichen Lage, wirklich kostengünstige Wohnungen zur Verfügung zu stellen, jedoch eines ist klar, privat Häusl bauen, ist fast unmöglich geworden. (*Abg. Werner Friedl: Das stimmt doch nicht!*)

Herr Kollege, wenn Sie ein Haus bauen und alle diese Kriterien erfüllen müssen, die Sie hier vorgeschrieben haben, bekommen Sie keine Wohnbauförderung, weil da gehe ich lieber zu der Bank, da kriege ich mit ein Prozent oder 1,25 Prozent einen Kredit, und wenn ich eine Wohnbauförderung aufnehme, was bezahle ich dann, Herr Kollege Friedl? Bitte nachdenken! (*Abg. Werner Friedl: Das stimmt nicht!*) Dann stimmt es halt nicht. Ich kann Dir nur sagen, dass es so funktioniert, weil ich im vorigen Jahr zwei Häuser so gebaut habe, meine Söhne, und ich weiß, was wirklich Sache ist.

Der Wohnbau boomt insofern, ist mir schon bewusst, wenn ich sage, um fünf Euro stelle ich mir und der Wohnbau boomt insofern, ist mir schon bewusst. Wenn ich sage, um fünf Euro pro Quadratmeter stelle ich mir eine Wohnung zur Verfügung, dann wird man das nehmen müssen, weil ich mir sonst keine andere Möglichkeit schaffen kann.

Wenn ich Pendler bin, wie ich gestern gehört habe, „50 Jahre pendeln“. Super! In Wien wird eine Veranstaltung gemacht für Pendler, anstatt dass man sie im Burgenland macht, wenn 100.000 Leute sich ständig bewegen, pendeln müssen. Das verstehe ich nicht. Warum, Herr Kollege Sodl, holt man die Veranstaltung nicht ins Burgenland zurück?. 95 Jahre Burgenland in Wien ausgetragen. Das gehört einmal ins Burgenland.

Dann erspart man sich umweltmäßig einiges. Dann ist man im Burgenland, da kann man mit dem Zug fahren, da kann man andere Möglichkeiten nutzen. Aber Ihr seid ja die „Wunderwuzzis“ und wir stellen uns dorthin, am höchsten Aussichtspunkt in Wien. Die Pendler!

Was haben Sie für die Pendler gemacht? Nichts haben Sie gemacht für die Pendler. Leider Gottes! Weil 100.000 müssen noch immer pendeln. Aber jetzt bin ich ein bisschen weg gekommen vom Thema. Aber ich möchte jetzt noch eines klar und deutlich sagen. Die Liste Burgenland hat einen Antrag eingebracht, Handwerkerbonus finde ich eine super Sache, aber nur für Altbauten, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wo ist denn der Neubau? Was heißt denn Handwerkerbonus? Ich muss eine jede Firma, die eine Leistung erbringt in dieser Zeit wo ich leider Arbeitslose habe, auch unterstützen, auch den Häuselbauer. Das tue ich nicht mit einem Neubau. Weil der kann sich keine Wohnbauförderung leisten, weil die Vorschriften enorm sind. Das sind die Dinge, über die Sie nachdenken sollten, werte Sozialdemokraten. Das wäre etwas.

Oder, Ihr sprecht ja dauern, dass wir nicht die ausländischen Firmen hereinbekommen. Na, ist in Ordnung. Ich habe kein Problem, dass österreichische Firmen da arbeiten. Nur eine Stunde von einer österreichischen Firma, von einem Maurer oder von einem Handwerker, kostet zwischen 55 und 60 Euro in der Stunde. Und der ungarische? Kommt herein, macht die Arbeit, das Gleiche, zahlt zwar auch Kollektivverträge, bezahlt die auch und auf Umwegen müssen die das zurückzahlen.

Auf eine Kasse. Heute mit einem Kollegen gesprochen. Mit dem Kollegen Christian Drobits, der jetzt... *(Zwischenruf des Abg. Manfred Haidinger)* Nein, Du hörst mir nicht zu was ich will. Du musst mir zuhören. Ich will, dass wir eine Möglichkeit schaffen, dass wir solche Dinge, die der Kollege Drobits aufgezeigt hat, auch dementsprechend, aber sofort exekutieren und schauen, dass das nicht mehr passieren kann. Das sind die Dinge. Daher Handwerkerbonus gut, aber auch für Neubauten. Das Nächste was die Liste Burgenland eingebracht hat: Ortskernförderung. Für alte Häuser, damit man die weg bekommt, damit man dort neu bauen kann. Was hat man gemacht?

Abgelehnt hat man diesen Antrag. Warum ist mir auch bewusst. Weil das Land natürlich hinsichtlich der finanziellen Mittel leider ein großes Problem hat. Wenn ich mir heute die Fragestunde angehört habe, wo der Kollege Hergovich fragt, was mit einem Nachtragsvoranschlag ist, da hat es mich gleich gebeutelt. Im April fragt er mit einem Nachtragsvoranschlag. Dann stellt sich der Herr Landesrat für Finanzen hin und erzählt irgendetwas. Wenn ich das jetzt zusammenrechne, sind das jetzt schon 20 Millionen Euro, die wir schon wieder mehr brauchen. Von wo nehmen wir es her? Von den ausgelagerten Firmen, die dem Land gehören.

Oder vielleicht den Gemeinden noch ein bisschen mehr wegnehmen, werte Kolleginnen und Kollegen Bürgermeister! Das ist alles möglich heutzutage. Da frage ich mich bei einer Fragestunde, was hat ein Nachtragsvoranschlag im April jetzt schon zu tun, wenn wir eigentlich noch ein dreiviertel Jahr vor uns haben? Das ist ja wirklich interessant, was sich da eigentlich auftut. Daher noch einmal. Wenn wir auch Anträge einbringen seitens der Liste Burgenland, schaut Euch das an. Vielleicht ist es doch möglich das eine oder andere umzusetzen. Und nicht Abänderungsanträge, die wir ja heute auch noch diskutieren werden. Wieder Abänderungsanträge, die komplett gleich mit unseren Anträgen sind.

Aber man hat halt einen Beistrich anders gesetzt. Das sind Dinge, bei Treibhausgasen und Klimaschutzmaßnahmen haben wir Vorschläge eingebracht. Die Vorschläge können nicht falsch sein. Genauso die GRÜNEN. Genauso haben andere Fraktionen hervorragende Vorschläge. Aber abzulehnen, weil sie nicht von Rot und Blau derzeit kommen, das kann es nicht sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sollte man sich überlegen. Weil ich der festen Überzeugung bin, dass wir gemeinsam in diesem Hohen Haus für unsere Bevölkerung da sein müssen. Da geht es um öffentliche Gelder. Da geht es wirklich um öffentliche Gelder, die wir auch gemeinsam umsetzen könnten. Sei es jetzt bei den Treibhausgasen, Klimaschutzmaßnahmen und dergleichen mehr. Ich habe jetzt ein paar Beispiele gebracht. Wir werden einen Antrag einbringen. Ich hoffe, dass alle mittun. Wir

zeigen Euch den vorher, vielleicht fällt Euch ein Beistrich auf, den Ihr ändern wollt, dann haben wir auch kein Problem damit. Aber dass man das endlich einmal weiterbringt.

Wenn ich heute zu diesem Antrag, dem Dringlichkeitsantrag, noch eine Stellungnahme abgeben darf. Na wunderbar! Nur was sollen wir mit dem? Ihr wisst ganz genau, was das heißt. Wir sind in einer Demokratie, ein jeder hat das Recht Einspruch zu erheben, jeder hat das Recht, sich auch dazu zu äußern. Das ist der Dringlichkeitsantrag heute, zu dem wir noch kommen werden.

Ich glaube, wir haben andere Dinge zu diskutieren. Daher glaube ich, wenn wir noch einmal zum Wohnbau zurückkommen. Wenn ich immer höre. Im Budget habe ich es mir angeschaut. 124 Millionen Euro sind tatsächlich im Voranschlag drinnen. Der Herr Landesrat Bieler sollte das auch wissen, und der weiß es. Dann steht in den Medien: 117 Millionen Euro stehen für Wohnbauförderung zur Verfügung.

Heute haben wir schon gehört von einem Kollegen von der ÖVP, dass nur 78 Millionen Euro eigentlich für Wohnbauförderungen ausbezahlt werden. Was geschieht mit dem anderen Geld? Warum sagt man nicht die Wahrheit? Warum sagt man diesen Medien nicht, das stimmt nicht mit den 117 Millionen Euro, es sind im Endeffekt 78 Millionen Euro, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Das wäre Transparentheit, das wäre ein guter Zugang, auch für die Bevölkerung, dass die endlich einmal Bescheid weiß, was mit dem Geld geschieht. Ist ja kein Problem. Wenn ich nur 78 ausbebe, dann muss ich mich rechtfertigen und sagen, das andere Geld nehme ich für andere Dinge. Aber das wird nicht gesagt. Es wird immer behauptet 124 Millionen Euro, sagt der Landeshauptmann, sind im Budget. Jetzt lese ich nur 117 sind im Budget.

Ich kenne mich nicht mehr aus. Das sind genau diese Dinge, warum ich mir denke, Transparentheit und offene Diskussionen sollte man eigentlich aushalten, Herr Kollege Kovacs. Auch in Eisenstadt sollte man das aushalten. Ich glaube, Ihr habt gute Vorschläge in Eisenstadt. Nur einmal Verantwortung übernehmen und dann das umsetzen. Das wäre einmal ein klassisches Ziel. Eines muss man klar sagen.

Als Bürgermeister schaut die Welt ein bisschen anders aus, als wie nur Bezieher von irgendwelchen Mitteln, weil ich halt Vizebürgermeister bin oder Gemeindevorstand. Das sollte man sich überlegen. Dort sollte man eigentlich den Hebel ansetzen und mitarbeiten, dass wir die öffentlichen Gebäude eigentlich dort hinbringen, wo sie hingehören. In diesem Sinne nehme ich das gerne zur Kenntnis und werde natürlich mitstimmen. Danke schön. *(Beifall bei der LBL und ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Meine Damen und Herren! Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern, mit der die Vereinbarung über Maßnahmen im Gebäudesektor zum Zweck der Reduktion des Ausstoßes an Treibhausgasen geändert wird (Änderungsvereinbarung betreffend Klimaschutzmaßnahmen im Gebäudesektor) wird gemäß Art. 81 Abs. 2 L-VG mehrheitlich zugestimmt.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 828) betreffend Mittelflüsse im Gesundheitswesen (Zahl 21 - 586) (Beilage 886)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Die Berichterstattung zum 3. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 828, betreffend Mittelflüsse im Gesundheitswesen, Zahl 21- 586, Beilage 886, wird Herr Landtagsabgeordneter Hergovich vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter, Herr Berichterstatter, Herr Klubobmann.

Berichterstatter Robert Hergovich: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Bericht des Rechnungshofes betreffend Mittelflüsse im Gesundheitswesen in ihrer 19. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. April 2017, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Mittelflüsse im Gesundheitswesen wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Als Erstes zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Kölly. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute einen Bundesrechnungshof vorliegen haben, der natürlich wieder einmal aufzeigt, welche Schwachstellen und welche dementsprechenden Möglichkeiten gegeben waren und das schlussendlich nicht so umgesetzt wurde, oder vielleicht doch ein Großteil, dann darf ich doch zu einigen Punkten Stellung nehmen.

Ich glaube, wenn der Herr Landesrat Darabos da sitzt und jetzt Zuständigkeit hat für Soziales und Gesundheit, natürlich ist Gesundheit eines der wichtigsten Güter das man hat. Aber er hat es nicht leicht gehabt. Wenn in der Vergangenheit anscheinend vieles abgebröckelt ist in diesem Land von der Gesundheitsvorsorge und dergleichen mehr, wo wir eigentlich Primärärzte dementsprechend außer Kraft gesetzt haben oder abgewandert sind.

Ein Primar drei Bezirke oder drei Standorte betreuen musste, und schlussendlich nicht unbedingt auf jeden Platz sein konnte, das muss man halt auch klar sagen. Es hat sich ja inzwischen doch einiges geändert. Aber ich glaube, dass man damals 2010 eine Standortgarantie abgegeben hat für die fünf Krankenhäuser. Soll so sein. 2015 haben sich SPÖ und FPÖ wieder geeinigt, dass man dran bleibt. Wenn wir das auch finanziell schaffen, dann ist das ein erfolgreicher und ein guter Weg. Aber ich befürchte, und da, glaube ich, sind wir uns ja einig, dass das schön langsam alles ausufert und fast nicht mehr finanzierbar ist. Wenn wir heute gehört haben, dass eigentlich die Hälfte von unserem Budget für Gesundheit und dergleichen mehr eingesetzt wird, dann ist es ja okay. Aber man muss aufpassen, wie geht das weiter, wie schaut es aus im Jahr 2022, 2025? Können wir uns das alles noch leisten?

Ich denke, man sollte auch zu einigen Themen Stellung nehmen und zwar zur Personalsache. Und zur Personalsache auch in der KRAGES. Weil KRAGES ist ja derzeit

in aller Munde. Ich glaube, das wird noch länger anhalten. Aber dazu gibt es ja dementsprechende Anfragen und dementsprechende Auskünfte, hoffe ich, wo wir dann wissen, wie schaut der Vertrag dieses Herren aus, den wir da in die Luft gesetzt haben.

Oder der Zweite, der nach Wien abgewanderte ist, der Herr Dopler und dergleichen mehr. Wie haben dort Abfertigungsgeschichten ausgeschaut? Wie schaut ein Vertrag aus? Wie können wir eigentlich als Opposition in diesem Hohen Haus das eigentlich in Erfahrung bringen? Weil ansonsten sind wir ja hier unnötig, meine sehr geehrten Herren Damen und Herren Abgeordneten!

Weil im Endeffekt, und das sage ich bei jeder Sitzung, wenn wir den Voranschlag beschlossen haben, dann können wir uns eigentlich verabschieden, weil die Regierung macht im Endeffekt was sie will. Das kann es nicht sein! Wir sind wirklich gewählt worden, dass wir auch Kontrollfunktion ausüben, dass wir mit guten Ideen mitarbeiten. Das tut die Liste Burgenland. Wir arbeiten mit hervorragenden Ideen mit, wir bringen Anträge ein. Werden zwar abgeändert ständig, aber sei es wie es sei. Im Endeffekt sind Ideen und Visionen auch wichtig in diesem Hohen Haus.

Aber eines muss klar sein. Es muss eine gewisse Wertschätzung eines Politikers in diesem Hohen Haus auch angenommen und auch gesehen werden. Denn es kann nicht so sein, lass sie reden, die können eh reden was sie wollen, das ist uninteressant, wir sind jetzt via Livestream unterwegs und die Leute können sich ein Bild machen. Nur, es funktioniert in den meisten Fällen sehr wohl, aber auch nicht in allen Fällen.

Daher sind wir gefordert, auch das aufzuzeigen und auch dort den Finger draufzuhalten. Wenn es auch immer heißt, der Kölly wiederholt sich dauernd in der Sache. Ja, ich muss mich ja wiederholen, weil noch immer die gleichen Fehler gemacht werden. Der Rechnungshof zeigt das ganz genau auf.

Das sind die Dinge, die wir diskutieren müssen. Ich habe ja kein Problem. Wir können nicht alles zu 100 Prozent machen. Aber man muss auch Kritik annehmen, habe ich kein Problem damit. Auch bei mir in der Gemeinde. Nur wenn ich heute gehört habe, den Herrn Klubobmann Hergovich, dass manche mit aller Gewalt verhindern. Dann geht in die Gemeinde Deutschkreutz und fragt Eure SPÖ-Freunde. Die wollen alles verhindern im Endeffekt. Die wollen überhaupt nicht, dass da etwas weitergeht. Gott sei Dank gibt es auch Möglichkeiten, dass man sich noch einmal zusammensetzt und noch einmal darüber diskutiert. Aber von Haus aus sind wir einmal dagegen. Sie, Herr Kollege Hergovich, sollten sich einmal dementsprechend mit den Herrschaften zusammensetzen, denn manche wollen nur verhindern.

Das ist schon richtig, aber in diesem Fall, bei der S7, die wir heute noch diskutieren werden, schaut ja die Welt ein bisschen anders aus. Das ist ein demokratisches Recht und legitim, weil wir solche Gesetze geschaffen haben. Nicht wir, sondern der Bund. Das darf man auch nicht vergessen. Wir sagen immer, wir stellen uns in die Medien und die Medien schlucken sowieso gleich alles.

Die Medien bringen die wichtigsten Dinge. Heute in der Landtagssitzung sind diese Punkte. Wer sagt denn das? Wer sagt, dass das die wichtigsten Punkte sind? Die Medien sollten sich auch einmal bei der Nase nehmen und hergehen und sagen, was ist tatsächlich wichtig in diesem Land.

Was diskutieren wir als Landtagsabgeordnete? Die Regierung macht sowieso was sie will. Das sollten wir auch einmal gesagt haben. Weil heute hat man wieder gesehen, da sagt der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter: Naja, ich darf ja vorschlagen, die Pferde als Grenzüberwachung zu nehmen. Kann er eh machen. Ich habe ja kein Problem

damit. Aber die Medien fangen das auf, seitenweise berichten sie über das und es wurde nicht einmal nachgedacht, wie man das finanziert.

Da haben wir jetzt schon Probleme mit dem Nachtragsvoranschlag. Was kostet das alles? Und dergleichen mehr. Oder mit diesen Ortschaften, mit diesen acht oder neun, die Sicherheitspartner oder wie sie heißen. In Kittsee, wo waren die Sicherheitspartner wie man dort eingebrochen und alles weggeräumt hat? Da waren sie nicht da. Das kostet eine Menge Geld. Auch diese Dinge sollte man diskutieren. Das ist unsere Pflicht als Abgeordnete. Auch als Abgeordneter, auch als Opposition zu diskutieren.

Jetzt komme ich zur KRAGES, Herr Kollege Kovacs. (*Abg. Günter Kovacs: Fair, hast Du gerade gesagt!*) Nein, die KRAGES ist ein spezieller Fall jetzt. Das wissen wir alle ganz genau. Nicht nur seit man den Herrn Geschäftsführer des Amtes enthoben hat. Aber auf sanfte Art und Weise, weiß ich nicht, warum man das nicht anders hätte lösen können. Egal.

Ich muss dazu sagen, ich habe einen Zugang gehabt. Ich habe mir gedacht, wenn der ausgesucht ist und der vorgestellt wird von der Regierung, dass der ein Top-Mann ist. Ich habe auch den Eindruck gewonnen, dass er das ist. Ich habe ein längeres Gespräch, oder wir haben ein längeres Gespräch mit ihm geführt, und ich denke, dass er sehr wohl einer ist, der diesen Betrieb eigentlich wieder führen kann und dort in die richtigen Bahnen bringen kann, weil wir wissen ganz genau, was in der KRAGES los ist.

Wir wissen auch, was im Land los ist. Da wird auch getrickst und verdeckt in der ganzen Geschichte. Speziell bei den Personalkosten. Ich sage einmal, wenn ich mir das anschau, wie damals noch SPÖ-ÖVP war, was sich da abgespielt hat. Rund um das Krankenhausprojekt Oberwart, was wir da schon diskutierten. Auch die Freiheitlichen waren ja - das war ja ein Wahnsinn, was die Kollegin Benkö damals alles aufgeführt hat und gesagt hat, das ist eine Sauerei und dergleichen mehr.

Jetzt stimmt sie überall mit, weil sie in der Regierung sitzt. Damals 12,7 Millionen Euro nur an Planungskosten und dergleichen mehr. Das hat man jetzt wieder revidiert. Ist ja wurscht. Jetzt baut man neu. Man redet immer von Kosten, damals von 80 Millionen Euro, jetzt sind wir auf 150 Millionen Euro. Man sagt, der Bau ist 2021 fertig. Ich würde mich so nicht äußern, Herr Landesrat Darabos. Ich würde sagen, dass muss man sich alles noch einmal genau anschauen.

Denn eines ist klar. In Zeiten wie diesen kann vieles passieren. Daher muss man auch da eine „Transparentheit“ herrschen lassen. Was wir seitens Liste Burgenland, Bündnis Liste Burgenland, immer gefordert haben, eine begleitende Kontrolle einführen. Ich hoffe, dass Ihr nichts dagegen habt, weil dann tut Ihr Euch auch leichter.

Dass man alle Fraktionen hier im Landtag in eine Kontrollfunktion hinein nimmt. Das ist möglich. Auch der Rechnungshof kann begleiten - der braucht nur eine eigene Mannschaft dafür. Auch das haben wir mit dem Rechnungshofdirektor diskutiert. Der steht allem offen. Da müssen wir halt das Gesetz ein bisschen ändern oder eine eigene Gruppe einsetzen, dass das funktioniert.

Denn auch dort werden wir nach Jahren munter werden und es heißt wieder, na ja, das sind halt 250 Millionen Euro geworden mit Nebengeräuschen und Drum und Dran. Das sind so Dinge, wo ich glaube, das gehört auch diskutiert und die Bevölkerung, die Öffentlichkeit, soll das auch so wissen. Wir brauchen nichts schönreden, wir brauchen nur die Fakten am Tisch legen. Die Fakten sind aber anscheinend noch immer nicht ganz klar, weil, wenn einer redet von 150 Millionen Euro, dann höre ich, das könnte bis 250 Millionen

raufkommen, ich frage mich, wer das alles finanzieren soll und wie das dort wirklich weitergeht und dergleichen.

Das sind die Dinge, die die Bevölkerung auch unbedingt wissen muss und soll. Das passiert aber nicht. Die Medien gehen her, schreiben das, was der Herr Landesrat sagt, oder schreiben jetzt, was der Herr Schnedl sagt. So - wir stehen in der Mitte, wir kennen weder einen Schnedl-Vertrag (*Abg. Günter Kovacs: Ist das zum Tagesordnungspunkt?*) noch einen Dopler-Vertrag, wir kennen gar nichts im Endeffekt, Herr Kollege Kovacs. Kennen Sie die Verträge? Kennen Sie die Verträge? (*Abg. Günter Kovacs: Gehört das zum Tagesordnungspunkt?*)

Das gehört zum Gesundheitsbericht dazu. Jetzt komme ich zum Personal, wie das geht. Warum macht die Landesregierung solche Tricksen-, Tarnen- und Täuschen-Geschichten? Dass da Millionen eigentlich dementsprechend hin und her geschoben werden, was im Land in einem Budget gar nichts verloren hätte. Schauen Sie sich das einmal genau an.

Ich weiß nicht, ob Sie sich das schon einmal genau angeschaut haben. Wenn ich mir anschau, was bei uns im Burgenland zum Beispiel an stationären Kosten pro Bett anfallen. Im Burgenland liegen wir bei 184.000 Euro, weit über dem Österreichdurchschnitt bei den stationären Kosten. Pro Belegtag ist das Burgenland mit 739 nicht nur deutlich über dem Österreichschnitt, sondern hinter der Bundeshauptstadt das zweit teuerste Bundesland in Österreich.

Na bitte. Was können wir dagegen machen? Wie können wir das ändern? Das gehört diskutiert. Welche Möglichkeiten gibt es? Ich hoffe, dass der Herr Landesrat, der ist sehr offen in dieser Sache, auch das genauso sieht.

Wir haben am Samstag Ärztetag in Deutschkreutz gehabt und da ist ein gutes Gesprächsklima da, mit der Ärzteschaft und mit dem Präsidenten und dergleichen mehr. Weil sich die Zeiten geändert haben. Weil wir alle an einem Strang ziehen und nicht nur glauben, es ist eine politische Linie, sondern, man muss wirklich Obacht halten, was passiert in dieser Sache. Weil es ein ganz ein wichtiger Faktor ist. Ärztemangel!

Herr Landesrat Darabos, Du hast bei der Anfrage gesagt, Du bist nicht der Meinung. Du weißt auch ganz genau, dass das jetzt nicht schlagend wird, sondern in ein paar Jahren. Also das heißt, wir müssen präventiv unterwegs sein. Wir müssen schauen, was geschieht in fünf Jahren, in zehn Jahren, in 20 Jahren mit der Ärzteschaft. Wie können wir damit umgehen? Oder, wir haben auch diskutiert mit diesen Ausbildungsstellen. Da bin ich total bei Ihnen.

Wir müssen schauen, weil der Bund hat sich von diesen Lehrstellen verabschiedet. Wenn jemand Arzt werden will, muss er in einem Spital ein halbes Jahr arbeiten und dann sollte er eigentlich in der privaten Praxis auch einmal arbeiten. Da tut der Bund nichts dazu. Auch hier müsste man dementsprechend, Herr Landesrat, einmal eine Möglichkeit finden, dass wir 18 Stellen, glaube ich, zwischen 14 und 18 Stellen finden im Burgenland, dass die ausgebildet werden, dass die von der Praxis eine Ahnung haben.

Das sind die Dinge, werte Kolleginnen und Kollegen. Das gehört einmal umgesetzt. Das gehört einmal diskutiert, weil es wichtig ist für die Zukunft. Ein Rechnungshofbericht, da ist alles in Ordnung. Da reden wir aber von Vergangenenem. Wir sollten in die Zukunft schauen. Aber wenn wir den diskutieren, müssen wir die Fehler auch anerkennen, die passiert sind. Das ist genau das, wo ich oft frage, warum das notwendig ist. Ich glaube, dass wir generell kritisieren oder kritisch hinterfragen sollten, dass von den angeblichen Einsparungen von mehr als 20 Millionen Euro, wurde heute auch schon diskutiert, im

Gesundheitsbereich nur ein kleiner Teil tatsächlich realisiert worden ist, vielmehr wurden budgetkosmetische Tricks angewendet, schreibt der Rechnungshof. So beispielsweise beim Personalaufwand der Pflegeanstalten, der nicht mehr innerhalb der KRAGES dargestellt wird.

Weil die Pflegebediensteten nur bei der Burgenländischen Pflegeheimbetriebs-GmbH unter Vertrag stehen. Solche Konstruktionen werden vorgenommen, um einerseits eine Auslagerung aus dem ordentlichen Budget zu erreichen, andererseits durch die neue Anstellung teurer Kollektivverträge bei den Bediensteten zu umgehen. Herr Kollege Hergovich! Wo ist denn die Gewerkschaft? Wo ist die Arbeiterkammer? Wo Ihr auch gefeiert habt, gestern in Neudörfel? Die hätten sofort aufschreiben müssen. Wenn ich solche Dinge lese, dass man Kollektivverträge umgangen hat. Neuanstellung teurer Kollektivverträge. Das heißt, da bremst man die eigenen Leute aus. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind diese Schummeleien, Verdeckungen und dergleichen mehr. Aber wenn wir immer dem Budget und dem Rechnungsabschluss zustimmen, dann ist eh alles klar.

Dann ist es halt einmal so. Nach drei oder vier Jahren kommt der Rechnungshof und sagt, das dürftet ihr eigentlich gar nicht machen. Dazu muss ich eines sagen, dass der Rechnungshof sich das ja nicht aus Jux und Tollerei vornimmt, sondern der macht ja ganz klar und deutlich diese Aussagen, dass die nicht mehr so anwendbar sind.

Zum Beispiel: Die kassenwirksame Verbuchung von Personalaufwand der KRAGES durch das Land Burgenland sollte unterbleiben, weil diese keine Einnahmen beziehungsweise Ausgaben des Landes waren. Habt Ihr Euch das angeschaut? Sicherlich keiner! Dann der nächste Punkt. Die kassenwirksame Verbuchung von Mittel des Burgenländischen Gesundheitsfonds vom 5,73 Millionen Euro durch das Land Burgenland sollte unterbleiben, weil diese keine kassenwirksamen Ausgaben des Landes waren. Lauter solche Dinge stehen dort, und keiner hat es sich angeschaut.

Dann kommt der Kölly daher und erzählt solche Sachen. Ich erzähle das nicht, sondern das steht da drinnen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ja, Herr Landesrat, ich bin ja eh bei Dir. Du bist ein „frisch Gefangener“ auf Deutsch gesagt. Ich weiß schon, ich erwähne das auch immer wieder, dass wir leider Gottes die Rechnungshofberichte erst nach drei, vier Jahren oder nach fünf Jahren bekommen.

Das sind die Dinge. Ich weiß jetzt schon, jetzt stellt sich die FPÖ her und sagt, da können wir nichts dafür, weil das sind ja Rechnungshofberichte vom Jahre 2014, wo wir noch nicht in Amt und Würden waren. Das kann ich leicht sagen. Meine Damen und Herren, das sind genau die Punkte, die die Öffentlichkeit nicht will und genau wissen sollte, um was es da geht.

2014 gibt es den Rechnungshofbericht. Was wurde jetzt geändert? Jetzt kann der Herr Landesrat dann aufstehen und kann sagen, wir sind am Weg, dass wir das ändern, weil das und das passiert. Nur, die Frage ist, ist es tatsächlich so? Können wir das überhaupt so machen? Warum kann man nicht tatsächlich auch in der Öffentlichkeit „Transparenz“ herrschen lassen und sagen, das ist ja nicht ein Einzelfall. Das ist ja kein Einzelfall, was da passiert.

Wird es in anderen Geschichten, nicht nur in der KRAGES, sondern woanders auch angewendet? Herr Landesrat Bieler, der ist nicht da, der wird mich aber hören, ist es in anderen öffentlichen Institutionen, die ja jetzt zusammengelegt werden sollen und wo der Landtag Einsicht bekommt, auch so? Ich glaube bei Gott nicht daran, dass der Landtag irgendwann einmal Einsicht bekommt in die ganze Situation. Dass jetzt mit der

KRAGES ein Vulkan ausgebrochen ist und das passiert ist, ist jetzt natürlich in aller Munde. Das gehört einmal klar und deutlich am Punkt gebracht.

Werte Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ! Ihr wart die, die auch immer „Transparentheit“ und Offenheit gefordert haben. Ich wünsche mir jetzt, dass ich sämtliche Verträge sehe, wo Geschäftsführerposten ausgeschrieben sind. Was bekommen sie tatsächlich? Bekommen sie einen Bonus? Bekommen sie Prozente, Beteiligungen und dergleichen mehr? Das habt Ihr immer gefordert.

Auch ich war in dieser Situation und habe das auch immer gefordert. Jetzt habt Ihr die Möglichkeit, uns das zu präsentieren und zu sagen, so schauen die Verträge aus. Nicht dass es ein böses Erwachen gibt, wie beim Wasserleitungsverband in Eisenstadt, wo die Geschäftsführer angeblich mehr verdienen wie der Herr Landeshauptmann. (*Abg. Robert Hergovich: Angeblich!*) Angeblich. Genau das ist der Punkt.

Warum bekommen wir solche Verträge nicht? Wir sind die, die ein Budget beschließen müssen. Wir sind die, die der Öffentlichkeit Rede und Antwort stehen müssen. Was passiert hier? Wir können nur darüber reden und diskutieren, ob das umgesetzt wird. Wir fordern ja auch immer, Herr Kollege Kovacs, so wie Sie in Eisenstadt, verlangen wir immer Offenlegung der ganzen Geschichte. Warum dürfen wir von Verträgen nichts wissen? Ist das so etwas Geheimes?

Oder Umfahrung Schützen. Stillschweigevereinbarungen gibt es dort. Na, das ist ja öffentliches Geld. Das gibt es ja nicht, und das werden wir auch bekämpfen. Das kann nicht so sein, dass die Landesregierung sagt, ein Stillschweigeübereinkommen gibt es da. Das ist öffentliches Geld, das bezahlt wird, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir haben die Verpflichtung, schlussendlich das aufzuzeigen und den Finger in die Wunde hineinzulegen und zu sagen: Leute stellt euch nicht hin bei Sonntagsreden wie gut und schön ihr seid.

Das brauchen wir nicht, sondern wir wollen „Transparentheit“. Wir haben auch das Recht, als Abgeordneter zu erfahren, was gibt es in Regierungssitzungen für Punkte? Wie schauen die aus? Und speziell Verträge. Wir wissen das ganz genau, in der letzten Zeit, Verträge. Tourismus: Der Herr Baier. Was hat er für eine Abfertigung bekommen? Wie hat der Vertrag ausgesehen? Da bekommen wir jetzt einen Freiheitlichen. Ich weiß nicht, was für einen Vertrag der kriegt und dergleichen mehr. Müllverband: Ich weiß nicht, was die drei Geschäftsführer für Verträge haben. Ich habe sie ein paarmal eingefordert. Da hat es geheißen, das geht dich nichts an. Ich bin Bürgermeister! Ich bin Mitglied dort. Dann sollte ich das sehr wohl wissen, oder? So ist es in der Landesregierung auch.

Daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, der Bericht zeigt wieder einmal auf, obwohl er von 2014 ist, da bin ich beim Herrn Landesrat Darabos natürlich, dass vieles, vieles im Argen liegt und noch immer vielleicht korrigiert gehört. Ich hoffe, dass der Herr Landesrat und seine Sozialdemokratie auch wirklich einmal die Einsicht haben, dass man das veröffentlicht und auch öffentlich bekannt gibt.

Das war so, die Verträge schauen so aus, der Herr so und so xy hat den Vertrag gehabt, hat den leider nicht eingehalten, weil das und das passiert ist. Vielleicht könnte man darüber auch einmal reden. Was hat der Herr Dopler für Geschichten in dieser Sache gespielt? Warum ist er wieder nach Wien gekommen? Was hat er für Möglichkeiten bekommen? Einen „Golden Handshake“ und dergleichen mehr.

Daher glaube ich, sollten wir uns solche Berichte wirklich genau anschauen. Noch einmal drüber diskutieren, um Fehler zu vermeiden. Wir wissen alle miteinander, Fehler kommen vor, aber schlussendlich hoffe ich, dass wir in Zukunft, und das ist ein wichtiges

Thema, die Gesundheit, auch die Mittel noch zur Verfügung haben, dass wir dieses Gesundheitssystem wirklich aufrecht erhalten können, beziehungsweise ausbauen, weil ja das ständig steigt.

Herr Landesrat Darabos, ich glaube, dass Sie einer sind, der das sowieso gerne umsetzt, vielleicht sofort, aber das wird es nicht spielen. Auch nicht beim Krankenhaus Oberwart, aber auch bei anderen Situationen oder bei den Barmherzigen Brüdern. Reden Sie Klartext und diskutieren Sie mit uns und sagen Sie, so schaut es tatsächlich aus. Können wir das schaffen? Können wir das nicht schaffen? Wie steht Ihr dazu? Dann habe ich kein Problem, wenn wir auch solchen Dingen, solchen Anträgen oder dergleichen auch zustimmen können.

Diesen Bericht nehmen wir zu Kenntnis. Danke. *(Beifall bei der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet? - Bitte Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Kölly! Natürlich haben einige von uns, und ich gehöre dazu, diesen Bericht des Rechnungshofes über die Mittelflüsse im Gesundheitswesen gelesen. Deswegen wissen wir auch, dass es eben um die Mittelflüsse geht in diesem Bericht und nicht um die Mittelverwendung. Es geht um Transparenz und Verrechnungssysteme, die hier geprüft wurden.

Die Transparenz der Verrechnungssysteme. Es wurde in verschiedenen Ministerien geprüft. Ich möchte gar nicht aufzählen, was alles geprüft wurde, weil zum Schluss ist die Aussage, dass dieser Rechnungshofbericht, die Finanzströme vom Bund zu den Sozialversicherungssystemen nicht immer nachvollziehbar sind. Das ist etwas, was uns jetzt nicht überraschen wird, weil das hatten wir ja auch schon mehrfach hier in unserer Diskussionsrunde, wenn wir unser Gesundheitssystem angeschaut haben.

Wenn wir uns das Sozialversicherungsgesetz angeschaut haben, dass wir festgestellt haben, oder einige von uns festgestellt haben, dass hier die Verzweigungen viel zu vielfältig sind. Ich möchte hier noch einmal unterstreichen, dass es eine Vereinfachung braucht in Sozialversicherungssystemen, ein Ende der unübersichtlichen Verästelungen, vor allem aber auch einmal eine Reduktion der Sozialversicherungsträger und mehr Transparenz in den Mittelfläßen.

Was in Bezug auf das Burgenland deutlich gemacht wurde - durch den Rechnungshof - ist, dass darauf hingewiesen wird, dass laut Rechnungsabschluss 2014 des Landes, sich die Einnahmen in der Haushaltsgruppe 5, Gesundheit, auf 111,20 Millionen Euro beliefen. Die Ausgaben in dem Jahr aber um 108 Millionen Euro höher waren. Das Land bereinigte dies durch die Entnahme aus Rücklagen und Einnahmen, die nicht den Gesundheitsbereich betrafen, zum Beispiel Einnahmen des Veterinär-, Natur- und Umweltschutzes oder auch aus dem Sozialbereich.

Hier gab es einige Unstimmigkeiten, also Unsauberkeiten in der Hin- und Herverrechnung, vor allem in der Darstellung. Aber es wurde zugesagt, dass das bereinigt wurde.

Auch die zweite große Rückmeldung des Rechnungshofs, nämlich wie es aussieht mit Bedarfszuweisungen, die dann auf unterschiedlichen Ebenen wieder rückgerechnet werden, auch da gab es seitens des Landes die Zusage, dass das hier geändert wird. Das heißt, was bleibt unterm Strich? Wir müssen alle unsere Kräfte im Gesundheitswesen darauf richten, im System wirklich grundsätzlich zu ändern, wenn es um die Sozialversicherungen geht.

Hier gibt es viel Unübersichtlichkeit, hier müssen wir vereinfachen. Hier müssen wir auch sozusagen eine Gleichstellung zwischen den verschiedenen Sozialversicherungsträgern und deren Kunden und Kundinnen schaffen. Insgesamt schaut es aber, was die Mittelflüsse anbelangt im Burgenland, sauber aus. Wir stimmen dem Bericht des Rechnungshofes zu. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Eine weitere Zusatzfrage! – Bitte Herr Abgeordnete Mag. Richter.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte zuerst einmal Bezug nehmen auf zwei andere Rechnungshofberichte, die hier vor kurzem erst behandelt worden sind und ich selbst darüber gesprochen habe. Das ist einerseits einmal der Bericht über die Schulbehörden. Es hat geheißen, Zahlungen in dem Zusammenhang waren recht problematisch. Die Beschäftigung von Landesbediensteten bei Schulbehörden des Bundes in den Ländern erfolgte oft ohne gesetzliche Grundlage.

Es war von - das Wort gefällt mir - „kompetenzrechtlicher Gemengelage“ im österreichischen Schulwesen die Rede, und so weiter. Der zweite Rechnungshofbericht handelte von der Forschungsfinanzierung in Österreich. Der Rechnungshof kritisierte das Thema als komplex, unübersichtlich, es gab nicht nachvollziehbare Vorgänge und wieder ein recht gutes Wort vom Rechnungshof, es gäbe einen „Programmschunegel“ in diesem Bereich.

Dies alles ist jedoch harmlos und ich sage einmal, fast nicht der Rede wert, im Vergleich mit der heutigen Thematik, nämlich dem österreichischen Gesundheitswesen und den damit zusammenhängenden Mittelflüssen. Der Rechnungshof überprüfte, und das sind hier die Fakten, das Jahr 2014, von Juli bis Dezember 2015. Sein Ziel war es, einen Überblick zu schaffen. Ganz einfach einen Überblick über sämtliche Verflechtungen zu schaffen. Dazu muss einmal grundsätzlich gesagt werden, auf Grund der Gesetzeslage, die in Österreich herrscht, sind die Kompetenzen auf Bund, Sozialversicherungsträger, Länder und Gemeinden aufgesplittet. Die Folge davon ist, dass auch die Ausgaben, die Aufgaben und auch die Finanzierungsverantwortung ebenfalls sehr aufgesplittet, verzweigt und praktisch unübersichtlich sind. Außerdem ist ein gemeinsamer Finanzierungstopf, wie er eigentlich vernünftig wäre, durch das Prinzip der Einstimmigkeit zwischen diesen Trägern eigentlich nicht realisierbar.

Konkret zu den Geldflüssen. Wenn man sich das anschaut, es gibt mehr als 60 Akteure und ich sage jetzt nur ein paar Zahlen. Es entfielen auf die Krankenanstalten 17,8 Milliarden Euro, auf Heilmittel und Heilbehelfe 3,5 Milliarden Euro, auf die niedergelassenen Ärzte 4,6 Milliarden Euro, auf das Rettungswesen 520 Millionen Euro und auf sonstige Gesundheitsdienstleistungen 800 Millionen Euro.

Im Zusammenhang mit diesen Mittelflüssen stellte der Rechnungshof quasi fest, bei Verrechnungen, wie schon erwähnt, zwischen Bund und Sozialversicherungsträgern wurden unterschiedliche zeitliche Abgrenzungen verwendet, sodass es auch bei den Aufwendungen und bei den Erträgen natürlich unterschiedliche Höhen gab. Der Rechnungshof empfahl natürlich eine Harmonisierung mit dem Rechnungswesen des Bundes. Auch bei den Landesgesundheitsfonds fehlten einheitliche Vorschriften über Form und Gliederung der Jahresabschlüsse. Eigentlich gibt es ja dieselbe rechtliche Grundlage für alle, das ist ja eine 15a-Vereinbarung, trotzdem gab es Unterschiede bei der Finanzierung zum Beispiel in den Ländern Salzburg und Burgenland.

Zur Verdeutlichung führt der Rechnungshof an, bei einem Gebahrungsumfang von über 700 Millionen Euro in Salzburg und 230 Millionen Euro im Burgenland, gab es keine

detaillierten Vorschriften über die Form und Gliederung der Jahresabschlüsse. Auch gab es in Salzburg keine regelmäßige Prüfung des Jahresabschlusses. Im Burgenland hingegen wurde wenigstens zumindest der Jahresabschluss durch ein Kontrollorgan des Landes überprüft und zwar die Finanzabteilung.

Am augenscheinlichsten ist die ganze Problematik, da gibt es eine sehr gute grafische Darstellung. (*Abg. Mag. Johann Richter zeigt eine Grafik*) Wenn man sich das anschaut, diese Abbildung, die sieht aus wie ein Sonnensystem mit verschiedensten Sternen, Sonnen und Planeten, ungefähr 30 an der Zahl und eine Vernetzung und eine Verbindung zwischen den einzelnen, dass das aussieht wie irgendein ganz fein gesponnenes Gewebe.

Diese Aufsplitterung der Kompetenzen und diese Vielzahl von Akteuren auf Bundes-, Landes- und Gemeindeebene sind charakteristisch für das österreichische Gesundheitswesen und für mich als Laien scheint eine echte Reform fast nicht möglich, obwohl andererseits eine solche unbedingt notwendig wäre.

Zum Abschluss möchte ich nur noch ein, zwei Details zum Burgenland anbringen. Der Rechnungshof erfasste 20 Akteure. Akteure heißt Zahler und Empfänger in diesem Zusammenhang. 472,92 Millionen Euro gingen an die Krankenanstalten einschließlich Gesundheitsfonds und KRAGES und 6,68 Millionen Euro wurden für andere Gesundheitsdienstleistungen ausgegeben. Das heißt, die bereinigten Einnahmen betrugen 108,14 Millionen Euro.

Das Land verbuchte den Personalaufwand der KRAGES, das hat der Kollege Köllý schon erwähnt, 104,5 Millionen Euro als kassenwirksame Ist-Einnahme und gleichzeitig als kassenwirksame Ist-Ausgabe des Landes, obwohl die KRAGES diese direkt an die Dienstnehmer ausbezahlte.

Das heißt, diese Verbuchungen waren keine Einnahmen beziehungsweise Ausgaben des Landes. Vielleicht noch ein zweiter Punkt, die bereinigten Ausgaben des Landes betrugen ungefähr 192 Millionen Euro. Unter dem Titel „Beitrag an die Bundesgesundheitsagentur“ wurden vom Land 5,73 Millionen wieder quasi Umsatzsteueranteile als kassenwirksame Ausgabe verbucht. Diese Mittel wurden jedoch vom Bundesministerium für Finanzen direkt an den Burgenländischen Gesundheitsfonds angewiesen und waren daher keinesfalls Ausgaben des Landes. Ja, das sind so Dinge, die nicht sehr nachvollziehbar sind. Als Letztes noch eine Kleinigkeit, die aber recht interessant ist.

Das Land Burgenland finanzierte einen Kraftwagen im Landesfuhrpark aus Mitteln der Bedarfszuweisungen für Gemeinden. Diese Leasingfinanzierung betrug 8.414 Euro jährlich.

Das bedeutete praktisch, das stellte der Rechnungshof fest, eine Minderung der Bedarfszuweisung für die Gemeinden, wofür es natürlich keine gesetzliche Grundlage gab. Der Abzug, das ist jetzt recht interessant, wurde lediglich auf Grund einer mündlichen Vereinbarung zwischen einem Abteilungsvorstand und - ÖVP aufgepasst - dem damaligen Landeshauptmann-Stellvertreter vorgenommen. Na super.

Wir werden den Bericht natürlich zur Kenntnis nehmen. Danke. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordnete Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzter Herr Präsident! Ein wenig muss ich noch schmunzeln. Herr Abgeordneter Richter, wenn Sie das schon so süffisant anmerken, auf Grund einer mündlichen Vereinbarung, dass der Rechnungshof aber angemerkt hat, dass alle Finanzflüsse auch mit Regierungsbeschlüssen und am Ende des Tages auch mit Beschlüssen des Landtages genehmigt sind, weil wir ja heute sogar über den Rechnungsabschluss schon debattiert und informiert wurden, der noch nicht einmal Thema ist irgendwo, sondern der Herr Landesrat nur „vorbereitend“ erzählt.

Was war dann das heute? Es war eine mündliche Information, dass wir mehr Geld ausgeben werden für die Dinge, wo wir alles schon wissen, über die Hypo Alpe Adria hier informiert zu werden und dass die dem Land Burgenland Geld kosten wird, weiß ein jeder, der in den letzten paar Monaten die Zeitungen aufgeschlagen hat.

Der Rechnungshofbericht hat hier etwas festgestellt, um gleich bei diesem Beispiel zu bleiben, dass man sich im Land Burgenland ausgemacht hat, was man im guten Wissen so gehandhabt hat und was durch Beschlüsse der Regierung und des Landtages ja legitimiert ist.

Tatsache ist, dass der Rechnungshof das anders sieht und das geändert wurde. Das selbige trifft eben auf eine kassenwirksame Verbuchung zu, einerseits beim Personalaufwand, aber auch bei den Mitteln des Burgenländischen Gesundheitsfonds.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! All das betrifft natürlich die KRAGES, und ich war etwas verblüfft, ich habe immer gewartet, Kollege Richter sagte, es kommen noch Details, interessante Details, ja, eigentlich hätte ich mir erwartet, dass, wenn wir heute einen Rechnungshofbericht auf der Tagesordnung haben, der sich mit dem burgenländischen Gesundheitswesen auseinandersetzt, dass zumindest die derzeitigen Dinge gestreift werden, was zumindest die Kollegin von den GRÜNEN und Kollege Köllý ja sehr ausführlich getan haben.

Es überrascht mich, dass es möglich ist, dass bei einer derartigen Debatte ein Thema ausgespart wird und das möchte ich ganz bewusst sagen. Die Vorgänge rund um die Entlassung des KRAGES-Geschäftsführers Rene Schnedl sind für mich nicht nur eine Frage der Gesundheitspolitik. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das stimmt zwar, dass es hier am Ende des Tages um einen Streit geht zwischen einem Mitarbeiter und seinem ehemaligen Arbeitgeber, aber was da in den letzten Wochen im Burgenland passiert ist, das ist schon ein lupenreiner Skandal.

Da hat es nichts damit zu tun, ob jetzt jemand zu Recht oder zu Unrecht entlassen wird. Da geht es um die Vorgangsweise, und ich möchte das hier deutlich machen. Ich bin nicht der Anwalt, ich bin nicht Rechtsvertreter und schon gar nicht der Verteidiger eines Mitarbeiters oder eines Arbeitgebers. Ich möchte lediglich aufzeigen, dass, so wie hier seitens der SPÖ, seitens des Landeshauptmanns und des zuständigen Landesrates vorgegangen wird, das ein lupenreiner Skandal ist, und ich werde das auch begründen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man mit seinen Mitarbeitern nicht mehr einverstanden ist und wenn man der Auffassung ist, es ist besser, sich zu trennen, dann gibt es, Gott sei Dank, in Österreich klare Spielregeln. Die sind manchmal in privatrechtlicher Natur festgelegt, in Verträgen zwischen dem Geschäftsführer, zwischen dem Mitarbeiter oder dessen Arbeitgeber, oder sie sind eben gesetzlich festgelegt. Das aber was im Fall vom Rene Schnedl passiert ist, ist nirgends festgelegt, das ist maximaler Machtmissbrauch verschiedenster Instanzen. Tatsache ist, dass man offensichtlich mit Rene Schnedl nicht einverstanden ist.

Der Arbeitgeber, in dem Fall das Land Burgenland, ist vertreten durch den Landeshauptmann und durch den zuständigen Gesundheitslandesrat. So, wie man das bereits im Tourismus, ist schon angesprochen worden, einige Male gemacht hat, so, wie man das bei anderen landesnahen Unternehmungen gemacht hat, hat man eben auch dort gesagt, ich bin mit dem nicht einverstanden. Aber was ist daraus gefolgt?

Offensichtlich hat der Herr Schnedl darauf Wert gelegt, dass alle diese Vorwürfe diskutiert werden, offensichtlich hat er darauf Wert gelegt, dass das, was man ihm vorgeworfen hat, auch präzisiert wird. Was ist dabei herausgekommen?

Am Ende dieser Diskussion steht eine fristlose Entlassung, die dann noch darin gipfelt, dass zwei Anwälte beauftragt wurden - zwei Anwälte der KRAGES offensichtlich, oder des Landes, ist ja noch nicht von irgendeiner Seite her bestätigt oder dementiert worden, wer diese beiden Rechtsanwälte zum Privathaus eines, somit ehemaligen Mitarbeiters eines Landesunternehmens geschickt hat?

Was machen die dort? Ich meine, das sind Anwälte, das sind jetzt nicht unwissende Privatpersonen, die sagen, ich habe das halt gemacht, weil es mir angeschafft wurde, sondern das sind Menschen, die ganz klar wissen, was Recht und Unrecht bedeutet.

Sie sind dorthin, haben nach meiner Sicht nach Hausfriedensbruch begangen, sind dort hinein und gegipfelt ist jetzt der ganze Vorfall in einem Polizeieinsatz. Tatsache ist, dass man sich gerechtfertigt hat, man müsste einen Dienstwagen abholen. Ich weiß nicht, wie groß das Interesse unseres Landes an diesem einen Fahrzeug ist, dass das sofort stante pede zurückgeholt werden muss.

Man wollte Unterlagen aus einem Privathaus holen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ganz simpel. Es gibt hier Rechtsvorschriften. Der Geschäftsführer Schnedl hat, wenn er entlassen wird, sich auch an diese zu halten. Er bringt eben zurück, was nicht ihm gehört, das ist das Dienstfahrzeug, Unterlagen, die der KRAGES gehören.

Aber dazu entsendet ja niemand zwei Anwälte, die dann dort offensichtlich mit relativer Gewalt versucht haben, sich dieser Dinge zu bemächtigen, weil ansonsten hätte ja wohl niemand die Polizei gerufen. (*Abg. Geza Molnár: Ist das offensichtlich?*) Entschuldige, das hat mir niemand heute erklären können, bis heute, Kollege Molnár, ich habe überhaupt kein Problem, wenn irgendwo eine Stellungnahme zu diesem Thema gekommen wäre. Warum hat man wen entsandt?

Was war die wirkliche Problematik? Warum hat er die Leute nicht ins Haus gelassen? Ich habe nur Mutmaßungen gehört. Und jetzt möchte ich noch auf die Mutmaßungen eingehen. Mich ärgert ja eines noch viel mehr. Das Land hat eine hundertprozentige Tochter, die KRAGES. Wer vertritt das Land? Der Landeshauptmann, die Regierung? Ja, man könnte auch sagen, wir als Abgeordnete, natürlich Vertreter des Landes.

Aber wer ist sicher nicht Vertreter des Landes? Der SPÖ-Parteisekretär. Christian Dax informiert die Öffentlichkeit, nachdem vier Abgeordnete der ÖVP sagen, wir lassen uns das nicht gefallen, wie hier vorgegangen wird, wir werden das überprüfen. Antwortet der SPÖ-Parteisekretär, der bekannterweise bis vor kurzem noch Mitarbeiter im Büro des Landeshauptmannes war. In welcher Funktion hat er die Öffentlichkeit informiert? Und was hat er gesagt? Ich möchte das klar gegenüberstellen.

Am 10. April ist Christian Dax an die Öffentlichkeit getreten und hat gesagt, Schnedl habe die Vorstellungen des Landes im Gesundheitsbereich nicht wie erwartet umgesetzt. Es hätte Unregelmäßigkeiten gegeben bei Prüfungen, die notwendig waren.

Und man hätte sofort reagieren müssen, um Schaden für das Unternehmen und das Land abzuwenden. Weiters sagt er: Beim Regionalen Strukturplan Gesundheit, dem RSG, gab es unterschiedliche Vorstellungen zwischen ihm, den vom Land eingesetzten Geschäftsführer, und der politischen Ebene.

Da hat man dann einige Beispiele genannt, die allesamt nie wieder zum Thema gemacht wurden. Neun Tage später, ein ganz ein anderes Szenario. Der Herr Landesrat Darabos in Begleitschutz von mehreren Anwälten betritt die mediale Bühne und erwähnt keinen der vom Dax erwähnten Vorwürfe. Was sagt Landesrat Norbert Darabos: Schnedl hätte Unterlagen nicht herausgegeben, er hätte Verträge zum Nachteil der Gesellschaft verändert und sich selbst Gelder ausbezahlt. Mehrfach habe er selbst Boni ausbezahlt und hätte damit keine vertragliche Rechtfertigung in seinem Dienstvertrag. Schnedl habe weiters die Prüfung verhindert, die anberaumt wurde, weil die KRAGES in die BLh eingegliedert werden soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn all das stimmen mag, wenn das so ist und Rene Schnedl hat sich derartig viel zu Schulden kommen lassen, warum hat man nicht einfach den Rechtsweg beschritten, hat ihn gekündigt? Warum müssen da Anwälte zu Privathäusern? Warum werden hier Leute unter Druck gesetzt? Warum geht man nicht mit der vollen Wahrheit an die Öffentlichkeit und sagt alle Vorwürfe, die im Raum stehen? Warum wird ein Parteisekretär vorgeschoben, der weder ein Abgeordneter ist, noch ein Regierungsvertreter ist, der berichtet dann über die landeseigenen Unternehmungen?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Wirklichkeit ist das für mich der wahre Skandal. Mir ist es nämlich, auf den Punkt gebracht, wichtig, klarzustellen, das ist eine Vorgangsweise, die das Land Burgenland gewählt hat, die in keinem Fall, unter keinsten Umständen in irgendeiner Art und Weise zu rechtfertigen ist! So geht man mit Bürgern unseres Landes nicht um, egal was sie sich zu Schulden kommen lassen oder nicht. Aber das ist ein lupenreiner Skandal und das können wir so nicht mittragen! *(Beifall bei der ÖVP)*

Herr Landesrat, damit ich es gleich auf den Punkt bringe. Diese Flucht nach vorne, diese Möglichkeit, dass Sie sagen, es ist notwendig, man muss jetzt den Rechnungshof einschalten und die ÖVP hätte ja schon einen Antrag an den Rechnungshof, an den Bundesrechnungshof gestellt, den werden wir gleich dazu nutzen, dass alles aufgedeckt wird.

Ich sage Ihnen, ich werde mich gut informieren und wir werden uns auch mit Rücksprache mit Rechts- und Verfassungsexperten darüber auseinander setzen, ich maße mir nicht an, dass ich jetzt behaupte, das geht überhaupt nicht. Aber eines ist für mich klar. Die ÖVP hat einen Antrag gestellt, wir wollen die Überprüfung der Vorfinanzierung und der Planungskosten beim Krankenhaus Oberwart.

Was das mit den Vorgängen in der KRAGES zu tun hat, dass ein Mitarbeiter auf diese Art und Weise gekündigt wurde, das müssen Sie mir einmal erklären. Zweitens müssen Sie mir erklären, in welchem Gesetz, in welcher Rechtsvorschrift, sehen Sie die Möglichkeit für uns als Antragsteller ÖVP, dass Sie als Regierung beschließen, was wir dann als Rechnungshofbericht präsentiert bekommen?

Also für mich gibt es hier nur eine Sache, die ich klar sagen möchte. Für mich ist das alles irgendwie, als wären wir in einem Land, wo ein, zwei Leute sich zusammensetzen und sagen, was die Opposition will, wissen wir am besten, wie der Rechnungshof funktioniert, wissen wir am besten, wer für uns arbeitet und nicht mehr arbeiten darf, wissen wir am besten. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist

nicht das Land, das uns beauftragt hat, hier als 36 Mandatare Verantwortung zu tragen. Entweder als Regierungspartei oder in der Kontrolle als Opposition.

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ein Land, in dem ich nicht Verantwortung und nicht Kontrolle übernehmen möchte, weil das darf es nämlich geben, dieses Land. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn einer anschafft, wer heute gekündigt wird, was morgen im Rechnungshof passiert, was irgendwo in diesem Land passiert, dann leben wir in diesem Land, sehr geehrter Herr Landtagspräsident, wo Sie ein Kinderbuch vorgestellt haben und klar aufzeigen, was die Aufgabe von Regierung und Kontrolle ist.

Aber dieses Land, dieses dort beschriebene Land wird es in Burgenland nicht geben! Darauf werden die Mandatare der Volkspartei, die Mandatare der Opposition, und ich hoffe sehr stark, auch die Mandatare der derzeitigen Regierung trachten und aufpassen. Denn alles andere, das wäre noch der größere Skandal, als der, den wir gerade bei der KRAGES erleben! *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Klubobmann. Herr Abgeordneter Günter Kovacs hat sich als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Danke Herr Präsident. Herr Abgeordneter Sagartz, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Bitte?)* wenn eine Partei wie die ÖVP, die Schließung von Krankenhäusern vor wenigen Monaten noch in Betracht zieht, dann hat für mich diese Partei jegliche Gesundheits- und Sozialkompetenz verloren. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich denke, Frau Mag. Resetar, es geht noch besser, *(Abg. Walter Temmel: Dann ist der Schnedl rausgekommen!)* denn Ihr Parteiboss ÖVP-Mann Steiner verteidigt quasi eine Reduzierung des Strukturplanes, der die Reduzierung der HNO und der Herzkatheter-Station in Eisenstadt vorgesehen hat, gibt praktisch dem Geschäftsführer Schnedl Recht. Wir mussten praktisch handeln, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist ein noch schöneres Märchen als das vom Landtagspräsidenten! Noch schöneres Märchen!)* um eben hier noch diese Stationen zu behalten.

Die ÖVP unterstützt das, das gehört gesagt, vor allem der Bevölkerung *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Das glaubt Ihr ja selber nicht!)* Wer war für Schließungen der Spitäler im Burgenland? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Deshalb habt Ihr den Schnedl rausgehaut!)* Alle anderen hier im Haus nicht, die ÖVP war es, wie eben Mag. Resetar vor wenigen Monaten noch gesagt hat. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Meine Damen und Herren! Kommen wir aber eigentlich zum Tagesordnungspunkt. Es ist schon interessant, der Herr Abgeordnete Sagartz, Tagesordnungspunkt. Was war es? KRAGES, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na Entschuldigung, also bitte!)* Haben wir über die KRAGES gesprochen oder über den Rechnungshofbericht? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wer ist denn zuständig für den Gesundheitsbereich?)* Also ich glaube, ganz, ganz weit vom Thema. In der Schule würde man sagen, Thema verfehlt, setzen, Herr Sagartz. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

So. Jetzt zum Tagesordnungspunkt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Jetzt haben Sie alles heruntergelesen, was Sie vorgelesen haben!)* Der Gesundheitsbereich ist jener Bereich, *(Abg. Doris Prohaska: Der Schelm denkt, wie er ist!)* der aus Sicht *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nein, nein!)* der Sozialdemokratie einer der zentralsten Errungenschaften unserer Bewegung auch ist. In dem alle Menschen das Recht auf Gesundheitsfürsorge im Burgenland haben, jeder kann, und Gott sei Dank darf in den

jeweiligen Krankenhäusern, in allen Burgenlands, operiert und versorgt werden. Unabhängig vom Einkommen und an den Sozialversicherungen geleisteten Beiträgen.

Dafür trägt der Burgenländische Gesundheitsfonds Vorsorge. Alle Zahlergruppen unseres Heimatlandes Burgenland, das Land selbst, die Gemeinden, das BMF, das BMG und natürlich die Sozialversicherungsträger, haben größtes Interesse an der Transparenz der Mittelflüsse und an einer nachhaltigen Darstellung der Gelder in den Rechnungsabschlüssen des Fonds. Das unterscheidet im Übrigen auch Österreich und das Burgenland (*Abg. Manfred Kölly: Glaubst Du das wirklich?*) von einem Großteil der Rest der Welt. (*Abg. Manfred Kölly: Glaubst Du das wirklich? Das ist eine Frechheit!*) Nicht alles miesreden, liebe Kolleginnen und Kollegen, schauen wir uns das Burgenland noch genauer an. (*Allgemeine Unruhe*)

Es ist nämlich keine Selbstverständlichkeit, sondern ein österreichisches burgenländisches Alleinstellungsmerkmal, nämlich in den USA zum Beispiel, sterben Menschen an Hautkrebs, weil sie sich die Behandlung nicht leisten können. (*Abg. Manfred Kölly: In Österreich auch!*) Stetig steigende Herausforderungen, das wissen wir, weil sie sich die Behandlung eben in Amerika nicht leisten können, sind wir diesen Herausforderungen gestellt, im Gesundheitsbereich, mit stetig steigenden Kosten durch modernste Geräte, Gott sei Dank, neue technische Standards, das neue Ärztearbeitszeitgesetz, sowie zusätzliche Ausbildungsanforderungen.

Diese Gesichtspunkte werden sicherlich das zentrale Element der Arbeit der nächsten Jahre für die Gesundheitspolitik sein. Durch die neue 15a-Vereinbarung zur Gesundheitsfinanzierung, die mit 1.1.2017 ja schon in Kraft getreten ist, sieht auch erstmals eine Ausgabendeckelung im Gesundheitswesen vor. Die Steigerung von Gesundheitsausgaben soll von 3,6 Prozent auf 3,2 Prozent ab 2021 fallen.

Auch das sei im Zusammenhang mit dem Bericht erwähnt. Das Burgenland hat aber auch hier seine Aufgaben bereits gemacht. Nach Umsetzung des regionalen Strukturplans für Gesundheit wird das Intramurale eine Steigerungsrate von 3,19 Prozent für 2017 aufweisen und insgesamt 264 Millionen Euro betragen. Der Landesanteil, meine Damen und Herren, beträgt rund 87 Millionen Euro für 2017 und ist der höchste in der Geschichte unseres Heimatlandes Burgenland.

Das sei auch hier einmal am Rande erwähnt, damit Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, wissen, welche Mittel hier pro Jahr umgeschlagen, einbezahlt und letztendlich für die burgenländischen Patienten auch aufgewendet werden.

Ich ziehe also für diesen Rechnungshofbericht folgende Schlüsse: Mittelflüsse im Gesundheitswesen sind sehr wichtig. Der Ausweis im Rechnungsabschluss 2017 und im Jahresabschluss der KRAGES wird ab 2017 umgestellt werden, die Bedarfszuweisungsmittel werden in einem transparenten Prozess ab dem Rechnungsabschluss nicht mehr abgezogen werden und die kassenwirksame Verbuchung der Ausgaben für Personal, Herr Kölly, (*Abg. Manfred Kölly: Warum sagst Du das jetzt?*) und Mittelzuschüsse vom Land an den Bund werden in Hinkunft richtig dargestellt werden. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Ich erteile Herrn Abgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir behandeln mit dem Rechnungshofbericht des Bundes mit

Sicherheit eines der schwierigsten Kapitel in Bezug auf Verantwortung der Politik, aber auch aller ausgelagerten Rechtsträger, die die Republik Österreich in den kommenden Jahren zu bewältigen hat.

Das Thema Gesundheit, eingeschlossen jetzt Soziales als Gesamtüberblick, ist derart verfrachtet, dass es nicht eines Rechnungshofberichtes gebraucht hätte, wo es heißt, dass diese Gesamtmittel mehr als zersplittert sind, dass es notwendig wäre, sie zusammenzuführen, um den Herausforderungen, die jetzt von meinen Vorrednern auch angesprochen worden sind, im Sinne einer Dienstleistung der gesundheitspolitischen, hochqualitativen Ausführung entsprechen zu können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, meinem Vorredner ins Stammbuch geschrieben: Es braucht nicht mehr etwa eine Diskussion über die Unterschiede Amerika-Österreich im Sinne der sogenannten Zwei-, Drei-, Vier-, Fünf-Klassen-Medizin, sondern wir haben vor Ort, und das weiß der Herr Gesundheitslandesrat, das weiß sein Vorgänger, ein Problem, das sich unter anderem darin äußert, dass MRTs, Computertomographieformen, in einem Rhythmus von mindestens drei Monaten Wartezeit stattfinden müssen, dass OPs, die auf orthopädische Einrichtungen zielen, im Grunde genommen eine Vorlaufzeit haben von mindestens einem halben Jahr, und dass es in der Konsequenz, und das nur als Punkt angeführt, in der Konsequenz bei den Barmherzigen Brüdern jetzt drei Kündigungen von Primaren gegeben hat.

Warum haben sich die zurückgezogen? Weil das System und die gesamte Finanzierung in der Verantwortung, die sie zu tragen hätten, nicht mehr gegeben ist. Das ist die Wirklichkeit. Daher ist das, was heute beteuert wird, in der Darstellung mehr als zurückzuweisen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben Verantwortung und der sollten wir uns stellen. Es geht nicht darum, dass wir Geschäftsführer eliminieren, und das ist die grundsätzliche Überzeugung. Wer hat den Geschäftsführer bestellt? Ich werde das jetzt nicht an Peter Rezar festmachen, sondern es ist die Bestellung seitens des Landes passiert. Dass dieser Geschäftsführer einen Fünf-Jahres-Vertrag hat und nach zwei, zweieinhalb Jahren quasi nunmehr den Horizont schon überschritten hat, ist einem Umstand geschuldet, und es wird keiner wegwischen und wegdiskutieren können, dass er sich seine eigene Meinung zu sagen getraut hat.

Meine Damen und Herren! Das ist das Hauptproblem, das heute in dieser Republik und speziell hier in diesem Bundesland zu tragen kommt, dass sich nämlich jemand - im Sinne seiner Verantwortung als Geschäftsführer einer Einrichtung - getraut, die Wirklichkeiten, die Parameter, die gesamte Konstruktion darzustellen, und wenn jemand das macht, dann ist es Gotteslästerung. Dann ist es quasi nicht genehm, dann ist es in dem Sinne sofort zu exekutieren, und deswegen sind auch auf den Kollegen Sagartz bezogen, alle Maßnahmen, die nicht zu hinterfragen es heute Gültigkeit hat, sondern alle Maßnahmen im Sinne der Freisetzung des Geschäftsführers und des anwesenden Rechtsanwaltes oder Rechtsvertreters der KRAGES sofort und gleichzeitig zu passieren.

Das ist natürlicherweise - und da stimme ich mit dem Kollegen Sagartz vollinhaltlich überein - das Problem, das heute in der Regierung vorhanden ist, ist auf den Punkt gebracht Folgendes: hoheitliches Handeln im Sinne der Aufträge, die quasi auch vom Landtag her gegeben sind, versus ausgelagerte Gesellschaften. Und den Zwiespalt und Widerspruch, der ist festzumachen an der Exekution, die bezogen auf den Geschäftsführer und den Rechtsvertreter dort stattgefunden hat.

Diese Exekution, nämlich das Rausschmeißen in der direkten Ausführung, dass man vor Ort auftritt, das ist quasi die Aufdeckung des Widerspruchs.

Ich glaube, wir werden genügend Zeit noch finden, über die Gegebenheiten zu diskutieren. Das, was bisher im sogenannten Abwehrverhalten seitens der Verantwortungsträger versus einem Geschäftsführer und Familienvater passiert ist, (*Abg. Ingrid Salamon: Moment!*) ist, glaube ich, eine Situation, die im Grunde genommen einem Land nicht würdig ist. (*Zwischenruf von Landesrat Mag. Norbert Darabos*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich Fakten wüsste, dann könnte ich darauf eingehen. Nur Sie, Herr Landesrat, Sie haben es in der Umsetzung durchaus in der Möglichkeit, dass Sie Fakten nennen. Aber Sie haben es bis heute nicht getan! (*Landesrat Mag. Norbert Darabos: Sicherlich!*)

Sie haben Vorurteile in dem Sinne verkündet, die über Ihre privaten Nachforschungen dort stattgefunden haben und das, was Ausweis ist, ist eine Darstellung auf eine Gesellschaft bezogen. (*Landesrat Mag. Norbert Darabos: Es waren keine privaten Nachforschungen, es war ein Auftrag des Landes, ...*) Ich bin am Wort, Herr Landesrat, Sie können sich dann zu Wort melden und können das sagen! (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ingrid Salamon: Na und? - Landesrat Mag. Norbert Darabos: Eine glatte Lüge!*) Frau Salomon, Sie können das dann auch verkünden. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: „Lüge“ hat er gesagt! Der Landesrat hat das Wort „Lüge“ gesagt! Ich würde ersuchen, dass man gleich ... - Abg. Ingrid Salamon: Du solltest ihm auch sagen, dass Du am Wort bist!*)

Im Grunde genommen sollten Sie eines zur Kenntnis nehmen: Jede Form von Kritik, die hier vom Rednerpult ...

Dritte Präsidentin Ilse Benkö (*die den Vorsitz übernommen hat - das Glockenzeichen gebend*): Am Wort ist der Herr Abgeordnete. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber Sie haben die Sitzungsführung!*)

Ich bitte den Herrn Abgeordneten fortzufahren und dann werden wir weiter schauen. Ich werde mir das Protokoll durchlesen, so wie es andere machen. Wenn dem so ist, dann werden wir das nächste Mal ... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn ein Landesrat „Lüge“ sagt. - Abg. Doris Prohaska: Jetzt ist es plötzlich ein Grund? Vor zwei Sitzungen war das Wort für Euch keiner. Das ist schon lustig. Vor zwei Sitzungen war es für Euch keiner. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich habe aber auch einen Ordnungsruf bekommen. - Zwiegespräche zwischen der Abgeordneten Doris Prohaska und dem Abgeordneten Mag. Thomas Steiner - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen - Abg. Doris Prohaska: Das ist ja wirklich lustig.*)

Ich habe es nicht gehört. (*Abg. Gerhard Steier: Ich habe es nicht gesagt.*) Ich habe es deshalb nicht gehört, weil so viel Unruhe in den Bänken herrscht. (*Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*)

Bitte Herr Abgeordneter, fahren Sie fort.

Abgeordneter Gerhard Steier (*fortsetzend*): Danke. Es ist schon einigermaßen erstaunlich, welche Emotionen plötzlich hochjammern und hochkochen, wenn es darum geht, dass auch Wahrheitsgehalte präsentiert werden. Ich kann mich durchaus zurückziehen auf die Darstellung: Diese Einrichtung, die von Landesseite als hundertprozentige Tochter installiert wurde, die KRAGES, hätte mit dem Geschäftsführer auf diese armen Barmherzigen Brüder sowas und sowas vorgehabt.

Herr Kovacs, nur eines zur Kenntnis: Ein Geschäftsführer ist nicht nur dazu da, zu exekutieren, was ihm irgendjemand aufträgt in der Verantwortung. Dafür gibt es den sogenannten Beschlussfaktor. Da sind alle dann zusammengefasst von den Playern, die sie gesprochen haben, die dort vertreten sind. Ein Geschäftsführer hat auch Alternativen

aufzuzeigen. Er hat quasi die Breite auch darzustellen und das drückt sich auch in verschiedener Hinsicht dort aus, wo es angebracht ist, das zu diskutieren.

Die Wahrheit ist immer ein Problem, wenn sie quasi den Nerv trifft und wenn sie dort ansetzt, wo bisher Nebelbomben und Nebelgranaten geworfen wurden. (*Abg. Robert Hergovich: Was ist dann die Wahrheit?*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will darauf hinweisen, ich hätte die Vermutung gehabt, dass im Grunde genommen, mit dem 25. April das Angebot auf einen Ausgleich oder eine einvernehmliche Einigung stattgefunden hätte. Das war so in der Überzeugung, wie es gehandhabt wird. Dass dem nicht der Fall ist, ich weiß nicht, ob sich alle Player der Verantwortung auch bewusst sind, die damit einhergeht. Wenn es zu dem Arbeitsprozess jetzt kommt und allen Gegebenheiten, dann möchte ich Euren Hochmut, den Ihr zur Schau trägt, und Eure Verantwortung aber nicht an den Punkt dann gescheitert wissen, wenn es wirklich darauf ankommt, auch der Wahrheit ins Auge zu sehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme auf den Ausgangspunkt zurück. Die Gesundheit ist eine der herausragendsten Aufgaben im Sinne des Finanzmanagements und der Verantwortung, die dem Bundesland Burgenland aufgetragen ist. Wenn es um Mittelflüsse über die Kritik des Rechnungshofes in der Darstellung geht, dann geht es nicht nur um die Krankenhäuser, die der KRAGES zugeordnet sind, nämlich die vier, sondern da geht es auch um das fünfte Krankenhaus, nämlich das Krankenhaus der Barmherzigen Brüder.

Das, was jetzt als Punkt - und ich bin Zeitungskonsument, von dort her kenne ich auch die Sachlage, soweit sie quasi orientiert wird oder festgehalten wird -, wenn es auf den Punkt gebracht in Schnedls Verfehlungen jetzt da steht, dass er quasi das Krankenhaus Eisenstadt aushungern oder niederbauen wollte, dann verstehe ich die ganze Situation nicht. Herr Landesrat, Sie wissen es, es hat einen - und das auch zu den Einwüfen vom Kollegen Sagartz - Rechnungshofbericht auf den BURGEF im Jahre 2015 gegeben. Das heißt, alles was inhaltliche Bestimmung, rechnungshofkritischer Prüfung anlangt, braucht jetzt nicht den Verfehlungsanspruch noch einmal zum Krankenhaus Oberwart, sondern Sie müssen sich nur anschauen, was in dem BURGEF-Bericht vom Rechnungshof drinnen steht.

Unter anderem eines, ich weiß, dass es jetzt sehr ketzerisch klingen wird, aber eines zu Ihrer Darstellung oder zu der Gesamtdarstellung. Meine Herren, weil es auch der Herr Kollege Kovacs angesprochen hat, aber nehmen Sie jetzt Folgendes bitte als Zitat zur Kenntnis: „Letztlich darf angemerkt werden, dass grundsätzlich zu den strategischen Budgetplanungen und Zielsetzungen der Barmherzigen Brüder, die im Burgenland bestehende Standortgarantie - Frau Kollegin Resetar - der Krankenanstalten offen als verfehlt und unsinnig kommuniziert wird.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage mich überhaupt nichts mehr, aber ich frage mich, wo Ihre Wahrheit zu der die in der Diskussion heute ansteht, irgendwo angemerkt werden kann. Wir sind der Überzeugung - und wir sollten es wirklich tun - das, was quasi wirklich da passiert, sollte auch so kommuniziert werden, dass es nicht dann zu Anfragebeantwortungen kommt, das geht euch überhaupt nichts an, das ist eine ausgelagerte Gesellschaft. Oder dass dann anschließend - und dann ist der Aufschrei immer der größte -, dass der Rechnungshof Einschau gewährt bekommt und dass dann nach Jahren etwas aufgelistet wird, was im Grund genommen dem Steuerzahler hunderte, wenn nicht hunderttausende Euro gekostet hat, was im Grunde genommen von niemandem vertreten werden kann.

Wenn wir hergehen und die Diskussion so offen führen, das, was die Mittelverteilung im Bereich Staat, also Bund, Länder, Gemeinden, anlangt und die gesamten ausgelagerten - Hauptverband und Sozialversicherungsträger und wie immer auch - Zuständigen für die finanzielle Versorgung der Spitäler betreffend, was diese Mittelaufbringung anlangt, sind wir schon lange am Punkt angelangt, weil in der gleichzeitigen Diskussion die Verantwortungsträger in der Bundesregierung darum ringen, die sogenannten Lohnnebenkosten, die auch Mitfinanzierungsbeiträge für die Sozialversicherungen sind, zu reduzieren.

Wenn wir das quasi nur gegenüberstellen, dann ist dieser Bericht noch ein positiver, weil das, was in Zukunft auf uns zukommt, bei einer der höchsten Steuerbelastungen in dieser Republik, die wir jemals hatten, bedeutet auf der einen Seite Einschnitte bei den Lohnnebenkosten, auf der anderen Seite damit Probleme in der Finanzierung.

Jetzt frage ich nur Verantwortungsträger, die sich heute auch jetzt nach mir zu Wort melden werden: Warum ist die Kollegin Radmer vom Hauptverband zurückgetreten? (*Landesrat Mag. Norbert Darabos: Wie soll ich das wissen?*) Ich sage es Ihnen. Ich frage Sie nicht. Aber ich frage das rhetorisch in die Runde.

Warum ist Sie zurückgetreten? Das ist aber Ihr Problem genauso. Ihr Problem besteht darin, und das hat sich auch offen kommuniziert, das ist im Gegensatz zu Ihnen jetzt eine Darstellung, die durchaus zum Tragen kommt. Sie hat nämlich ausgedrückt, dass sie nach 16 Monaten Verantwortungszeit zu der Überzeugung gekommen ist, dass sie die notwendigen und auch von allen Studien als solche ausgewiesenen Schritte im Sinne einer Reform des gesamten finanziellen oder der Finanzierung des Gesundheitswesens absolut nicht bewerkstelligen kann, weil es derart beharrende Kräfte, derart zementierte Pattstellungen gibt, dass in Österreich keine Reform möglich sein wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sollten eines zur Kenntnis nehmen. Es reicht oft nicht aus, nur zu sagen, wir wissen alles besser. Es kann schon sein, dass manches nicht zum Ersten gleich so dargestellt werden kann, wie man sich das vorstellt.

Nur eines, Herr Landesrat, - und das sage ich Ihnen abschließend ins Gewissen - eines ist bei diesem Sachverhalt, den ich jetzt angesprochen habe, mit Sicherheit zu erwarten. Das wird mit Sicherheit nicht unter den Tisch zu kehren sein, sondern das wird - und da gebe ich Ihnen Recht - noch einiges zu Tage fördern, das im Grunde genommen die Grundfesten dieses Bundeslandes erschüttern wird. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP und bei der LBL*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Franz Steindl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Ich hätte mich zu diesem Tagesordnungspunkt nicht gemeldet, aber nachdem ich da auch meinen Namen gehört habe, nachdem der Freiheitliche Abgeordnete hier den Rechnungshof zitiert hat, möchte ich das schon richtigstellen. Nämlich, der Rechnungshof bekräftigt auch, dass mit den Bedarfszuweisungen ein Dienstkraftwagen für Desinfektoren angeschafft wurde. Das stimmt. Das ist alles richtig. Und dann steht drinnen, dass ich scheinbar mit dem Abteilungsleiter quasi das gemauschelt oder abgemacht hätte und damit wären den Gemeinden diese Gelder entgangen.

So stimmt das absolut nicht! Nämlich deswegen, weil in der Burgenländischen Landesregierung diese Sache besprochen wurde. Der zuständige Landesrat Rezar, der jetzt nicht da ist, aber der mir das bestätigen wird, hat Gespräche geführt mit den beiden Gemeindevertreterverbänden - Gemeindebund und dem Sozialistischen Gemeindevertreterverband. Es war natürlich miteingebunden auch der Finanzlandesrat und die gesamte Landesregierung, und es wurde ausgemacht, dass es einen Vorwegabzug bei den Bedarfszuweisungen geben wird, so wie es einen Vorwegabzug bei den Bedarfszuweisungen gibt für Feuerwehrförderungen, für die katholischen Pfarren, für den Wochentags-Nacht-Bereitschaftsdienst der Ärzte und, und, und, weil auch hier die Gemeinden betroffen sind.

Daher wurde ausgemacht, dass dieser Betrag - und da geht es um zirka 9.800 Euro im Jahr - als Vorwegabzug von den Bedarfszuweisungen abgezogen wird. Nachdem ich für alle Bedarfszuweisungen im Lande zuständig war, war es klar, dass von mir aus formal dieser Regierungsakt so eingebracht werden muss. Das habe ich auch getan und der wurde dann einstimmig in der Burgenländischen Landesregierung auch so beschlossen.

Das, was ich kritisiere, ist, dass es einen Rechnungshofbericht gibt und der ist an verschiedenen Stellen als Rohbericht zu ergangen. Dann habe ich keine Möglichkeit, obwohl dort mein Namen aufscheint, keine Möglichkeit, auf diesen Rohbericht zu replizieren. Das finde ich nicht in Ordnung. Das finde ich nicht in Ordnung. Es wird wahrscheinlich eine Stellungnahme seitens der Gesundheitsabteilung ergangen sein, und diese Stellungnahme werde ich mir ganz genau noch anschauen, denn ich befürchte, dass sie auch nicht vollständig der Wahrheit entspricht.

Wenn man schon meinen Namen dafür verwendet, dann sollte man das auch richtig tun. Das möchte ich hier schon in aller Deutlichkeit sagen, und ich sage warum. Weil ich vor der Landtagssitzung, vor einigen Wochen schon, von den Medien dementsprechend damit konfrontiert wurde, wo auf einmal irgendwer aus der Politik, ich möchte niemandem etwas unterstellen, einen kleinen Skandal gewittert hätte.

Ich habe das sehr rasch aufklären können. Ich möchte das jetzt im Landtag tun und meine, dass diese Vorgangsweise politisch die richtige war. Ich stehe auch dazu deswegen, weil dieser Desinfektionsbus vor allem auch den burgenländischen Gemeinden zur Verfügung gestellt wird, in dieser Sache. Daher ist dieses Geld gut eingesetzt.

Daher werden wir in dieser Causa keinen Richter brauchen! *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

Bitte Herr Klubobmann um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ich möchte schon festhalten, dass diese Skandalisierungsversuche, die heute hier unternommen wurden, völlig ins Leere gehen. Da wird auch von Wahrheit gesprochen, wie die Wahrheit wirklich aussehen könnte und so weiter, bleibt aber trotzdem jedes Argument schuldig, wie die Wahrheit wirklich aussehen sollte.

Ich möchte schon festhalten, wie es wirklich war! Nämlich, im Rahmen der Eingliederung der KRAGES in die Landesholding kam es zu einer Prüfung, wie bei anderen. Nicht mehr - nicht weniger!

Dabei sind Unregelmäßigkeiten aufgetaucht. (Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: *Warum weißt Du das jetzt eigentlich?*) Sie brauchen nur die letzten Zeitungsmeldungen hernehmen, durchlesen, dann werden Sie das sehen. (Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: *Ach so!* - Abg. Mag. Thomas Steiner: *Welche jetzt? Die vom Dax oder vom Darabos?* - Abg. Manfred Kölly: *Gerade habt Ihr gesagt, die Zeitungsartikel darf man nicht so ernst nehmen. Das hast Du gerade gesagt. Was ist jetzt? Kennst Du den Vertrag vom Schnedl oder kennst Du ihn nicht? Das will ich wissen.* - Abg. Ingrid Salamon: *Er ist am Wort!*)

Hören Sie mir zu, Herr Kollege Wolf, dann wissen Sie es für die Zukunft auch! Wollen Sie jetzt zuhören oder nicht? Also!

Es sind Unregelmäßigkeiten aufgetaucht, und die Prüfer haben die Abberufung des Geschäftsführers empfohlen. Die Prüfer haben dem Herrn Landesrat die Abberufung des Geschäftsführers empfohlen, und der Landesrat hat das umgesetzt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage Sie jetzt: Was hätten Sie denn getan in Verantwortung der Steuerzahler, in Verantwortung des Landes Burgenlandes, wenn es bei einer Prüfung zu Unregelmäßigkeiten kommt, (Abg. Mag. Thomas Steiner: *Zumindest nicht Anwälte hingeschickt. Das hätte ich nicht gemacht.*) die Prüfer dann zu Ihnen kommen und sagen, das Dienstverhältnis mit dem Geschäftsführer muss aufgelöst werden, (Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: *Hat er eh gesagt.*) weil wir auf Unregelmäßigkeiten draufgekommen sind? Ich frage Sie: Was hätten Sie getan? (Zwiesgespräche zwischen dem Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA und Landesrat Mag. Norbert Darabos)

In hoher Verantwortung dem Steuerzahler und dem Land gegenüber hat der Landesrat auch die Empfehlung der Prüfer umgesetzt. Die Landesregierung ist sogar weitergegangen und hat den Bundesrechnungshof ersucht, diese Vorgangsweisen dort auch zu prüfen.

Ich frage Sie: Wo gibt es denn mehr Kontrolle? Wo gibt es denn mehr Transparenz wie in dieser Angelegenheit? (Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: *Also bitte!*) Na wo? (Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: *Welche Information haben wir über die KRAGES bekommen? Keine einzige! Nichts dürfen wir als Abgeordnete wissen. Das kann es doch nicht sein.*) Was hätte der Landesrat Ihrer Meinung nach tun sollen? Soll ich Ihnen was sagen, Herr Kollege Wolf, was Ihnen weh tut? (Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: *Wo ist da etwas transparent? Keinen Strich! Nichts! Gar nichts!*) Dass Ihre Story nicht aufgeht! Diese Skandalisierung nicht aufgeht und dass alles ins Leere geht! (Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: *Das glauben Sie doch nicht einmal selber.*)

Wichtig dabei ist aber schon festzuhalten, dass es um die gesundheitspolitische Ausrichtung geht. Wenn Sie jetzt hergehen, und Sie wissen ganz genau, dass die Geschäftsführung dort geplant hat, Sie brauchen ja nur den Direktor Maurer des Krankenhauses Eisenstadt interviewen, ihn fragen, der gibt auch Auskunft. Reden Sie einmal mit ihm! Dass geplant war, die HNO-Abteilung in Eisenstadt zu schließen, dass geplant war, die Herzkatheder-Abteilung zu schließen, dass es damit ganz klare Einschnitte in der Gesundheitspolitik für das Nordburgenland gegeben hätte. Die Landesregierung ... (Abg. Ing. Rudolf Strommer: *Da hat der Schnedl doch gar nichts zu reden. Die Barmherzigen Brüder gehören doch nicht zur KRAGES.*)

Wer zahlt es denn, Herr Kollege Strommer? Jetzt stellen Sie sich nicht so! Sie wissen ganz genau, wo das Geld herkommt. (Abg. Ing. Rudolf Strommer: *Ganz genau.*) Na also! Überlegen Sie ein bisschen!

Also, und ich sage Ihnen jetzt auch ganz offen, ich habe schon den Eindruck, wer den Geschäftsführer jetzt verteidigt, verteidigt mit, was da im Krankenhaus Eisenstadt passiert wäre, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Geh bitte! Also viel primitiver geht es nicht mehr. Das ist ja lächerlich.* - *Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Da müsst Ihr Euch aber über den Kopf fahren.*) und dass die Versorgungssicherheit im Nordburgenland darunter gelitten hätte. Das müssen Sie aber verantworten. Ich kann Ihnen nur sagen, dass die Vorgangsweise des Herrn Landesrat absolut verantwortungsbewusst war. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das werden Gerichte entscheiden.*)

Ich frage Sie noch einmal: Was hätten Sie getan, wenn die Prüfer nach einer Prüfung auf Unregelmäßigkeiten draufgekommen sind und die Empfehlung abgegeben hätten, den Geschäftsführer freizusetzen? (*Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP - Abg. Mag. Thomas Steiner: Keine Schergen hingeschickt!*)

Das können Sie überlegen und dann vielleicht versuchen, noch einmal so einen Skandal zu inszenieren. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Klubobmann. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Mag. Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich ja, dass auch einige der Redner zum Tagesordnungspunkt gesprochen haben, nämlich zu den Mittelflüssen im Gesundheitswesen. Ich möchte nur sagen, das ist ein Bericht, der das Jahr 2014 betrifft. Es gibt wenige Berichte des Bundesrechnungshofes, die so positiv ausgefallen sind, mit einigen kleinen Einschränkungen. Grundsätzlich halte ich diesen Bericht auch für eine Bestätigung der Gesundheits- und Sozialpolitik des Landes.

Wir haben in diesen Bereichen auch sehr viele Dinge, die uns international von anderen Ländern unterscheiden. Das ist keine Selbstverständlichkeit! Wir haben ein Alleinstellungsmerkmal, was die Gesundheitspolitik betrifft, wenn ich mir beispielsweise nur die USA anschau, wo sich sehr viele Menschen die Behandlungen nicht leisten können, wo, das wird auch im Rechnungshof positiv angemerkt, es in Österreich anders ist. Wo wir jetzt, das ist heute schon ganz kurz angesprochen worden, auch im Bereich der Gesundheitsfinanzierung mit 15a-Vereinbarungen dafür sorgen, dass es Kostendämpfungsraten gibt, das heißt, trotz der Steigerungsraten von 3,6 Prozent pro Jahr für den Gesundheitsbereich, und wo sehr vieles positiv angemerkt wird und wo es auch zwei, drei Punkte gibt, die wir auch kritisch durchleuchten werden. Das ist auch die Aufgabe des Rechnungshofes.

Man sollte nicht vergessen, der Rechnungshof ist Organ der Legislative und jede Maßnahme, die er setzt, beziehungsweise jede Empfehlung, die er setzt, ist sehr ernst zu nehmen. Es gibt eben drei Punkte, die wir auch ernst nehmen werden, dass wir den Jahresabschluss bei der KRAGES ab 2017 umstellen werden, dass wir die Bedarfszuweisungsmittel, es wurde vom Kollegen Richter, glaube ich, angesprochen, transparenter durchführen werden, damit das nicht im Rechnungsabschluss mehr abgezogen wird und dass wir auch kassenwirksame Verbuchungen der Ausgaben für Personal und Mittelzuschüsse vom Land an die BURGEF in Hinkunft transparenter darstellen werden.

Aber grundsätzlich halte ich noch einmal fest, ist es aus meiner Sicht ein positiver Bericht. Es wurde auch von einigen Rednern hier auch angemerkt.

Jetzt zu dem Punkt, der eigentlich nicht zu diesem Tagesordnungspunkt gehört, aber ... (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die Causa prima!*) Causa prima ist, das ist richtig. Nur, ich muss da jetzt ganz offen sagen, ich ziehe das Wort „Lüge“ zurück, aber es ist eine Unwahrheit, Herr Kollege Steier, es hat keine private Prüfung gegeben, es hat eine Prüfung gegeben, die auf Grundlage, wie es der Klubobmann Hergovich angesprochen hat, aufgrund der Eingliederung in die Burgenland Holding stattgefunden hat, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Also Ordnungsruf!*) und keine private Nachforschung.

Ehrlich gesagt, das muss ich wirklich schärfstens zurückweisen, das ist eine Behauptung, die ich so nicht stehen lassen kann! Weil, ich habe diese Prüfer nicht beauftragt, sondern das Land hat sie insgesamt beauftragt, und keine private Nachforschung gegen irgendwen durchgeführt, (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*) weder gegen den Herrn Schnedl, noch gegen den Herrn Duran, der dort Personalchef war. (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Rechtschef! Nicht Personalchef.*)

Ich möchte auch dazu sagen, es geht hier um eine Doppelgeschichte, die wir hier diskutieren. Es geht nicht jetzt, was die Entlassung des Herrn Geschäftsführer Schnedl betrifft, um seine Ausrichtung, wie er gewisse Dinge gesehen hat, das ist eine politische Diskussion, die wir führen können und die wir auch führen müssen, abgesehen davon, dass man sich dann auch plötzlich von Dingen, die man mir vorgelegt hat, plötzlich distanzieren möchte, was jetzt den österreichischen Sozial- und Strukturplan betrifft, oder den regionalen Struktur- und Gesundheitsplan, aber das sind Diskussionen, die können wir politisch führen.

Um was es hier geht, sind Verfehlungen, die in seinem Bereich getätigt wurden und die mir von Anwälten des Landes und Wirtschaftsprüfern des Landes vorgelegt worden sind. Und ich konnte nicht anders handeln.

Ich konnte nicht anders handeln, ich musste diesen Schritt setzen, sonst wäre ich in der Ziehung gewesen. Ich sage Ihnen jetzt auch ganz offen, Herr Wolf, Sie schauen mich jetzt so interessiert an, (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das habe ich noch nie vorher gehört. Das haben Sie noch nirgends erzählt.*) Sie sind Steuerberater. Gratuliere zur Prüfung und allem! (*Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Danke!*)

Wie würden Sie reagieren, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Keine Schergen anstellen. - Abg. Christian Illredits: Um das geht es jetzt nicht.*) wenn ein Eigentümer eine Prüfung gegenüber Ihren Tätigkeiten anordnet, und Sie sagen, das interessiert mich einfach nicht, ich höre auf, ich unterbreche die Prüfung?

Aus meiner Sicht, ich bin kein Jurist, auch kein Richter, auch kein Staatsanwalt, aber aus meiner Sicht wäre das schon Grund genug, jemanden zu entlassen, weil ich kann doch nicht eine Prüfung des Eigentümers einfach von mir aus ohne Grund absagen. Das geht einfach nicht.

Das ist eine Frage, die kann der Herr Schnedl irgendwann vor Gericht beantworten, aber ich finde, es ist einfach nicht okay, dass jemand eine Prüfung einfach von sich aus absagt. Ja, das ist ein ... (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Ich habe deswegen lange geschwiegen, weil ich nicht in den Arbeitsgerichtsprozess vorgreifen wollte. Ich habe aber in der Öffentlichkeit, und deswegen ist es auch legitim, dass der Herr Klubobmann das anspricht, weil es ja in der Öffentlichkeit schon diskutiert wurde, vier Punkte angesprochen.

Es hat Boni-Zahlungen gegeben, die sich der Geschäftsführer selber ausbezahlt hat. Es hat gewisse Dinge, Ungereimtheiten gegeben, was seine Krankenstandszeiten und Urlaubsabrechnungen betrifft. Es hat drittens die Frage gegeben, ob die Existenz von

Verträgen auch legitim ist. Da geht es um durchaus auch einen sehr wichtigen gesundheitspolitischen Bereich im Bereich des MR Oberwart, wo man jetzt nachschauen muss, ob diese Zahlungen auch gerechtfertigt sind beziehungsweise wem diese Aufträge zugeflossen sind. Und der vierte Punkt, den habe ich schon angesprochen, ist die Frage, ob man Prüfungen von sich aus einfach unterlassen kann.

Unterm Strich gesagt, ich verstehe die politische Aufregung, ist logisch, das ist ein wichtiges Thema. Es ist auch ein Thema, das sozusagen für die Opposition möglicherweise was hergeben könnte, aber bitte lassen Sie jetzt die Gerichte entscheiden. Es geht um eine Person. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Um die Vorgangsweise.)* Wir haben 104.000 Beschäftigte im Burgenland. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Um zwei!)* Zweite Person, ja gut, ok, es geht um zwei Personen, aber wir haben 104.000 Beschäftigte im Burgenland. Das ist ein wichtiger Bereich, wo wir auch politisch dafür gesorgt haben, dass so viele Menschen im Burgenland Beschäftigung finden.

Wir wissen, jeder hat das Recht auch, sich selbst zu verteidigen, aber die Gründe, die - wie gesagt - von den Anwälten des Landes auch hier angeführt worden sind, sind aus meiner Sicht schwerwiegend. Ich konnte nicht anders handeln. Ich habe auch auf Grundlage von Regierungsbeschlüssen gehandelt, sowohl in dem ersten Punkt, als auch im zweiten Punkt, was jetzt eine Ausweitung auch der Prüfung betrifft, und ich verstehe die Aufregung der ÖVP nicht ganz. Ihr habt einen Beschluss eingebracht, das Krankenhaus Oberwart zu prüfen, muss man demokratisch zur Kenntnis nehmen. Betrifft zwar nicht meine Zeit als Landesrat, aber warum jetzt eine Ausweitung dieser Prüfung etwas kritisch gesehen wird, verstehe ich nicht, ganz im Gegenteil. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nein! Ob sie rechtlich möglich ist.)*

Ja, okay. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber das ist das Wesentliche.)* Können wir auch von mir aus rechtlich aufdröseln, ist egal, aber es wäre wichtig, auch im Sinne der Transparenz, die von der Opposition auch eingefordert wird, diese Prüfung auch durchzuführen, und diese Prüfung wird durchgeführt. Man sollte es ein bisschen entspannter sehen und auch versuchen, dann im Endeffekt dafür zu sorgen, dass das Beste fürs Burgenland herauskommt.

Einen Punkt möchte ich noch ansprechen, sollte ich vielleicht nicht, aber es geht mich auch persönlich nichts an, ich verstehe nicht die ganze Aufregung, wenn jemand einen Brief persönlich übergeben möchte, als Anwalt, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Bitte?)* die Polizei hat das übrigens zurückgelegt, möchte ich Ihnen nur sagen, ja, die Frage des Hausfriedensbruchs und so weiter, dann verstehe ich nicht, warum man diesen Brief nicht übernehmen möchte.

Ich sage Ihnen jetzt noch ein Detail, das ich auch noch nicht angesprochen habe. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Eingeschrieben!)* Der Geschäftsführer war im Pflegeurlaub und ist dann so schleifend in den Urlaub für sechs Wochen gegangen. Damit war Gefahr im Verzug, weil man ihm dieses Schreiben nicht übergeben hätte können. So! *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das macht man mit Einschreiben. - Abg. Michaela Resetar: Einschreiben! Geht das nicht? - Abg. Mag. Thomas Steiner: Bei der Post gibt es einen RSA- und einen RSb-Brief.)*

Und ich verstehe nicht, warum das ein Problem sein sollte, noch einmal, es ist nicht mein Zuständigkeitsbereich, aber ich verstehe nicht, warum man ein Problem damit hat, wenn man einen Brief übernimmt, wenn man Zuhause ist, das verstehe ich überhaupt nicht.

Aber gut, das ist eine Frage *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Des Stils!)*, es gibt Vorwürfe, die da sind, ich stelle fest, Sie stellen sich hinter dem, der die Vorwürfe zu

verantworten hat. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nein! Nein!*) Das habe ich so in der Wortmeldung des Kollegen Sagartz empfunden. (*Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP - Abg. Ingrid Salamon: Kann ja zu seinem Wort stehen.*) Das ist ja legitim, wir werden dann nur sehen, wer sozusagen am Ende des Tages Recht bekommt.

Wir leben in einem Rechtsstaat, zu dem stehe ich. Grundsätzlich halte ich die Vorgangsweise, wie sie getätigt wurde, von Seiten des Landes mit einem einstimmigen Regierungsbeschluss für richtig.

Wir werden jetzt in den nächsten Wochen sehen, wie es weitergeht. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Mag. Thomas Steiner: Fragen Sie mal die Leute!*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Landesrat. Zumal ich das Wort „Lüge“ nicht gehört habe und der Herr Landesrat es jetzt gesagt hat, sehr geschätzter Herr Landesrat, erteile ich Ihnen nachträglich für das Wort „Lüge“ einen Ordnungsruf.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte für uns als ÖVP-Fraktion vehement festhalten, dass wir hinter dem Gesundheitssystem im Burgenland stehen, dass wir für die gesundheitliche Versorgung im Burgenland einstehen, für kurze Wartezeiten, für kurze Wege zu dem nächsten Versorgungspunkt, für gute Ärzte und für ein gutes Pflegepersonal.

Wir stehen hier nicht hinter einer Einzelperson und nicht hinter einer Funktion, sondern hinter dem Gesundheitssystem und hinter dem Steuerzahler. Das ist uns wichtig, und das möchte ich auch hier betonen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Wenn man den RSG anspricht, dann wissen wir alle, dass der im BURGEF diskutiert und beschlossen wird. Im BURGEF, Herr Landesrat Darabos, sitzen Sie an der Spitze, und dort gibt es jemanden, der die Dinge, die dort beschlossen werden, operativ ausführen muss. Das heißt auch, dass die politische Verantwortung an dem Gremium liegt. Wenn man sich ansieht, wer im BURGEF noch sitzt, hat die SPÖ namhafte Vertreter, die sehr wohl, nicht nur 2014, sondern in den letzten beiden Jahren, schon sagen hätten können, wir wollen diese von Ihnen verfolgte Gesundheitsstrategie nicht verfolgen, wir brauchen einen neuen RSG. (*Abg. Robert Hergovich: Genau das haben sie gemacht.*)

Das ist bis heute nicht passiert. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ, jetzt auf einmal zu sagen, wir möchten diese Politik nicht und wir schieben die Schuld irgendjemand anderen in die Schuhe, das ist für uns nicht akzeptabel. Ihr spielt mit einer Doppelmoral, die man überhaupt niemandem erklären kann.

Geschätzte Damen und Herren! Die SPÖ hat mit all ihren Funktionären die letzten Jahre jegliche Information über all die Vorgänge in der KRAGES, im Gesundheitssystem, in allen Spitälern erhalten - es kann mir niemand erzählen, dass die SPÖ nicht Bescheid wusste. Jetzt auf einmal stellt ihr euch großmundig her, oh mein Gott, wir mussten schnell handeln und den Geschäftsführer entlassen. Bei aller Liebe!

Herr Landesrat außer Dienst, Peter Rezar, hat damals den Experten Mag. Schnedl geholt. Wenn man ein wenig im Internet sucht, erkennt man klar, welche Worte er gefunden hat, dass er ein toller Experte ist, langjähriger Erfahrung und deswegen musste er als Geschäftsführer bestellt werden. Jetzt auf einmal verneint man dieses Lob. Man

stößt ihn ab, man braucht ihm nicht, weil er offensichtlich selbst mitgedacht hat. *(Zwischenruf der Abg. Klaudia Friedl)*

Geschätzte Damen und Herren! Wir kritisieren nur die Vorgehensweise scharf, wie jemand aus dem Landesdienst entfernt wird. Nicht mehr und nicht weniger! *(Abg. Günter Kovacs: Das machst Du auch beim Magistrat?)* Speziell die Vorgehensweise.

Wenn jemand Personalverantwortung hat, dann glaube ich, dass man im Einvernehmen zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer in erster Linie das Gespräch sucht. Dass man versucht, alle Ungereimtheiten aus dem Weg zu räumen. Dass man diskutiert, wo es Probleme gibt, wie man das lösen kann? Das habt Ihr bei vielen anderen Persönlichkeiten im Land auch schon gemacht. Wenn ich nur an den Tourismusverband Burgenland denke. Oder vielleicht an Herrn Dopler in der KRAGES, der auch gegangen wurde oder ging? Man weiß es nicht. Plötzlich schickt man Anwälte, Wirtschaftsprüfer und vielleicht noch die Polizei nach Hause? Also, das ist keine Art, kein Charakter und kein Stil. Das ist das Einzige, was wir massiv kritisieren und hinter dem wir auf keinen Fall stehen werden. Das zu rechtfertigen, darauf bin ich schon gespannt. Weil scheinbar bröckelt die Verteidigungsstrategie. Es gibt nichts Greifbares. Aber man wird sehen, was die Gerichte entscheiden und was sich politisch noch auftun wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Landtagsabgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Klubobmann um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Landesrat! Sie haben sich vorher sehr lautstark gewehrt, gegen eine Unterstellung. Sie haben auch mir etwas unterstellt. Sie haben mir unterstellt, dass ich hinter einer Person stehe und hinter ihren Taten. Ich wiederhole noch einmal: Ich bin nicht der Anwalt - und ich habe genau diese Wortwahl getroffen - einer Einzelperson. Aber ich bin der Anwalt all jener, und zwar als Abgeordneter eines Landesparlaments, der sich schützend vor Menschen stellt, die so behandelt werden. *(Abg. Günter Kovacs: Dann frage Deinen Nachbar.)*

Das möchte ich Ihnen schon deutlich sagen. Wenn Sie der Auffassung sind, dass Briefe künftig, die wichtige Nachrichten enthalten, Anwälte des Landes überbringen, und nicht mehr so wie in vielen anderen Fällen, seit Generationen das üblich ist, die Post, oder dass man Leute einbestellt und sagt, wir führen zwischen Arbeitgeber und Mitarbeiter ein Gespräch, und man spricht die Kündigung aus.

Wenn Sie das verharmlosen, Sie sind Historiker. Dann wissen Sie ganz genau, wo man vielleicht und in welchen Zeiten mit Personen so umgegangen ist. *(Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Jetzt reicht es aber.)* In Österreich entscheidet das Gericht. Das ist der eine Teil.

Der Arbeitsprozess wird klären, ob die Anschuldigung gegen die Person rechters ist. Was aber sicherlich hier politisch zu klären ist: Wir werden mit aller Kraft dagegen ankämpfen, dass die von Ihnen gewählte Vorgangsweise nicht mehr passiert, und wenn Sie uns heute erzählt haben, es sind nicht Ihre Anwälte gewesen, das hat mir bis heute niemand gesagt. Ich habe dreimal in einer Pressekonferenz gefragt, wer hat Anwälte ausgeschickt? Das Land, die BLh, die KRAGES? Heute haben Sie, weil wir es angesprochen haben, zum ersten Mal das erwähnt. Das ist ein riesiger Unterschied. Vielleicht ist das so manchem hier im Raum nicht bewusst. Aber das ist dann noch ein größerer Skandal.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Das Land hat ausgeschickt.*) Das Land hat ausgeschickt. Ich weiß, das ist noch ein größerer Skandal für mich. (*Abg. Ingrid Salamon: Wo ist denn da der Skandal?*)

Nein, Sie können doch bitte nicht sagen, wenn ein Angestellter der KRAGES gekündigt wird, und die Angestellten sollen diese Briefe von den Anwälten erhalten, dann kann nicht das Land für eine andere Institution, für die KRAGES, das tun.

So weit sind wir noch nicht gekommen. Weil entweder lagern wir Dinge aus und sagen, die Abgeordneten dürfen nicht hineinschauen, wir dürfen nichts wissen. Oder es geht dann doch ums Land. Also was wollen wir jetzt? Ich möchte nur, dass diese Vorgangsweise lückenlos aufgedeckt wird. Ich weiß noch nicht, ob das mittels Ihres Vorstoßes, den Bundes-Rechnungshofantrag der ÖVP zu ändern, möglich ist.

Aber eines kann ich Ihnen versprechen: Eine derartige Vorgangsweise werden wir nicht dulden! (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Klubobmann. Von der Regierungsbank neuerlich zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Darabos. (*Landesrat Mag. Norbert Darabos: Nein!*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herr Landesrat Darabos zieht seine Wortmeldung zurück.

Daher liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor, und wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche, jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend Mittelflüsse im Gesundheitswesen wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

4. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2016 (Beilage 863) des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 21 - 605) (Beilage 887)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Wir kommen zur Behandlung des 4. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2016, Beilage 863, des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Zahl 21 - 605, Beilage 887.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichtersteller Wolfgang Spitzmüller: Danke Frau Präsidentin. Uns liegt der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2016 (Beilage 863) des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 21 - 605) (Beilage 887) vor.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt den Antrag, der Landtag wolle den Tätigkeitsbericht 2016 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis nehmen.

Ich bitte um Einstieg in die Debatte und Abstimmung.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Berichterstatter. Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly ist als erster Redner zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wieder einmal ein Rechnungshofbericht, der aber sehr positiv, glaube ich, zu bewerten ist und meiner Meinung nach auch wichtig ist.

Dass ein Tätigkeitsbericht eines Rechnungshofes so aussieht, war mir klar und ist auch wichtig, das auch zu kommentieren, weil ich der Überzeugung bin, dass hier eine Institution geschaffen wurde, die tatsächlich mit Akribie und mit viel Weitblick arbeitet.

Leider, und das haben wir heute schon im vorgehenden Rechnungshofbericht des Bundes gehört und auch mitbekommen, dass natürlich auch Jahre vergehen, bis wir Rechnungshofberichte dann diskutieren können. Und auch im Hohen Landtag eigentlich oft streitiger Weise mit den anderen Fraktionen, die derzeit in der Regierung sind, und das ist ja das Interessante, natürlich das verteidigen müssen, was da drinnen steht und sagt, es wird eh alles besser und wird alles schöner.

Ich muss Herrn Kollegen Hergovich schon eines sagen, ich verstehe Sie als Klubobmann, dass man so etwas verteidigt und natürlich anders sieht wie die Opposition. Ich verstehe nur nicht die FPÖ, die jahre- oder jahrzehntelang Opposition betrieben hat, wo ich auch mich dazugehörig fühle, noch immer, weil ich sage, es eine richtige Entscheidung war, dass ich glaube, dass wir Opposition betrieben haben, auch dementsprechend aufgezeigt haben und auch fair mit der Bevölkerung gegangen sind und nicht nur Leute hinter das Licht geführt und erzählt haben, wie wunderbar und wie wunderschön alles in diesem Land rennt. Egal - wie auch immer!

Wenn sich der Herr Landesrat Darabos jetzt herstellt und sagt, das war 2014, so quasi mein Vorgänger hat das irgendwo „so quasi verbochen“.

Ich weiß nicht, ob man über Verbrechen sprechen kann. Ich glaube eines, dass wir seitens der Opposition - und ich bin schon sehr lange in diesem Hohen Haus - immer wieder darauf hingewiesen haben, dass hier Fehler passieren, dass hier einiges nicht rund läuft. Aber da war die SPÖ und ÖVP in einer Regierung.

Jetzt bin ich schon dort, Frau Kollegin Resetar, auch Sie haben damals immer wieder im Land einstimmig beschlossen, was alles „der Rechnungshof aufgedeckt hat“. Soll so sein!

Aber ich komme zurück zu der Diskussion. Wenn ich die FSG anschau oder die SPÖ, die „ohne Kampf kein Fortschritt“ plakatiert und hinausgeht, jetzt zu solchen Rechnungshofberichten eigentlich sehr ruhig ist und nicht aufsteht und sagt, liebe Freunde, da müssen wir unbedingt etwas machen, weil da stimmt einiges nicht.

Herr Kollege Hergovich, eines ist schon klar, Sie kennen den Vertrag vom Herrn Schnedl, nehme ich an? (*Abg. Robert Hergovich schüttelt den Kopf.*) Kennen Sie nicht? (*Abg. Robert Hergovich: Von woher?*) Sie diskutieren da aber voll mit und sagen, das ist und das ist und jenes. Ich kenne den Vertrag nicht. (*Abg. Robert Hergovich: Ich auch nicht.*)

Daher fordere ich noch einmal, und Bündnis Liste Burgenland fordert noch einmal unbedingt ein, solche Verträge auch dem Landtag zukommen lassen, um vielleicht das eine oder andere im Vorfeld auszuräumen. Oder vielleicht zu sagen, wieso kriegt der einen Bonus, wieso kann sich der vorher das auszahlen. Gibt es nicht ein Vieraugenprinzip, so wie in den Gemeinden, wo der Bürgermeister eigentlich gar nicht unterschreiben darf, sondern ein Vieraugenprinzip Kassier und eine andere Dame oder

ein Herr das unterzeichnen muss? Ist das im Land nicht so? Ist das ein Einzelfall in der KRAGES oder gibt es mehrere solche Fälle?

Wenn Sie sich hinausstellen und sagen, na ja, was will jetzt die ÖVP damit eigentlich anfangen? Na ganz klar, und da bin ich schon bei der ÖVP, sie sagen, da geht es nicht nur um den Herrn Schnedl und um den Herrn Dopler, ich weiß ja gar nicht, was dort passiert oder was passiert ist. Den Herrn sollten wir auch einmal einladen und ein Gespräch führen, warum der so schnell das Schiff verlassen hat - Schiff KRAGES. Und den Herrn Schnedl auch einmal fragen dürfen, wie schaut das aus.

Wenn Sie hergehen und sagen, die Rechtsanwälte fahren hin und sagen, lieber Freund, pack dich zusammen, wir nehmen dich gleich fest. Wir führen dich zum Dr. Rauter, weil der sperrt dich eh gleich ein, weil du hast so viel verbrochen. Das ist ein Wahnsinn.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn das im Land so zugeht, dann glaube ich, haben wir ein Problem. Nicht nur im Gesundheitssystem ein Problem, wo die fleißigen Arbeiter und Arbeiterinnen und Angestellten in den Spitälern fleißig arbeiten, versuchen das Beste für unsere Gesundheit zu geben. Kollege Kovacs hat gesagt, in Amerika, wie es dort zugeht. Na wie geht es bei uns zu?

Wenn ich eine Untersuchung oder eine Operation brauche, brauche ich ein halbes Jahr. Außer ich kenne einen gut. Na dann werde ich irgendwo nach zwei Monaten dran kommen. Oder, ich kenne wirklich einen gut und habe ein bisschen Cash auch noch mit, dann komme ich halt in 14 Tagen dran, oder in drei Wochen. Das sind genau die Situationen in unserem Land. Das sollten wir andiskutieren, ob das notwendig ist. Denn wir finanzieren wirklich vieles in die Gesundheit, und das ist auch richtig, muss ich auch dazu sagen. Ich glaube schon, dass man solches andiskutieren sollte und muss.

Wenn ich dann höre, die Regierung, das Land hat sie beauftragt, sagt der Herr Landesrat Darabos, der hat sie beauftragt, dort hinzugehen, mit dem Kuvert, und zu sagen, lieber Freund, du bist eigentlich nicht mehr erwünscht. Na wer ist das Land? Gehören da nicht wir dazu, die Abgeordneten? Wer ist denn das Land? Ist das wirklich nur die Regierung, wo sie dauernd sagen, die Regierung entscheidet?

Aber so was von selbstlos und von so was Ungeheuerlichem, dass wir gar keine Ahnung haben. Wir sitzen im Landtag, dürfen nur den ganzen Tag hier reden, und das andere ist eh egal, weil die Regierungsbank ist wieder total verweist und verlassen. Das interessiert gar keinen! Genau das sind die Dinge, wo es den Leuten in der Öffentlichkeit sauer aufstößt und sagen, was soll das Ganze? Natürlich, wenn die zuhören und sagen, die Regierung entscheidet sowieso alles alleine.

Wir haben keine Einsicht als Abgeordnete. Ich denke mir schon, Herr Kollege Hergovich, das kann es nicht sein. Auch dort sollten wir uns als Abgeordnete einmal auf die Füße stellen und sagen, liebe Freunde, so kann es nicht mehr gehen.

Daher glaube ich, wenn wir heute einen Rechnungshofbericht wieder haben, wo man den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes diskutieren soll, dann kann ich nur sagen, ein Dankeschön an den Rechnungshof, an seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die haben mit den geringsten Mitteln, Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit, dort könnten wir uns eines abschneiden, in der ganzen Regierung, da sollte man dort einen Blick darauf werfen, wie die arbeiten, effektiv, wirklich peinlichst genau.

Das muss man schon sagen, herzliche Gratulation, wie da der ganze Rechnungshof geführt wird, mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Weil das Entscheidende ist, dass wir auch das zur Kenntnis kriegen, leider Gottes muss ich das

jetzt dazu sagen, immer erst nach drei, vier Jahren. Aber man hat akribisch das Ganze aufgearbeitet, und man hat die Fehler auch aufgezeigt. Ich finde auch das für in Ordnung, und wenn der Rechnungshof diesen Bericht veröffentlicht, dann muss ich dazu sagen, der Burgenländische Rechnungshof hat acht Prüfungsberichte im Jahr 2016 abgearbeitet. Die Prüfer des Rechnungshofes haben 350 teils kritische Feststellungen, sprachen über 250 Empfehlungen aus. Der Großteil seiner Empfehlungen - 50 Prozent - betraf die Verbesserung der Effizienz der geprüften Stellen. 50 Prozent - da fehlen noch immer 50 Prozent, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Es ist unsere Aufgabe zu schauen, dass diese Fehler zukünftig nicht genauso passieren, sondern dass wir uns miteinander bringen können. Seitens Bündnis Liste Burgenland haben wir immer gesagt, wir wollen mitarbeiten. Wir wollen mitgestalten, weil es schlussendlich um öffentliches Geld geht und nicht um irgendwelche lustigen Geschichten, wo ich mich am Sonntag hinstelle und sage, beim Land geht es am besten, wir sind die Schönsten und die Besten. Das stimmt so nicht!

Daher glaube ich - noch einmal klar und deutlich aussagt -, wenn der Rechnungshof solche dementsprechenden Möglichkeiten und Empfehlungen abgibt, dann sollten sie auch zumindest zu 90 Prozent umgesetzt werden.

Der Rechnungshof war im Berichtsjahr mit Kontrollbefugnissen über öffentliche Ausgaben von zumindest 2,2 Millionen Euro ausgestattet. Für die praktischen Umsetzungen dieses gesetzlichen definierten Kontrollauftrages verausgabte der Burgenländische Rechnungshof 0,89 Millionen Euro. Der Kostenanteil des Burgenländischen Rechnungshofes im Verhältnis zu seinem Kontrollvolumen betrug somit rund 0,0 Prozent.

Ich finde, das ist sehr wirtschaftlich und sparsam gearbeitet. Ich möchte mich nochmals bedanken. Ich glaube auch, dass ich die Aufgaben der Prüfungsmöglichkeiten gar nicht zitieren muss und auch nicht dementsprechend vorzubereiten, weil ich denke, jeder hat sich das angeschaut.

Ich möchte eines noch abschließend sagen: Der Burgenländische Landtag hat die Verpflichtung und hat das Recht, für die Bevölkerung das Beste zu erarbeiten, um endlich und schlussendlich auch Prüfberichte seitens des Rechnungshofes, so wie es halt der Herr Landesrat Darabos dargestellt hat, ist es sogar ein positiver Bericht, hat aber vergessen, dass dort Dinge drinnen vorgekommen sind, die wir nicht mitbeschließen können und dürfen. Der Herr Landeshauptmann sagt ja immer, der, der den Voranschlag nicht mitbeschlossen hat, ist nicht berechtigt, so quasi hier mitzureden. So kann es doch nicht sein!

Daher glaube ich, einen Satz noch zu sagen: Der Rechnungshofbericht, der Tätigkeitsbericht, ist ein klarer und sagt eines aus in diesem Land, schauen wir uns vom Rechnungshof was ab, nehmen wir diese Empfehlungen wirklich ernst und setzen wir diese schlussendlich auch um. Denn schlussendlich ist das Land Burgenland ein wunderschönes Land, und daher setzen wir uns auch ein. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordnetem Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Tätigkeitsbericht 2016 des Landes-Rechnungshofes. Einige Punkte hat der Kollege Kölly jetzt schon aufgezählt. Was mir noch wichtig ist, ist, dass, so wie auch bei den letzten Tätigkeitsberichten, der Großteil der Kosten, die für den Landes-

Rechnungshof bereitgestellt wird, sind Personalkosten. Meistens so um die 90 Prozent, diesmal, im Jahr 2016, waren es 86,3 Prozent.

Die acht abgeschlossenen Prüfungen haben wir im Landtag bereits behandelt. Die durchschnittliche Dauer eines Prüfberichtes ist auf der einen Seite eine interessante Zahl mit 164 Tagen. Allerdings muss man dazu sagen, dass die Prüfberichte natürlich sehr unterschiedlich sind im Umfang und daher die Zahl auf die einzelnen Prüfberichte nicht wirklich einen Rückschluss zulässt, weil die Unterschiede sehr groß sind.

Auf Partnerschaften wird in letzter Zeit ein sehr großer Schwerpunkt gesetzt des Landes-Rechnungshofes beziehungsweise der Landes-Rechnungshöfe gemeinsam, österreichweit. Viele Koordinationen und Kooperationen mit der EU, es gibt einen neuen Prüflehrgang mit Master-Abschluss. Wir haben vor kurzem erst erfahren, dass die Mitgliedschaft bei der sogenannten EURORAI angesucht wurde. Das steht im Prüfbericht noch nicht, also dass angesucht wurde schon, aber dass das inzwischen auch positiv abgeschlossen ist, steht im Prüfbericht noch nicht drinnen. Damit sind jetzt, soweit ich mich erinnern kann, alle neun Landes-Rechnungshöfe in dieser Organisation.

Neben den Prüfungen ist ein wesentlicher Punkt, konnte ich dem Bericht entnehmen, auch die Weiterbildung. Insgesamt wurden 25.000 Euro dafür verwendet und das folgte in 99 Schulungstage für die Prüfer und Prüferinnen.

Die Prüfberichte haben wir alle gelesen, zur Kenntnis genommen, aber vor allem auch im Landtag besprochen und kritisiert natürlich auch die Punkte, die der Landes-Rechnungshof kritisiert hat.

Bei der Gelegenheit herzlichen Dank an die Arbeit des Landes-Rechnungshofes, seiner Prüfer und Prüferinnen. Er ist ein wesentlicher Teil natürlich der Kontrolle des Landes und macht es uns leichter, die Regierung zu kritisieren. *(Heiterkeit des Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller selbst sowie in den Reihen der Abgeordneten)*

Auch wenn man zu den politischen Äußerungen der Bundesrechnungshofchefin Kraker kritisch gegenüberstehen mag oder soll, sie hat vor kurzem die Verkürzung der Legislaturperiode und des Verbotes von vorgezogenen Neuwahlen angedacht, wesentlich glaube ich, ist bei ihrer Arbeit eben der vorher angesprochene Schwerpunkt auf Kooperationen, Zusammenarbeit, Erfahrungsaustausch innerhalb der Rechnungshöfe Österreichs, und das erscheint mir wesentlich.

Manchmal ist es allerdings auch notwendig, so hoffe ich doch, die Arbeit des Landes-Rechnungshofes weiter zu führen, alles darf der Rechnungshof nicht, zum Beispiel politische Verantwortungen abklären, Konsequenzen daraus einfordern, das ist natürlich zu guter Recht nicht die Arbeit des Rechnungshofes.

Deswegen haben wir zum Prüfbericht, der unter anderem auch die Genussakademie betrifft, einen Antrag auf einen Untersuchungsausschuss eingefordert. Ich glaube nicht, dass das ausschließlich ein Recht der Opposition ist, das ist auch ein Recht der Opposition, aber ich glaube, das ist eine Notwendigkeit, hier abzuklären, wie ist das politisch abgelaufen, was ist passiert, was kann man daraus für Schlussfolgerungen ziehen. Sachen, die im Landes-Rechnungshof teilweise noch nicht drinnen stehen, die uns inzwischen zur Kenntnis gelangt sind, abzuklären. Deswegen bin ich auf die nächste Landtagssitzung und auf die Zustimmung der diversen Abgeordneten gespannt.

Vielen Dank noch einmal für den Tätigkeitsbericht und die wichtige Arbeit! Wir werden dem Tätigkeitsbericht selbstverständlich zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Landtagsabgeordnetem Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Klubobmann um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Der Klub der Freiheitlichen wird seine Wertschätzung dem Burgenländischen Landes-Rechnungshof gegenüber nicht durch eine besonders lange Rede zum Ausdruck bringen (*Beifall bei der FPÖ*), sondern dadurch, dass wir die Sache auf den Punkt bringen.

Auf den Punkt gebracht kann man nur sagen, der Landes-Rechnungshof leistet hervorragende, leistet großartige Arbeit und der Direktor Andreas Mihalits, er hat dies auch im Vorjahr getan, also im Berichtszeitraum 2016, hier liegt uns der Bericht vor. Gradmesser für die Zufriedenheit mit dem Landes-Rechnungshof ist nicht zuletzt oder sogar in erster Linie die Opposition, die sich hier zufrieden geäußert hat. Wir sind es auch im Übrigen, Herr Kollege Kölly, es ist schon klar, dass ein Rollenwechsel manchmal auch einen Wechsel im Verhalten mit sich bringt in der Politik, aber was den Umgang mit Rechnungshofberichten und entsprechenden Feststellungen und Kritikpunkten angeht, hat sich gar nichts geändert.

Sie haben heute wahrscheinlich dem Herrn Mag. Richter zugehört, als es um die Mittelflüsse im Gesundheitswesen ging, wo er durchaus auch die eine oder andere kritische Bemerkung getroffen hat. Sie haben wahrscheinlich mir das letzte Mal zugehört, als es um die Genussakademie ging, wo im Übrigen auch der Kollege Dr. Rezar kein Geheimnis daraus gemacht hat, dass wir diesen Bericht für verheerend halten. Also, diesen Vorwurf kann ich nur an die Liste Burgenland zurückweisen.

Ja, Zahlen, Daten, Fakten sind im Tätigkeitsbericht nachzulesen, nur zwei Anmerkungen: Wir haben 2016 - Kollege Spitzmüller hat es erwähnt - acht Prüfberichte bekommen, fünf davon Initiativprüfungen und drei Antragsprüfungen. Es wurden zusätzlich vier Prüfungen eingeleitet - hier wiederum vier Initiativprüfungen und drei auf Antrag.

Das heißt, wir haben hier einen Überhang an Initiativprüfungen und das ist ein gutes, das ist ein wichtiges Zeichen, meine Damen und Herren, weil der Freiraum, den ein Rechnungshof hat, um initiativ Prüfungen durchführen zu können, ein wesentliches Merkmal und ein wesentliches Element der Unabhängigkeit eines Rechnungshofes ist.

Wir brauchen einen starken und vor allem, wir brauchen einen unabhängigen Landes-Rechnungshof, gerade im Lichte der sonstigen parlamentarischen Kontrollmöglichkeiten.

Zweite Bemerkung zum Schluss: Es gab im Jahr 2016 über 250 Empfehlungen, die Umsetzungsquote liegt in den letzten Jahren stabil bei über 75 Prozent. Das spricht für die kontrollunterworfenen Institutionen und Einrichtungen und damit auch für die Landesregierung. Ich hoffe, dass es dabei bleibt.

Wie gesagt, die Zufriedenheit und die Bereitschaft zur Zusammenarbeit mit dem Landes-Rechnungshof ist allseits gegeben.

Wir nehmen den Tätigkeitsbericht gerne zur Kenntnis. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Damen und Herren! Zu Beginn ein großes Lob und Anerkennung an das gesamte Team für die großartige Arbeit im Landes-Rechnungshof, stellvertretend anwesend heute ist der stellvertretende Leiter, Ewald Schlaffer, - bitte das Lob an die Kolleginnen und Kollegen weiterzugeben. Es freut uns, dass die Zusammenarbeit sehr gut ist und die Ergebnisse auch gut für das Land sind.

Derzeit hält die Umsetzungsquote bei 75 Prozent, das ist eine gute Quote, klar, auf alle Fälle! Aber für uns bleiben die restlichen 25 Prozent über, die noch immer Anlass zur Verbesserung und zur Optimierung geben. Wer aufhört, besser werden zu wollen, hat aufgehört, gut zu sein.

Ich glaube, man sollte sich das in der Landesregierung zu Herzen nehmen und versuchen, die weiteren Empfehlungen auch umzusetzen. Aufgedeckt wurden mittlerweile die Zinsspekulationen, die Therme Lutzmannsburg, die in der BVOG versenkten Millionen, oder auch die Missstände in der EDV-Abteilung. Also kann man zusammengefasst sagen, dass der Rechnungshof sehr gute Arbeit leistet und vor allem darauf hinweist, dass die Landesregierung, die Verwaltung in vielen Bereichen an der Effizienzsteigerung arbeiten kann. Es gibt hier sehr viel Potential, um etliche Millionen einzusparen.

Jetzt haben wir heute in der Fragestunde gehört, dass es zu einem Nachtragsvoranschlag kommen wird, der zumindest 20 Millionen Euro ausmachen wird. Das heißt, wir sind schon weit weg von dem Plus-Minus-Nullergebnis, das die SPÖ vor Weihnachten großartig hinausposaunt hat. (*Abg. Robert Hergovich: Wie willst Du das wissen?*)

Das heißt, wir haben zumindest 20 Millionen Verlust, dann kommen noch acht Millionen für die HETA hinzu. Weiters folgen noch zehn Millionen Euro, die die Umfahrung Schützen mehr kosten wird. Dann gibt es noch einen teuren Prozess, den man mittlerweile mit dem Land gegen Esterházy verloren hat. Noch dazu gibt es hohe Abfertigungszahlungen, nicht nur in der KRAGES, sondern auch im Tourismusverband Burgenland. Schließlich gibt es etliche Posten, die im Budget nicht ausgeglichen sind. Ich frage mich, wo auf einmal dieses Nulldefizit herkommen soll. (*Abg. Robert Hergovich: Lass Dich überraschen!*) Ich bin gespannt, wie man in Summe fast 50 Millionen auf einmal auftreiben wird. Die Sozial- und Gesundheitskosten steigen enorm. Zum Rechnungshof zurückzukommen, er wird diese Sachverhalte rechtzeitig analysieren.

Was uns bedenklich stimmt, ist, dass die Landesregierung beschließt, den KRAGES-Antrag der Opposition an den Bundesrechnungshof so abzuändern, wie es ihnen gefällt. Wenn das Instrument der Antragsprüfungen rechtlich in irgendeiner Weise angedacht wurde, vergisst man, dass es eine gesetzliche Unterscheidung zwischen Parlament und Regierung geben muss. Wenn die Opposition, und in dem Fall auch die Gesetzgebung, der Meinung ist, es gehört durch den Rechnungshof geprüft, dann darf das nicht durch die Regierung auch nur irgendwie beeinflusst oder gar abgeändert werden.

Weil sonst ist das gesamte politische System, das wir in der österreichischen Demokratie haben, ad absurdum geführt. Dann könnte im weiteren Schluss jeder Antrag des Rechnungshofes durch die Regierung abgeändert werden. Das kann nicht Sinn der Sache sein. Also hoffe ich natürlich auf den Bundesrechnungshof, der diesen Antrag der Landesregierung zurückweisen wird.

Geschätzte Damen und Herren! Wir haben alle Details aus dem Bericht bereits gehört. Kollege Spitzmüller hat es ausgeführt, ich schließe mich dem Lob und Dank an,

freue mich auf die weitere Zusammenarbeit, die doch sehr intensiv sein wird. Wir nehmen diesen Bericht natürlich zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

Bitte Herr Klubobmann um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ich glaube, der Tätigkeitsbericht des Landes-Rechnungshofes zeigt vor allem die gute Zusammenarbeit des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes mit dem Land, aber vor allem mit den geprüften Stellen, mit den Institutionen, die zu prüfen waren. Immerhin im Jahr 2016 260 Empfehlungen, die hier abgegeben wurden. Ich glaube, das zeigt allein und dokumentiert allein die Wichtigkeit des Landes-Rechnungshofes.

Bei der Follow-up-Überprüfung 2016 kam es zu einem Umsetzungsgrad von 78 Prozent, das ist sicher ein Spitzenwert, wenn man das im österreichischen Vergleich heranzieht.

Der langjährige Durchschnitt liegt über 75 Prozent, auch das ein hervorragender Umsetzungsgrad, weil nur dann macht es Sinn, wenn der Landes-Rechnungshof hier aufzeigt, Erinnerungen einbringt, die dann ernst genommen und auch umgesetzt werden. Das zeigt, nicht nur Kontrollstelle, sondern viele konstruktive Anregungen, die hier vom Landes-Rechnungshof kommen.

Ich halte das für ganz notwendig. Wir hatten erst vorgestern eine Parteienverhandlung - Parteienverhandlungen - und da wurde natürlich auch davon gesprochen, ... *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Ein Freudscher?)* Bitte? *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Ein Freudscher?)* Nein! Ich war mit dem Kollegen Sagartz oft dabei und wir haben natürlich auch hier einige Dinge herangezogen, in diese Parteienverhandlungen einfließen lassen, die der Rechnungshof angeregt hat. Ich glaube, es ist auch Sinn und Zweck, dass man insgesamt besser wird, das ist unser Anspruch.

Zwölf Prüfungen hat es im Jahr 2016 gegeben, acht Prüfungsberichte wurden dem Landtag übermittelt, zugewiesen, debattiert und auch beschlossen.

Ich glaube, bei jedem Rechnungshofbericht sieht man, dass es eine umfassende Prüfung ist, dass die Kenntnisse umfassend sind und vor allem, dass der Landes-Rechnungshof unabhängig agiert und auch das ist ganz wesentlich. Zeigt auch das insgesamt große Interesse der Öffentlichkeit, auch der Medien an den Berichten des Landes-Rechnungshofes.

Ich glaube, das ist auch gut und wichtig so. Ich möchte mich im Namen der Sozialdemokraten natürlich auch beim gesamten Team, dem Direktor, dessen Stellvertreter, dem Ewald Schlaffer, und dem gesamten Team des Landes-Rechnungshofes sehr, sehr herzlich bedanken. Ich nehme diesen Bericht sehr gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich greife die Wortschlussmeldung vom Abgeordneten Spitzmüller auf, der gemeint hat, der Rechnungshof, der Burgenländische Rechnungshof dient dazu, dass die

Opposition die Regierung leichter kritisieren kann. Ich möchte das ausweiten auf den Punkt, er dient nicht nur dazu, Kritik zu üben, sondern er ist inzwischen das einzige Instrumentarium des Landtages, der Landtagsabgeordneten, um eine kritische Möglichkeit, Stellungnahme und Darstellung von Regierungsverantwortung zu erklären.

Diese Umstände sind nicht nur dem Engagement und dem Elan der Bediensteten des Rechnungshofes geschuldet, sondern das ist auch quasi unser Auftrag, den sie im Grunde genommen vorbildlich erfüllen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben eine Vielzahl von inhaltlichen kritischen Anmerkungen gehabt im Laufe des vergangenen Jahres über eine Vielzahl von Rechnungshofberichten, die in akribischer Ausführung nachgewiesen haben, wo eigentlich in verantwortlicher Seite der Schuh drückt, wo es mehr als fragwürdige Entscheidungen gegeben hat.

Was mich am meisten eigentlich dann positiv stimmt ist, dass in kurzfristiger Form auch diesen Empfehlungen Folge geleistet wird. Tatsache ist, ich würde mir wünschen, und das sollte eigentlich auch für jeden Regierungsverantwortlichen gelten, dass die Entscheidungen, die getroffen werden, es nicht notwendig machen, dass Empfehlungen ausgesprochen werden.

Es gibt sehr wohl die Möglichkeit, dass Fehler begangen werden, zu denen sollte man aber auch stehen, und die entsprechend auch versuchen auszumerzen, beziehungsweise beim nächsten Mal nicht zu begehen.

Diese Erkenntnis ist eigentlich mehr oder weniger die Grundvoraussetzung, die der Landtag in der Beschlussfassung und Auftragserteilung gegenüber dem Rechnungshof setzt. Daher nochmals in einhelliger Form ein herzliches Dankeschön und weiterhin eigentlich das Bestreben, den Verantwortlichen entsprechend auf die Finger zu schauen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht 2016 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 864) betreffend faire Reform der Pendlerpauschale (Zahl 21 - 606) (Beilage 888)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 864, betreffend faire Reform der Pendlerpauschale, Zahl 21 - 606, Beilage 888.

Berichterstatte zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schneck.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatte.

Berichterstatter Ewald Schneckner: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend faire Reform der Pendlerpauschale die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach den vielen Rechnungshofberichten und Emotionen zu den Pendlern, die ja auch in diesem Land sehr wichtig sind. Wenn Feiern abgehalten werden, Herr Kollege Sodl, dann sollten sie wirklich im Burgenland abgehalten werden.

Weil ich der Überzeugung bin, dass Pendler, die feiern, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Nicht ins Penthaus!*) nicht ins Penthouse, anscheinend in eine der teuersten Location in Wien gehören, denn auch dort hätte ich gerne diese Rechnung gesehen, wie das aussieht. Jetzt sind wir wieder bei der „Transparentheit“. Jetzt sind wir wieder dort, „90 Jahre Burgenland“, „95 Jahre Burgenland“ wird gefeiert, mit niederösterreichischen Weinen und Würsteln und allem Drum und Dran. Seid mir bitte nicht böse.

Pendeln ist eh schon schmerzhaft, dass man pendeln muss, ist eine Katastrophe. Versetzt Euch einmal in die Situation als Pendlerin oder als Pendler, die tagtäglich um 04.00 Uhr in der Früh aufstehen müssen und um 07.00 Uhr am Arbeitsplatz sein müssen. Um 19.00 Uhr - 19.30 Uhr nach Hause kommen, wo das Familienleben und das Soziale natürlich auf der Strecke bleiben. Ich glaube, da sind wir uns einig, Herr Kollege Haidinger, Du hast es leicht.

Du bist Gewerkschaftler irgendwo beim Bundesheer. (*Abg. Manfred Haidinger: Wo pendelst Du hin?*) Du kannst freigestellt werden, Du kannst machen, was Du willst. Versetzen Sie sich in die Lage eines Pendlers, Herr Kollege Haidinger! (*Abg. Manfred Haidinger: Wo pendelst Du hin?*)

Nur, aber wann musst Du dort sein? (*Abg. Manfred Haidinger: Wo pendelst Du hin? In Deutschkreutz?*) Um 09.00 Uhr in der Früh musst Du am Arbeitsplatz sein, sonst gar nichts. Wir kennen Sie ganz genau und erzählen Sie nicht irgendwas in der Öffentlichkeit was nicht stimmt. Das ist ja eine Frechheit! (*Abg. Gerhard Steier: Bravo!*)

Wenn wir heute über Pendler reden, die tatsächlich um 04.00 Uhr in der Früh aufstehen müssen, um wirklich zum Arbeitsplatz kommen müssen, weil sie sonst, wenn sie um 07.00 Uhr nicht auf der Baustelle sind, entlassen werden. Sie werden nicht entlassen. Sie werden pragmatisiert, Herr Kollege Haidinger! Das sind die Dinge, die mich so aufregen. Immer groß reden, sondern wirklich von dem reden, was ein Pendler mitmacht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, dass die burgenländische Politik eines erkannt hat. Man muss den Pendlern auch unter die Arme greifen, behilflich sein, unterstützen. Es wurde in der letzten Zeit doch einiges bewegt. Auch schon in der vorigen Regierungskonstellation hat man sehr wohl für die Pendler einiges auf die Wege gebracht, aber auch auf die Schiene gebracht.

Und jetzt bin ich bei dem einen Punkt, Herr Haidinger, auf die Schiene gebracht. Wo immer die FPÖ gesagt hat, schauen wir ins Südburgenland, dass wir die Schiene

wieder ins Leben rufen. Schauen wir, dass dort etwas weitergeht. Ja, aber derzeit vermisste ich die ganze Geschichte noch. Vielleicht kommt sie noch seitens der FPÖ, denn wir haben ja doch sehr, ich sage einmal, hochkarätige Politikerinnen und Politiker im Südburgenland, die sich dafür einsetzen können, dass das jetzt so funktioniert.

Ich bin es mir leid, wenn ich immer höre: „Ja, ich sitze in einer Regierung und ich muss dort zustimmen, weil das alles einstimmig sein muss“. Es muss nicht einstimmig sein. Ich kann mich erinnern, ein Dr. Rauter, wie der in der Regierung war, war es nicht immer einstimmig. Er hat 90 Prozent zugestimmt, weil es gepasst hat. Aber dann hat er sein Wort erhoben und hat gesagt: „So Freunde, das ist eine Regierungssitzung, so schaut es aus in der Regierungssitzung, die und die Punkte kann ich nicht mittragen und mitvollziehen“.

Wenn ich beim öffentlichen Verkehr bin, Herr Kollege Haidinger, ich weiß nicht, wie Sie da hinauffahren, womit Sie fahren. Natürlich sind Sie auch Pendler. Wenn ich höre, 100.000 Pendler gibt es im Burgenland, dann ist das schon enorm. Für unsere Einwohnerzahl 100.000 Pendler! Natürlich sind die auch im Lande unterwegs, gar keine Diskussion. Aber viele müssen nach Wien pendeln. Ich kann mich erinnern, vor 20 Jahren als Abgeordneter habe ich gesagt, bitte Herr Landeshauptmann schauen wir, dass wir eine Pendlerrückholaktion haben.

Hat er gesagt, ja, das machen wir. Derzeit haben wir leider Gottes um 20 bis 30 Prozent mehr Pendler. Das ist eine Katastrophe. Ich sage Euch das auch gleich, mit dieser Sache.

Wenn heute die SPÖ und FPÖ hergeht und diesen Tagesordnungspunkt „Reform der Pendlerpauschale“ einbringt, muss ich mich eigentlich kratzen. Ich weiß zwar nicht wo, aber das ist ein Hohn. Das ist echt ein Hohn, muss ich Euch sagen. Das ist eine Augenauswischerei wieder einer Regierungsformation, wo ich mir denke, warum spielt die FPÖ mit? Warum die, die jahrelang gekämpft haben für gewisse Richtlinien, für gewisse Dinge?

Wir, seitens der Bündnis Liste Burgenland haben auch Gratisticket für Schülerinnen und Schüler gefordert. Warum passiert denn das nicht? Oder für Pendler? Dass man da Geld in die Hand nimmt und nicht dass wir heute einen Nachtragsvoranschlag zu beschließen haben.

Naja Freunde, ich glaube da hat es irgendetwas. Weil die Pendler müssen uns was wert sein. Der Herr Kollege Sodl hat ja das gestern richtig auf den Punkt gebracht. Man hat vieles schon erreicht. Aber es ist noch lange nicht, und der Arbeiterkammerpräsident, der neue, hat gesagt, wir haben vieles erreicht, aber bei Weitem noch nicht, was wir uns eigentlich vorgestellt haben.

Da bin ich bei den Herrschaften. Der neue Arbeitskammerpräsident, wenn Du ihm zugehört hast, Herr Kollege Kovacs, hat gestern gesagt, bist ja daneben gestanden, (*Abg. Günter Kovacs: Warst Du dort?*) ein Würstel und ein Bier hast Du bekommen, ich weiß eh, das ist ja kein Problem. Aber genau das sind die Dinge, die man ansprechen muss. Er hat Recht. Ich unterstütze ihn. Ich war immerhin 15 Jahre in der Arbeiterkammer, obwohl ich nicht gern gesehen war.

Aber wenn jetzt der scheidende Präsident sagt, da hat sich wenigstens etwas getan, da ist etwas weitergegangen, dann muss ich Euch jetzt ehrlich sagen, ja, weil wir auch dort mitarbeiten wollten und auch mitgearbeitet haben. 15 Jahre bin ich dort drinnen gesessen und dann bin ich zehn Jahre in der Wirtschaftskammer gesessen. Auch dort, muss man einmal sagen, brauche ich keine Zwangsmitgliedschaft.

Wenn ich gerne wo dabei bin, wenn etwas weitergeht, dann ist das okay. Warum brauche ich Zwangsgeschichten oder einen Zwangsanschluss vom Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland? In den anderen Bezirken gibt es das nicht. Warum brauche ich immer Zwänge? Ihr braucht immer Zwänge, liebe Sozialdemokraten! Das ist das Problem bei Euch.

Aber ich sage das schon mit der Klarheit, und daher, wenn der Wirtschaftslandesrat da sitzt, der weiß wovon er redet. Daher verhält er sich auch sehr ruhig in den letzten Monaten. Er macht das hervorragend. Ich kann ihn nur loben, weil er nicht unbedingt eine Daseinsberechtigung haben muss.

Weil der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter glaubt, er braucht Rösser und was weiß ich alles dazu, dass er eine Daseinsberechtigung hat. (*Heiterkeit bei den Abgeordneten*) Das brauchen wir nicht. Wir wollen für dieses Land vernünftig arbeiten. Ja, und ich komme jetzt trotzdem zurück, dass das Land viele Dinge hervorragend gemacht hat.

Das Top-Jugendticket, das Semesterticket gefördert, kostengünstige Garagenplätze, wo sich der Herr Präsident Illedits immer wieder dafür einsetzt und verwendet. Wie weit das überhaupt einem Pendler hilft, ist die andere Geschichte. Denn, noch einmal, unser Zugang müsste sein, mehr öffentliche Möglichkeiten zu schaffen. Ich komme noch einmal auf das Südburgenland. Da weiß ich, da sitzt eine Frau Präsidentin, die das auch befürwortet, was ich heute und da sage.

Nur wir müssen es endlich einmal umsetzen. Das gehört einmal gemacht. Noch einmal die Reform einer Pendlerpauschale, das können wir, was sollen wir? Sollen wir im Burgenland das machen? Ich hätte lieber einen Zugang, dass wir mehr beim VOR mitreden könnten, weil dort investieren wir massive Gelder. Wir zahlen viel Geld in diesen Topf ein und haben eigentlich wenig zum Schwätzen. Oder fast gar nichts zum Schwätzen.

Da fordere ich den Herrn Landeshauptmann auf, sich mehr einzubringen und noch stärker darauf zu pochen, dass wir da einiges umsetzen können. Wenn ich einmal höre, Bahnhofsoffensive dort oder da und das und jenes wird gemacht, das ist schon in Ordnung, das brauchen wir. Aber man darf nicht vergessen, dass in den letzten Jahren die Pendler wirklich mehr geworden sind und dass das Familienleben und das Soziale natürlich darunter leiden.

Und eines muss schon klar sein. Mit dem Auto pendeln ist auch schön und gut. Wir wissen, dass das immer schwieriger wird. Der Verkehr nach Wien hinein und heraus ist ein Horror, wenn man sich das ansieht. Da muss man sich auch wirklich etwas einfallen lassen.

Abgesehen von dem, dass man heute mit diesem Populismus-Antrag ja eines schon bezwecken will: Wir sind die, die sich für die Pendler einsetzen. (*Abg. Klaudia Friedl: Aha!*) So stimmt das nicht, Frau Kollegin Klaudia Friedl, weil wir der Meinung sind, und glaubt mir das, Ihr stellt Euch zwar am Bahnhof hin am 1. Mai und verteilt rote Nelken oder weiß der Teufel, oder Mannerschnitten. Das ist zu wenig. Ihr müsst einfach für die Pendler mehr machen. Auch hier in diesem Lande. Aber ich verstehe Euch auch. Ihr habt ja nichts zu schwätzen. Da wird entschieden. Genau das ist der Punkt. Die Regierung entscheidet, was eigentlich geschieht.

Herr Kollege Kovacs, haben Sie einmal eine Regierungssitzung, ein Protokoll gesehen? Oder habt Ihr schon einmal gesehen, was Tagesordnung ist? Ich glaube nicht. Ihr habt nicht einmal den Vertrag vom Schnedl gesehen. Ihr habt keinen Vertrag gesehen

von, wurscht wie alle angestellt werden, in der WiBAG damals und dergleichen mehr. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Der Hergovich hat ihn gesehen!)* Der Hergovich hat ihn gesehen?

Nein, er hat gerade gesagt, nein, er hat ihn nicht gesehen, aber redet zumindest mit. Das ist einmal wichtig. Das ist schon einmal ein ganz ein wichtiger Punkt. Er hat ihn zwar nicht gesehen, aber er redet mit. Und er nimmt Details in die Hand, oder in den Mund, wo ich mir denke, huha.

Daher glaube ich, als Opposition, aber auch als Abgeordnete sollten wir eigentlich schon die Möglichkeiten bekommen,... *(Abg. Mag. Franz Steindl: Es gibt zwei Arten!)* Ja, es gibt aber mehrere, Herr Kollege Steindl, ich will nur darauf aufmerksam machen. 20 Jahre stehe ich schon da, und wenn ich Euch in der ÖVP gefragt habe, habe ich das auch immer gleich bekommen. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Von mir hast Du immer eine Antwort bekommen!)*

Ja, die Antwort haben wir schon bekommen, aber die war so, wie ich jetzt eine schriftliche Anfrage mache, da stehen zwei Zeilen drinnen. Da kannst dir jetzt aus den Nasenlöchern rausnehmen was eigentlich da wirklich gemeint ist, mit der ganzen Geschichte.

Aber das sind genau die Dinge, Herr Kollege Steindl. *(Abg. Doris Prohaska: Deine Wortwahl ist ein Wahnsinn!)* Ich verstehe das auch. Wenn ich jetzt in der Regierung sitzen würde, wäre ich wahrscheinlich auch ein Revoluzzer. Das sage ich Euch! Warum? Warum wäre ich ein Revoluzzer? Weil es notwendig ist, sogar in einer Regierung auch aufzuzeigen, dass nicht alles so in Ordnung ist, was eingebracht worden ist. Und dass nicht alles in Ordnung ist, wo ich jetzt Ohren zu und Augen zu und den Kopf in den Sand stecken muss. Das macht der Herr Wirtschaftslandesrat ganz hervorragend. Das gefällt mir.

Ich bin ja sowieso einer, das ist ja kein Problem. Sonst wäre ich ja dementsprechend nicht dort hingekommen, wo ich derzeit bin. Weil als Einzelkämpfer oder zu zweit, Gott sei Dank, haben wir doch einiges bewegen können. Wir werden in Zukunft noch mehr bewegen in diesem Land, weil uns das Land wichtig ist.

Ich glaube, wenn man sich diesen Antrag wirklich auf der Zunge zergehen lässt, Herr Kollege Hergovich ist ja nicht da, das interessiert ihn ja sowieso nicht, aber im gestrigen Pendlerforum und überall sind wir halt, was wichtig ist, dort zu sagen, wie wichtig und schön das ist. Ich habe noch in Deutschkreutz keinen einzigen von den Pendlervertretern von der SPÖ erlebt. Wir laden ein.

Wir laden wirklich ein. Das VOR ist eingeladen, die Post ist eingeladen, die ÖBB ist eingeladen, die Raab-Ödenburger ist eingeladen. Ich habe noch nie einen Vertreter Sodl dort gesehen. *(Abg. Wolfgang Sodl: Dann musst Du mich einladen!)* Da frage ich mich, wen vertritt denn der dann eigentlich? Vertritt er nur seine eigene Ortschaft oder was macht er? Daher glaube ich, dass das alles eine Schmähschmähparade ist. Das ist alles eine Schmähschmähparade! Jetzt haben wir Gemeinderatswahlen im Oktober, jetzt müssen wir viele Veranstaltungen machen.

Am Dienstag in Wien, am Mittwoch in Neudörfel. Was haben wir heute? Irgendwo werdet Ihr noch eine Veranstaltung haben, wo auch immer, mit den roten Nelken oder mit irgendetwas. *(Abg. Doris Prohaska: Der Abgeordnete redet geschweigt!)* Genau das ist das Problem, was Ihr habt. Und ich komme noch auf einen Punkt. Ich komme noch auf einen Punkt, den Punkt 9. Da rede ich heute nicht zum Punkt 9, außer es fällt mir dann noch irgendetwas ein. Weil der Punkt 9 ist das mit dem Diesel.

Das ist ja die nächste Geschichte. Eine Dieselbesteuerung machen wir jetzt auch noch! Das ist eigentlich ÖVP-Geschichte gewesen. Da frage ich mich auch: Was ist dem eingefallen? Aber Gott sei Dank gibt es schon viele in der ÖVP, die auch sagen, hoppla lieber Freund! Alles kannst Du uns nicht raufdrücken. So nicht! Oder Ihr tauft den Antrag um und schreibt hin statt Diesel Benzin. Dann habe ich kein Problem. Dann stimme ich sofort zu.

Weil wenn man Benzin ein bisschen mehr versteuert, damit habe ich kein Problem. Weil zuerst redet man uns ein, Dieselfahrzeuge zu kaufen. Diesel eigentlich zu propagieren. Ich fahre auch ein Auto mit einem Diesel, weil ich auch sage, Umwelt schonen und, und, und. Dann stellt sich heraus, dass das gar nicht so stimmt. Lauter solche Dinge. Das heißt, wir werden ständig hinters Licht geführt. Ich sage nicht belogen. Das hat heute einer gesagt.

Aber genau das sind die Dinge, wo ich sage, als burgenländischer Politiker sollte man sehr wohl sein Wort erheben, aber wir wissen ganz genau, wenn der Bund das so beschließt, sitzen wir brav da und nehmen es zur Kenntnis. Die ÖVP verteidigt ihre Sparte, Ihr verteidigt Eure Minister. Wenn ich höre, wie gut das Unterrichtsministerium läuft und wie gut das Infrastrukturministerium läuft und der Finanzminister ist eigentlich immer der Schlimme und der Böse.

Sind die nicht eine Regierung? Ist es nicht so wie im Land Burgenland? Wenn der Herr Landeshauptmann sagt, so ist es, dann ist es so. Dann sitzen alle stramm und sagen, na selbstverständlich ist es so. Was tun wir denn eigentlich? Das ist eigentlich leider die Politik. Da muss man schon eines dazusagen, ich würde mir wünschen, dass die FPÖ, und dann höre ich auf mit der FPÖ, wirklich einmal das umsetzt, was sie vor Jahren immer wieder gepredigt hat.

Ich muss ja nicht überall mitstimmen! Wo habe ich denn ein Problem damit? Ich kann mich noch erinnern an die Geschichte Tourismus, Frau Kollegin Resetar! Stündl haben wir abberufen. Den haben wir rausgeschmissen auf Deutsch gesagt. Dem haben wir auch noch eine Abfertigung gezahlt. Dann hat ihn der Herr Landeshauptmann irgendwann wieder als Geschäftsführer zurückgeholt. Ich habe mich da gar nicht mehr ausgekannt, wie das gegangen ist. Da seid Ihr nicht gewesen. Das ist in der neuen Periode passiert.

Nur damit wir es wissen. Dafür sage ich: Obacht was passiert. Den Stündl haben wir „geschasst“ - entschuldigt diesen Ausdruck -, weg mit ihm, weil der bringt ja nichts weiter. Falsche Strategie. Wir haben beschlossen gehabt, Lutzmannsburg zu verkaufen. Das ist ja das Lustige - ein Beschluss in der Regierung, wir verkaufen, wir privatisieren. Dann kommt Gott sei Dank einer und sagt, wartet ein bisschen! Schauen wir uns das einmal an. Was ist in Lutzmannsburg? So schlecht läuft ja das gar nicht. Machen wir es so!

Super! Gratuliere! Nein, ich bin nicht immer seiner Meinung, aber in dem Fall verhält er sich vollkommen richtig. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Willst Du wieder zurück zu den Freiheitlichen?)*

Ja, ich bin immer einer gewesen. Mach Dir keine Sorgen! Und ich bleibe auch einer! Das sage ich auch klipp und klar. Wo liegt das Problem? Die Richtung war immer die richtige. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Jetzt nicht mehr!)* Nur die Freunde haben leider alles über Bord geschmissen, weil, es ist ja kein Problem. Vielleicht besinnen sie sich und sie kommen wieder zurück und sagen, ja, ich muss nicht überall mittun, was man uns vorgibt, Herr Landtagsabgeordneter Steindl.

Ein paar Sätze zu Ihrem Vorwurf, was da drinnen gestanden ist mit den Bedarfszuweisungen und dann höre ich auf.

Das ist schon okay. Nur das hätten wir im Vorfeld eigentlich auch schon klären können, (*Abg. Mag. Franz Steindl: Ich habe nicht einmal die Möglichkeit gehabt!*) weil dieser Bericht eigentlich schon länger aufliegt. Das hast Du auch richtig gesagt. Nur dann denke ich mir, dass wir überhaupt keinen Zugang haben, (*Abg. Mag. Franz Steindl: Ich auch nicht!*) siehst Du das, wie es uns geht in der Opposition oder als Abgeordnete? Entschuldigung, Du bist in der Regierung gesessen und weißt die Vorgangsweise. (*Abg. Mag. Franz Steindl: Nein!*) Ich weiß ja gar nicht, wie ich da dazukommen soll. Und das ist... (*Zwischenruf des Abg. Gerhard Steier*)

Herr Kollege Steier, Du bist ja auch altgedient und weißt auch, wie sich das ganze Gefüge zusammensetzt. Nur, genau das sind die Punkte, die die Leute glauben, wir entscheiden da alles. Draußen in der Öffentlichkeit glauben alle, der Landtag entscheidet. Wenn man sich wohin stellt in einem Wirtshaus und diskutiert, na ihr habt ja das Gesetz beschlossen. Ihr habt ja das beschlossen den Vertrag mit dem Schnedl oder mit dem Dopler oder wie die heißen.

Sage ich: Da sage ich dir etwas. Ich habe nicht einmal gewusst, dass der Posten ausgeschrieben ist. Ich habe nicht einmal gewusst, da ist es schon längst bestimmt gewesen, haben wir erst eine Nachricht bekommen, der ist es geworden. Ein klasser Bursche. Der ist super. Beim Schnedl haben sie gesagt, das ist der Beste und der Schönste. Soll so sein. Nur, warum der Landtag von dem nicht alles erfahren darf, das verstehe ich nicht.

Das verstehe ich nicht! Ja, der Schnedl ist übrigens auch ein Pendler gewesen, nur dass wir es auch wissen. (*Abg. Manfred Haidinger: Ah, da ist der Zusammenhang!*) Weil da sind wir ja dann auch ins Haus hingefahren nach Niederösterreich oder Steiermark, ich weiß nicht wo er war, und haben ihn ja dann auch hopp genommen.

Das sind die Geschichten, wo ich sage, ich verteidige nicht den Schnedl, und da bin ich bei der ÖVP, sondern wie ist die Vorgangsweise. Mein erster Eindruck war, warum machen wir das? Man hat in der Vergangenheit vieles ganz anders abgehandelt. Wo wir gar nichts gewusst haben und auf einmal ist der freigesetzt gewesen. Der hätte noch Jahre dienen müssen, rennt als weißer Elefant irgendwo umher irgendwo in der Gegend und bekommt noch gut bezahlt.

Das ist das Nächste übrigens. Das sind die Dinge, die die Öffentlichkeit wissen sollte. Es gibt in diesem Land Leute, die schon längst zu Hause sind in Pension und rennen mit einer guten Gage noch herum, die sind noch immer da gemeldet. Das sind die Dinge, die mir so wehtun. Wo ich dort die Finger draufhalten werde und das Bündnis Liste Burgenland hinterfragen wird, wer sind diese Leute.

Wieso haben die drei, vier Jahre Überstunden und Urlaubsmöglichkeiten? Warum ist das? Franz Steindl! Du weißt das. Du gibst mir Recht. Nur leider ist das in der Vergangenheit halt auch passiert. Da müssen wir halt schon schauen. Transparentheit reden immer alle und wie schön und gut. Wenn wir das in der Gemeinde machen, na grüß Gott, Frau Kollegin Friedl. Dann können wir gleich in die Wallfahrtskirche nach Mariazell fahren.

Das wäre das Einzige, wo wir noch eine Chance hätten. Aber da ist das völlig „wurst“. Das verstehe ich nicht und daher glaube ich, dieser Antrag mit den Pendlern ist einfach ein populistischer. Wir fordern für alle Pendler eine klare Unterstützung und für die

Schüler Freifahrten. Diesen Antrag, den haben wir auch eingebracht, den habt Ihr auch abgelehnt.

Ich verstehe es auch, weil man kann sich ja nicht gegen das VOR stellen und man kann sich nicht gegen die ÖBB stellen und dergleichen mehr. Ich kann Euch nur einen Satz noch sagen: Mit der ÖBB zu verhandeln, mit einem "Moloch" zu verhandeln, ist eine Katastrophe. Ich glaube Ihr werdet, wenn Ihr einen Bahnhof habt oder noch Gleise dort liegen habt, schwierigst sondergleichen. Daher ist der Herr Landeshauptmann gefordert. Ich glaube, dass er das hervorragend kann, weil er ist einer, der gut verhandeln kann, was ich jetzt mitbekommen habe.

Denke, dass wir auch schaffen werden, für die Pendler das Bestmögliche heraus zu holen. Herr Kollege Sodl, das nächste Pendlertreffen machen wir in Deutschkreutz im Vinatrium. Ich werde Dich unterstützen, alle die kommen mit einem guten Glas Blaufränkisch von Deutschkreutz. Dankeschön. *(Beifall bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön, Herr Präsident. Der Antrag an und für sich, ich finde es ist keine Schmähschmähparade, so wie der Herr Kollege Köllly gemeint hat. Ich finde Teile davon sehr wichtig, vor allem was die soziale Komponente angeht. Warum?

Ein Fünftel der Pendlerpauschale geht an Personen mit einem Jahreseinkommen von mehr als 50.000 Euro. Das heißt, wir haben hier nicht in erster Linie eine fehlende soziale Treffsicherheit und was noch dazu kommt, ist die ökologische fehlende Treffsicherheit. Die Pendlerpauschale ist jetzt etwa so ein bisschen im Prinzip Gießkanne. Es wurde zwar im Jahr 2013 ein bisschen entschärft. Mit dem Pendlereuro hat man da zumindest die wesentlichen Punkte entschärft. Aber im Prinzip haben wir nach wie vor das Problem, dass die Pendlerpauschale unsozial und unökologisch ist.

Mehr als 1,2 Milliarden Euro werden pro Jahr steuerlich geltend gemacht. Das ist ungefähr doppelt so hoch wie noch 2006. Resultiert natürlich auch ganz stark daraus, weil es immer mehr Leute gibt, die aus Wien rausziehen. Vor allem in den Speckgürtel und dann die Pendlerpauschale anfordern und leider, muss man dazu sagen, auch bekommen.

Ursprünglich war sie, als sie in den 70er Jahren eingeführt wurde, vor allem für schlechter Verdienende in strukturschwachen Regionen geschaffen. Damals hat das auch noch einigermaßen gepasst. Inzwischen ist man davon leider weit entfernt. Die Steuerreformkommission beziffert die Kosten der Pendlerpauschale mit rund 500 Millionen Euro im Jahr. Wie gesagt, ein sehr großer Teil, nämlich 28 Prozent gehen an Menschen mit einem Jahreseinkommen über 50.000 Euro. Im Vergleich dazu nur 16 Prozent an Personen, die weniger wie 20.000 Euro verdienen. Dieser Gap hin zu den Besserverdienenden, hat gerade in den letzten Jahren ganz stark zugenommen.

Zu den ökologischen Fehlern. Das WIFO hat 2016 eine Studie über die umweltschädlichen Subventionen in Österreich veröffentlicht. Vor allem im Bereich Verkehr und Energie. Mit ungefähr vier Milliarden Euro erreichen umweltschädliche Subventionen in Österreich nahezu den Umfang der gesamten letzten Steuerreform.

Umweltschädliche Subventionen sind unter anderem natürlich die Pendlerpauschale, die Energieabgabenvergütung, die pauschale

Dienstwagenbesteuerung, die Stellplatzverordnung und vor allem auch, habe ich letztes Mal schon erklärt, die Steuerbegünstigung des internationalen Flugverkehrs, wo keine Steuern auf Kerosin aufgehoben werden, wo keine Umsatzsteuer bei den Tickets entrichtet werden muss und wo die Ticketabgabe jetzt auch noch zu allem Überduss halbiert wurde.

Natürlich gehört dazu, auch das führt der WIFO an, zu dem Tagesordnungspunkt kommen wir heute noch, die Begünstigung des Dieseltreibstoffes. Der Dieseltreibstoff ist nämlich, lieber Kollege Köllly, auch wenn er jetzt nicht da ist, natürlich nicht umweltfreundlicher oder gesundheitsfreundlicher wie der Benzin, im Gegenteil, es ist fast gerade umgekehrt.

Es geht auch nicht um eine Steuer, um eine Zusatzsteuer, sondern es geht um eine unfaire Behandlung zwischen zwei Personengruppen. Die einen, die sich für einen Benziner entschieden haben und die anderen, die sich für den Diesel entschieden haben. Oder aus irgendwelchen anderen Gründen dieses oder jenes Auto fahren. Das ist eine völlige Ungleichbehandlung und, wie gesagt, noch dazu eine umweltschädliche Subvention und auch eine gesundheitsschädliche Subvention.

Ich habe das letztens bei dem Tagesordnungspunkt zum Thema Feinstaub weit ausgeführt. Der Diesel hat nicht nur wesentlich mehr Feinstaub wie der Benziner, sondern das Problem sind vor allem die krebserregenden Stoffe, die hier mittransportiert werden. Zudem sei noch dazu gefügt, entgehen dem Staat dadurch in etwa 560 Millionen Euro an Steuern.

Zurück zur Pendlerpauschale. Was braucht es wirklich? Eine Bevorzugung der Öffis. Sie entlasten die Straßen, die Personen, die Öffis verwenden können, kommen natürlich günstiger weg, wie wenn sie mit dem Auto fahren. Hilft praktisch den Pendlerinnen und Pendlern und dem Klima. Zurzeit gibt es auch eine Ungleichbehandlung, weil man auf der gleichen Distanz für das Öffi weniger lukrieren kann, wie wenn ich mit dem Auto fahre.

Auch ist die Pendlerpauschale unfair, was die Kilometer angeht. Ich kann die Pendlerpauschale beim Auto bereits ab zwei Kilometer beantragen, für Öffi-Pendler ist dies erst ab 20 Kilometer möglich. Das ist eine Ungerechtigkeit und wird durch den Pendlereuro noch verstärkt.

Sozialer Ausgleich - habe ich bereits angeführt. Es braucht hier ganz stark eine Umdotierung der Pendlerpauschale hin zu Wenigverdienern, das ist richtig erkannt im Antrag. Natürlich auch eine Vereinfachung. Die jetzige Pendlerpauschale ist ein ziemlich kompliziertes System. Zusätzlich gibt es noch den Pendlereuro. Hier könnte man relativ leicht ein einfacheres System machen. Das war leider 2013 nicht möglich. Schuld daran ist unter anderem die damalige Nationalratswahl in Niederösterreich. Landeskaiser Pröll hat damals noch ein Wahlzuckerl gebraucht. Wichtig ist natürlich auch, dass es keine Einkommensobergrenzen gibt. Wir brauchen in Zukunft Einkommensobergrenzen auch in diesem Bereich. Es ist nicht einzusehen, dass Menschen, die eben viel verdienen, hier noch zusätzlich für ihre Limousinenfahrerei belohnt werden.

Die größte Hilfe für Pendlerinnen und Pendlern können wir machen, wenn wir ihnen öffentliche Verkehrsmittel zur Verfügung stellen. Mit öffentlichen Verkehrsmitteln fahren sie am günstigsten, fahren sie am sichersten und fahren sie am entspanntesten. Deshalb ist der Öffi-Ausbau wesentlich wichtiger als die Pendlerpauschale, die dringend reformiert gehört.

Wir wollen gerne einem Teil des Antrags deswegen zustimmen und wir werden daher einen Antrag auf eine getrennte Abstimmung der beiden Punkte in der Beschlussformel einbringen. Ich darf das jetzt übergeben. *(Beifall bei den GRÜNEN – Der Abgeordnete übergibt den Antrag auf getrennte Abstimmung dem Präsidenten)*

Präsident Christian Illedits: Der Herr Abgeordneter Manfred Haidinger ist als nächster Redner zur Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Herr Präsident! Meine geschätzte Frau Landesrätin! Meine Herren Landesräte! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ich erlaube mir zu den Tagesordnungspunkten 5 und 9 zusammenfassend gleich zu sprechen, um das ganze Thema in Wirklichkeit abhandeln zu können.

Weil worum geht es denn eigentlich? Es geht darum, dass Menschen mobil sein müssen, um arbeiten zu können. Da kann man natürlich geteilter Meinung sein. Wie lebe ich Mobilität? Lebe ich Mobilität, wenn ich in Deutschkreutz unterwegs bin oder in Eisenstadt unterwegs bin oder in Wien unterwegs bin?

Oder ob ich von einer sehr entfernten Region, wo halt wieder viel öffentlicher Anschluss ist, in eine Großstadt pendeln muss, ob das jetzt aus dem Süden ist, aus dem Burgenland, oder aus dem Norden, aus dem Seewinkel herauf?

Da geht es darum abzuwägen, als Pendler abzuwägen, und da spreche ich wirklich aus eigener Erfahrung im Gegensatz zu unserem Bürgermeister aus Deutschkreutz, und ich spreche auch aus Erfahrung von meiner Frau.

Weil das ist eine, die um 4.00 Uhr in der Früh aufstehen muss. Das ist eine, die um 6.00 Uhr den Dienst antreten muss, damit sie um 16.00 Uhr wieder nach Hause fahren kann und um 17.00 Uhr wieder bei den Kindern sein kann. Das erlebe ich Tag für Tag mehr oder weniger mit. Mich selber trifft es natürlich auch mit meinem anderen Job beim Österreichischen Bundesheer und da geht es darum abzuwägen.

Was wiegt jetzt ein Mensch ab? Was kostet es mich an Geld und was kostet es mich an Zeit? Viele, viele Menschen nehmen in Kauf, dass es etwas mehr an Geld kostet, um einfach diese notwendige und wichtige Freizeit für sich, für seine Familie als Freizeit, oder für seine Hobbys nutzen zu können. Genau in dieser Schere treffen die Menschen in Wirklichkeit zwei große Probleme.

Es trifft sie das Problem, dass jetzt auf einmal, und darum finde ich es ja sehr abstrus und witzig, die ÖVP einen Antrag stellt, man soll an die Bundesregierung herantreten, dass das mit der Dieselsteuer nicht kommt, obwohl ein ÖVP-Minister das im Prinzip gefordert hat.

Ja, er wird sich das anschauen und er wird danach trachten und es wird passieren und die Steuererleichterung wird wegfallen, et cetera. Jetzt machen sie es da, statt dass in einem ÖVP-Präsidium einem Vorstand in einer Leitung, oder was auch immer, oder auf einem ÖVP-Parteitag dem Herrn Bundesminister die Leviten lesen und sagen, so geht es nicht.

So geht es nicht, also geht es darum, dass uns seit Jahren im Prinzip der Diesel als das gesündeste und auch das billigste und auch das wirtschaftlichste Fortbewegungsmittel verkauft wurde und jetzt drehen wir um?

Drehen wir wirklich nur um wegen der Ökologie? Drehen wir wirklich nur wegen dem um? Oder sind auch ökonomische Ansätze im Hintergrund? Gibt es vielleicht

irgendeine Lobby die sich gerade jetzt überlegt, jetzt haben wir alle Richtung Diesel gekarrt, jetzt machen wir alle wieder Richtung Benzin beziehungsweise schauen wir oder öffnen wir ein kleines Fenster von einer Elektromobilität?

Das sind aber alles Themen, mit denen beschäftigt sich der eigentliche Bürger nicht. Der eigentliche Bürger hat das Problem: Um 4.00 Uhr läutet der Wecker, um 4.30 Uhr muss ich wegfahren, weil um 7.00 Uhr muss ich den Dienst antreten, irgendwo, und kann nachher dann erst wieder heimfahren. Da sind wir schon ein bisschen abgehoben, wenn wir jetzt nur darüber nachdenken, ob wir uns mehr oder weniger vom Burgenland in ein Match mit der Bundesregierung begeben, obwohl das die ÖVP hätte leicht lösen können.

Aber auch wenn wir zulassen würden als Burgenländischer Landtag, dass wir nicht der Bundesregierung sagen, bei den Pendlern müssen wir nachjustieren, und genau das tun wir auch mit diesem Antrag. Auf der einen Seite verwerfen wir dieses Spiegelfechten der ÖVP indem wir da etwas Gescheites daraus machen und auf der anderen Seite gehen wir wirklich, oder treten wir wirklich an die Bundesregierung heran, um denen zu sagen, das was jetzt gerade läuft, ist für die Mittel- bis Besserverdienenden gut, aber nicht für den Kleinverdiener und auch für die untere Ebene der Mittelverdiener ist das noch zu wenig. Wir haben hier Zahlen von Pendlerkilometer, die gefahren werden müssen. Das amtliche Kilometergeld von 0,42 Cent sind ja in Wirklichkeit nicht die vollen Kosten die ein Mensch zahlen muss, wenn er mit dem Auto unterwegs ist.

Und die Zeit die er braucht, diese viel, viel längere Zeit die er braucht, wenn er mit öffentlichen Verkehrsmitteln pendeln muss, die kann man halt schwer in Geld fassen, weil jeden Menschen seine eigene Zeit natürlich einen anderen Stellenwert hat, wenn man es in Geld fassen möchte. Aber wir müssen danach trachten, und da sind wir uns, glaube ich, alle einig, dass das Arbeiten nicht zusätzlich kostet.

Daher müssen wir die Fördermittel, die wir haben, und von vielen anderen Fördermitteln bin ich sogar noch davon überzeugt, müssen wir Dinge herunternehmen, um hier den Menschen zur Arbeit zu bringen und ihm auch die Motivation zur Arbeit zu geben.

Weil passiert das nicht und er verliert die Motivation zur Arbeit, wo kommen wir dann hin? Dann kommen wir genau zu dem Thema, das wir schon einmal hier diskutiert haben, sehr emotional auch diskutiert haben. Ich mit den GRÜNEN, weil es darum geht, die legen sich dann zurück in die soziale Hängematte, weil es einfach für die 150 Euro, was dann unterm Strich überbleibt, als wenn sie von der bedarfsorientierten Mindestsicherung allen anderen Dingen dann noch profitieren können, warum sollen sie dann von Rudersdorf oder von wo auch immer aus dem Süden nach Wien pendeln?

Das ist aber auch verständlich und genau diese Motivation dürfen wir den Menschen nicht nehmen. Daher müssen wir sie dabei unterstützen, dass sich arbeiten in Wirklichkeit lohnt. Das wäre ja auch eine Forderung der ÖVP, weil die ja auch immer wieder mit diesen Geschichten kommt. Aber mit der Dieselsebesteuerung ist das natürlich genau in die andere Richtung.

Da sage ich schon, wir müssen dafür sorgen, und das können wir einfach als Gesetzgebungskörper, vom Burgenland nicht anders als mit einem Entschließer an die Bundesregierung, dass sich die den Pendlereuro, beziehungsweise die Pendlerpauschale und das alles, noch einmal zur Burst nehmen.

Unsere drei Punkte, die wir hier im Ansatz drinnen haben, sind einfach die Mindestanforderungen, um den Menschen wieder zur Arbeit zu bringen, ihn an der

Motivation zu erhalten und auch dafür zu sorgen, dass er nicht zahlen muss, um arbeiten gehen zu können. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen, meine Herren! Ja, das Thema Pendler, da werden Sie mir Recht geben müssen, ein Dauerthema, wir werden uns sehr oft im Burgenländischen Landtag über dieses Thema unterhalten.

Auslöser war ja eigentlich unser Antrag, unser Dieselantrag im Ausschuss. Der Pendlerantrag seitens der FPÖ und der SPÖ, der kommt ja zweimal vor, nämlich jetzt zu diesem Tagesordnungspunkt und dann als Gegenantrag zu unserem Antrag, der letztendlich auch einstimmig beschlossen wurde.

Daher möchte ich auf beide Anträge eingehen, nämlich auf die Pendlersituation und dann natürlich auf die Dieselsteuer. Vielleicht zur Reform der Pendlerpauschale. Ich meine der Abgeordnete Kölly hat gar nicht übertrieben, das stimmt schon, es sind viele, wahrscheinlich die meisten Burgenländerinnen und Burgenländer immer unterwegs, müssen auspendeln. Aber es sind laut Statistik über 40.000 oder 48.000 Burgenländerinnen und Burgenländer, 40 Prozent, die das Bundesland Burgenland verlassen müssen, um in einem anderen Bundesland eine Arbeit zu finden. Wir kennen natürlich die Erschwernisse.

Selbstverständlich bin ich auch da mit der Regierungskoalition, wenn es darum geht, Verbesserungen zu erreichen. Wir haben ja diese Verbesserungen in den letzten Jahren auch erreicht. Ich darf nur erinnern, der Verkehrsabsetzbetrag soll die Fahrtkosten zwischen Wohnung und Arbeitsstätte abgelten. Wir wissen, das macht er nur zum Teil.

Wir kennen die große und die kleine Pendlerpauschale, die ebenfalls nicht die tatsächlichen Fahrtkosten abdecken. Ist ein wunder Punkt. Aber wir haben zum Beispiel vieles erreicht. Bei den Teilzeitbeschäftigten, ich darf erinnern, vor 2013 sind die hinausgefallen. Ab 2013 steht denen ein Teil der Pendlerpauschale zur Verfügung.

Oder ich darf erinnern an den Pendlereuro, der ebenfalls eingeführt wurde. Oder wenn ich daran erinnern darf, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer mit geringem Einkommen. Die profitieren von der erweiterten Pendlerförderung, Pendlerzuschlag, Herr Abgeordneter, von 141 Euro auf 290 Euro angehoben.

Insgesamt gibt es die Möglichkeit einer Negativsteuer, als einer Transferleistung seitens des Finanzamtes bis zu 400 Euro. 2016 hat sich einiges verbessert: Die maximale Negativsteuer ist auf 450 Euro angehoben worden.

Oder 2017: Wenn Sie die Veranlagung für 2016 vornehmen, dann besteht natürlich auch die Möglichkeit, dass Sie inklusive der Sozialversicherungsbeiträge bis höchsten 500 Euro jährlich rückerstattet bekommen. Aber! Großes aber, das genügt nicht! Daher müssen wir mehr tun. Ich bin auch dafür, dass man hier kilometergerecht absetzen kann.

Das was jetzt vorliegt, begünstigt eher die mit dem höheren Einkommen und nicht mit dem geringeren Einkommen. Dieser Antrag wurde ja auch in der Arbeiterkammer mit den Stimmen aller in der Fraktion beschlossen, auch mit den Stimmen der ÖVP. Daher sind wir für diesen Antrag. Das haben wir auch schon im Ausschuss bewiesen. Wir setzen uns natürlich breitest dafür ein, dass es eine Verbesserung für die burgenländischen

Pendlerinnen und Pendler in Zukunft geben muss. *(Beifall bei der ÖVP und des Abgeordneten Sodl)*

Das ist unser Auftrag. Nun, Herr Abgeordneter Haidinger, ja, jetzt kann man natürlich herausgehen, ich habe Ihnen genau zugehört, andächtig zugehört, und kann natürlich sagen, es ist ein Witz, dass die ÖVP jetzt auf einmal hergeht und gegen die Erhöhung einer Dieselsteuer wettet, wenn das der eigene Minister vorgeschlagen hat. Ja, Herr Abgeordneter Haidinger, Sie werden sich jetzt wundern. Ich mache das und ich prangere auch den eigenen Minister an. Das tue ich und zwar deswegen, weil ich das nicht in Ordnung finde und ich werde das beweisen.

In Österreich kann man, wenn man mit dem LKW unterwegs ist, oder in der Landwirtschaft mit dem Traktor, dann kann man nur mit Diesel fahren. Das geht gar nicht anders. Auch die Hälfte der vier Millionen mobilen Österreicherinnen und Österreicher sind natürlich mit Dieselmotoren unterwegs. Interessanterweise bis 1987 hat es diese Mineralölsteuer zweckgebunden gegeben. Dann hat man sie aufgehoben, das fließt jetzt alles in das normale Budget, die Einnahmen von 4,14 Milliarden Euro.

Nicht wenig. Man muss auch eines sagen, man muss immer bei der Wahrheit bleiben. Natürlich gibt es einen Unterschied zwischen Diesel und Benzin. Wenn man sich den Unterschied in Österreich anschaut und in den benachbarten Ländern, dann sind wir eines der billigsten, was bedeutet, dass es einen sogenannten Tanktourismus gibt.

Von diesem Tanktourismus, das muss man auch dazu sagen, leben der Finanzminister und die ganze Bundesregierung hervorragend. Daher muss man, wenn man die Dieselsteuer diskutiert, nicht nur den ökologischen Aspekt einbringen, sondern auch den ökonomischen Aspekt.

Es gab ja immer wieder Steuererhöhungen. 2007, 2011, 2016, hat es immer wieder einen Mehrwert gegeben, weil Diesel mehr besteuert wurde als Benzin.

Es gibt Befreiungen und das war in Ordnung. Es gab auch Rückvergütungen, Herr Abgeordneter Steier, nämlich vor allem bei den Landwirten. Seit 2012 bis zum Jahr 2015. Dann ist man auf einmal hergegangen und hat das alles wieder gestrichen und hat gesagt, okay, da werden wir jetzt 80 Millionen Euro mehr einnehmen. Ob wir das wirklich eingenommen haben, das wage ich zu bezweifeln.

Daher sage ich das, weil ich selber aus einer landwirtschaftlichen Familie komme, Herr Abgeordneter Haidinger. Ich weiß wie das ist, wenn man den Euro, oder den Schilling damals, dreimal umdrehen muss, wenn man für den Traktor Diesel tankt. Daher halte ich den Ansatz, dass der Minister Rupprechter sagt, ich setze mich für eine Ökologisierung des Steuersystems ein, für richtig.

Ich glaube, da sind wir alle miteinander einverstanden. Nur die Wege wie man geht und wie man einen Ausgleich findet, ja daran scheiden sich die Geister. Daher lehne ich eine einseitige Steuererhöhung auf Diesel ab. Auch wenn das WIFO interessanterweise... *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Angleichen!)* Na klar, Herr Abgeordneter, einseitig, na absolut, ich werde Ihnen das aufzeigen, dass das ein Blödsinn ist, wenn man das angleicht. Weil das vielleicht ökologisch ein Weg wäre, aber ökonomisch nicht. Das würde zu Steuerausfällen führen!

Ich werde den Beweis antreten. Das WIFO hat berechnet, dass eine Gleichstellung, würde man jetzt den Diesel mit Benzin gleichstellen, dann würde der Staat bis zu 560 Millionen Euro einnehmen. Ich sage Ihnen ganz offen und ehrlich, das sind theoretische Zahlen. Keine bewiesenen, keine realen Zahlen. Es gibt viele Gegenargumente, ich möchte den Gegenbeweis antreten.

Würde man Diesel angleichen an Benzin, dann würde das in Wahrheit einer wesentlichen Aufkommensreduzierung bei der Mineralölsteuer gleichkommen. In Deutschland haben wir diese Diskussionen gehabt, Anlauf zur Abschaffung der Steuer für Diesel, ist im April vorigen Jahres gescheitert. Prescht Österreich jetzt alleine vor, dann sage ich Ihnen, dann bleibt der Tanktourismus einmal weg. Der bleibt weg. Der ist weg. So.

Und jetzt, wenn Sie jetzt diese Steuererhöhung auf Diesel durchführen und gleichstellen, kommt der Steuerzahler gleich zweimal zum Handkuss. Einerseits müsste er selber rund 400 Millionen Euro mehr im Jahr zahlen, und andererseits müsste er für den Entfall des Tanktourismus, und das sind immerhin geschätzte 870 Millionen Euro, aufkommen. Unterm Strich wäre das ein Minus von 400 Millionen Euro.

Die Zahlen, die darf ich Ihnen dann geben. Das wäre es unterm Strich, wenn man jetzt den Dieselpreis an den Benzinpreis angleicht. Vielleicht wäre es ein ökologischer Weg, aber kein ökonomischer Vorteil. Und jetzt noch etwas, und das ist noch stärker für mich. Nämlich im Bereich der Landwirtschaft. Haben Sie sich, Herr Abgeordneter, Sie sind ja Landwirt, Sie kennen die Situation wahrscheinlich noch besser.

Haben Sie sich die Situation in Österreich und im Burgenland angeschaut? Die Situation in Österreich, da ist der Produktionswert um zwei Prozent in der Landwirtschaft 2015, andere Zahlen habe ich nicht, gesunken. Das landwirtschaftliche Realeinkommen je Arbeitskraft in Österreich, je nachdem welche Statistik man da herannimmt, ist in Österreich um 8,4 Prozent in der Landwirtschaft gesunken. 8,4 Prozent! So, und jetzt zeige ich Ihnen die Situation im Burgenland auf. ORF Burgenland, vom 5. Jänner 2015, zeigt die schwierige Lage der Bauern im Burgenland auf.

„Die Einkommen der Bauern, also zirka 6.000 Landwirte, sind 2014 schon zum dritten Mal infolge gegenüber dem Vorjahr gesunken“. Ich habe mir die Statistik von der Landwirtschaftskammer geholt. Im grünen Bericht finde ich diese Statistik nicht. Leider, Frau Landesrätin Dunst. Vielleicht könnte man das in Zukunft einbauen. Nämlich die Einkünfte der Land- und Forstwirtschaft je Betrieb betrug 1995 24.289 Euro und 2015, 20 Jahre später, 23.041 Euro, sechs Prozent minus innerhalb von 20 Jahren.

Welcher Arbeitnehmer würde sich das auf lange Sicht gefallen lassen? Jetzt zitiere ich noch einmal den ORF vom 24. April 2017. Ich zitiere: „Die Frostnächte in der vergangenen Woche haben Wein- und Obstbauern im Burgenland schwer getroffen. In einer ersten Bilanz spricht die Österreichische Hagelversicherung von einem Schaden in der Höhe von rund zehn Millionen Euro. Auch im Vorjahr gab es im Burgenland schwere Frostschäden.“

Auf die damals vom Land angekündigten einmaligen direkten Entschädigungszahlungen in Höhe von rund 12 Millionen Euro warten viele Weinbauern bis heute". Zitat Ende. Nicht von mir, sondern vom ORF zitiert. Das heißt, die Einkommenssituation ist noch dramatischer für die Landwirtschaft. Sie ist witterungsabhängig, sie ist von der Marktlage abhängig, von der Konjunktur abhängig, und daher meine ich, ich könnte da jetzt sehr vieles sagen, wir müssen aufpassen, dass wir den Berufsstand nicht ruinieren, den wir alle forcieren wollen.

Nämlich wir reden von „Herkunft hat Zukunft“, von regionalen Produkten, von der Ökologisierung, von der Landschaftspflege, ja wer macht das? Das machen nicht irgendwelche Berufsgruppen, außer den Landwirten. Daher gehören die Landwirte gefördert und nicht bestraft. Daher zusammenfassend: Höhere Dieselsteuern schaden Bauern und Autofahrern, der einseitige Vorschuss von Minister Rupprechter ist daher abzulehnen.

Wir lehnen daher auch eine einseitige Besteuerung für Dieselfahrzeuge ab. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Beschleunigung von Bewilligungsverfahren überregional bedeutsamer Infrastruktur-Projekte (Zahl 21 - 643) (Beilage 911)

Präsident Christian Illedits: Sehr geehrte Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Beschleunigung von Bewilligungsverfahren überregional bedeutsamer Infrastruktur-Projekte Zahl 21 - 643, Beilage 911, da die Behandlung spätestens um 15.00 Uhr zu erfolgen hat, und ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Robert Hergovich das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die SPÖ, die FPÖ und die ÖVP haben sich entschlossen, aus aktuellem Anlass einen Dringlichkeitsantrag hier heute im Hohen Haus einzubringen.

Auslöser ist die erneute Zwangspause bei der Realisierung der Schnellstraße S7, die durch das Südburgenland führen sollte. Praktisch fünf Minuten vor Baubeginn hat der Verfassungsgerichtshof einem Antrag auf außerordentliche Revision stattgegeben. Er hat zwei wasserrechtliche Bescheide, Bewilligungen, gekippt. Die Bescheide müssen neu beantragt werden, die ASFiNAG geht von einer weiteren Verzögerung zwischen sechs und 12 Monaten aus.

Ich glaube, das ist eine sehr gering geschätzte Dauer. Es könnte durchaus sein, dass es zu einer deutlich längeren Verzögerung kommen könnte. Allein deswegen, weil beim Verfassungs- und beim Verwaltungsgerichtshof drei weitere Revisionen und eine Beschwerde anhängig sind.

Es sieht also danach aus, dass das Motto lautet: „Zurück an den Start“ und das wäre für die gesamte Region wirklich eine Katastrophe. Die zentrale Grundlage für Wohlstand und Wirtschaftswachstum und damit verbunden mit neuen Arbeitsplätzen, ist sicher der Ausbau von Infrastruktur-Projekten. Daher ist sicher entschlossenes Handeln gerade jetzt gefragt. Wenn der Wirtschaftsstandort und damit auch der Arbeitsmarkt Schaden erleidet, ist Dringlichkeit geboten.

Wir nehmen nicht achselzuckend zur Kenntnis, dass wichtige Projekte immer wieder aufgeschoben werden, immer wieder auf die lange Bank versetzt werden. Die UVP wurde im Jahr 2008, ich betone im Jahr 2008, eingereicht. Wir befinden uns also im zehnten Jahr des Genehmigungsprozesses. Im zehnten Jahr des Genehmigungsprozesses! Ich verstehe, dass vor Ort großer Unmut entsteht, wenn man hört, dass ein Projekt zehn Jahre braucht, bis eine Genehmigung vorliegt.

Die Zeitspanne ist eine extreme Belastung, insbesondere für die beiden Bezirke Jennersdorf und Güssing. Von Seiten der ASFiNAG waren schon alle Vorkehrungen für den Baustart getroffen. Wenn man vor wenigen Tagen durch das Südburgenland gefahren ist, hat man schon Zäune gesehen, hier wurden schon Planierarbeiten vorgenommen, die Baustelle war also sozusagen fast eingerichtet. Wir fordern daher ganz

klar heute, vom Burgenländischen Landtag aus, dass die neuerliche Verzögerung auf ein Minimum reduziert wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Würde man in der Region eine Volksabstimmung durchführen, zum Bau der S7, dann würde die Entscheidung positiv ausfallen, ich meine in Richtung 90 Prozent positiv ausfallen. Vor Ort, meine Damen und Herren, ich war erst vor kurzem im Südburgenland, versteht niemand, überhaupt niemand, dass eine derartige Vorgangsweise hier möglich ist.

Vor Ort versteht auch niemand mehr, dass eine ganze Region von einer kleinen Gruppe von „Verhinderern“ in Geiselhaft genommen wird und hier dieses Projekt andauernd verzögert wird. Diese Blockade ähnelt in vielen Aspekten auch der Blockade der 3. Piste am Flughafen. Ich rufe in Erinnerung, im Mediationsverfahren wurde im Jahr 2000 gestartet, wir wissen alle, das kostet sehr viel Geld, im Jahr 2007 wurde dann im Laufe dieses Mediationsverfahrens eine Einigung erzielt.

Im Jahr 2007 eine UVP-Prüfung eingereicht. 2012 kam es dann zu einem positiven Bescheid. Also ein positiver Bescheid der UVP-Prüfung wurde ausgestellt, und jetzt vor einigen Tagen kam es zu einem negativen Urteil des Bundesverwaltungsgerichts. Sollte der Flughafen noch eine Revision erreichen in diesem Fall, ist mit weiteren sechs Jahren Verfahrensdauer zu rechnen, mit weiteren sechs Jahren Verfahrensdauer zu rechnen!

Die S7 und die 3. Piste Flughafen haben also einiges, ja vieles gemeinsam, nämlich endlose Verfahrensdauern, sowohl hier als auch dort. Hohe Kosten durch Marathonverfahren, enorm extrem hohe Kosten, die hier schlagend werden und schwerwiegende, nämlich negative Folgen für den Wirtschaftsstandort, für den Arbeitsmarkt!

Das zeigt, es gibt Handlungsbedarf im Hinblick auf die rechtlichen Rahmenbedingungen. Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, Richter, Richter entscheiden immer auf Basis geltender Gesetze. Die Gesetze macht die Politik. Also sind wir gefordert, die Gesetze derart zu gestalten und zu ändern, wenn der Rechtsweg überhaupt kein Ende mehr findet, dann ist hier Handlungsbedarf gegeben.

Die Freiheitlichen, die Volkspartei und die Sozialdemokratie haben daher vier Forderungen formuliert. Vier Forderungen für das Verfahrensrecht bei überregionalen Infrastruktur-Projekten. Erstens. Wir wollen rechtssichere Entscheidungen binnen einer angemessenen Verfahrensdauer. Ich glaube, das ist für alle wichtig, dass man auch weiß, irgendwann gibt es eine Entscheidung und diese Entscheidung ist auch absehbar. Das ist auch nichts Neues. Diese Variationen gibt es auch in der Bundesrepublik Deutschland unterschiedlich ausgeprägt. Das gibt es.

Ich glaube Österreich ist gut beraten, einen ähnlichen Weg zu gehen wie hier Deutschland. Wesentliche Verfahrensbeschleunigung und raschere Entscheidungsfristen sollen hier auch gegeben sein. Ich meine, dass fünf Jahre in der Regel ausreichen müssten, um hier die Entscheidung auch treffen zu können. Ich bin aber auch der Meinung, oder wir sind der Meinung, dass es zur Eindämmung von Möglichkeiten kommen muss, die zur Verfahrenverschleppung, nämlich der mutwilligen Verfahrenverschleppung kommen soll.

Wir wollen eine Verankerung von Wachstum und Beschäftigung als Staatszielbestimmung in der Bundesverfassung. Wir meinen, dass Umweltschutz ganz, ganz wesentlich und wichtig ist, aber auf Augenhöhe, mindestens auch auf Augenhöhe, mit Wachstum und Beschäftigung gesehen werden muss.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mir ist durchaus bewusst, dass es hier zu einem Spannungsfeld kommt. Ein Spannungsverhältnis auch entsteht zwischen einerseits den Projektwerbern, die Geld in die Hand nehmen, investieren in einen Standort, die hier tätig werden wollen, und ich sage ganz offen gleich dazu, er muss natürlich alle gesetzlichen Erfordernisse einhalten, er muss alle Unterlagen zeitgerecht vorlegen, alles was notwendig ist, muss natürlich der Projektwerber vorlegen und einbringen.

Auf der anderen Seite die Projektgegner. Das ist in unserem Fall ein pensionierter Richter, der in das Südburgenland zugezogen ist, und ein Landwirt aus Deutsch Kaltenbrunn, der das Projekt schon sehr lange sehr erfolgreich verzögert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte außer Streit stellen, und das ist mir ganz wichtig festzuhalten: Das Recht auf Parteienstellung ist wichtig und eine hart erkämpfte Errungenschaft unserer Rechtsordnung. Das ist wichtig und das muss natürlich bleiben. Betroffene können und sollen sich auch in Verfahren beteiligen und ihre Bedenken geltend machen, wenn es Bedenken gibt. Völlig klar.

Die aktuellen Beispiele zeigen aber eine Schieflage auf zwischen den Interessen einer gesamten Region und Einzelner, die wissen, wie man mit diesen Instrumenten umgeht und Projekte deutlich verzögert. Die Gegner bringen hier scheibchenweise in Salamtaktik - wenn man so will - Rechtsmittel ein, um das Projekt jahrelang zu verzögern, und eine ganze Region leidet massiv darunter.

Wir können es uns als Wirtschaftsstandort Burgenland nicht leisten, als verantwortungsvoller Politiker, dass wichtige Infrastrukturprojekte zu Tode verhandelt werden. Irgendwann muss es eine Entscheidung geben, die dann entweder positiv oder auch negativ ausgeht. Aber eine Endlosverhandlung sollten wir mit aller Kraft verhindern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin auch überzeugt, dass sich der Großteil des heutigen Landtags zu diesem Antrag auch bekennen wird. Ich weiß, dass die GRÜNEN hier Bedenken haben.

Ich verstehe aus Ihrer Sicht, dass man auch Bürgerinitiativen unterstützen will, ich verstehe das. Ich möchte trotzdem festhalten und auch an Sie appellieren. Es ist heute die S7, es ist die heute die 3. Piste am Flughafen, aber es ist vielleicht morgen eine Bahnschleife. Es ist vielleicht morgen ein Projekt des öffentlichen Verkehrs, das unter den gleichen Voraussetzungen torpediert und verzögert wird. Daher müssten alle - alle - höchstes Interesse haben, dass es zu schnellen Entscheidungen kommt, zu angemessenen Verfahrensdauern kommt, um eben auch rechtssichere Antworten zu erhalten.

Ich betone - und das ist mir auch ganz wichtig -, wir wollen weder den Umweltschutz, noch den Rechtsstaat ausheben. Ganz im Gegenteil! Wir wollen eine rechtssichere Entscheidung in absehbarer Zeit - und zwar für alle. Für Befürworter als auch für Gegner. Jeder soll wissen, wann endet dieses Verfahren, wann gibt es eine Entscheidung über dieses Projekt.

Es ist eine Überlebensfrage für den Wirtschaftsstandort Österreich, und es ist sicher eine Zukunftsfrage für unser Südburgenland. Ich bin der Meinung, dass es in den nächsten Jahren nicht einfacher, sondern schwieriger wird. Wir alle wissen, dass 2020 ein ganz wichtiges Datum ist, denn ab da ändert sich auch die Förderkulisse des Burgenlands. Wie wissen wir noch nicht, aber wir können davon ausgehen, dass es zumindest weniger sein wird, und dann ist eines gefragt: Tempo! Tempo im Umsetzen von Projekten, Tempo im Umsetzung von Infrastrukturprojekten, Tempo in Verfahrensangelegenheit! Das wird unsere Stärke sein. Daran werden wir gemessen.

Wenn wir also mit Beispielen herkommen, wo wir im zehnten Jahr eine Entscheidung herbeisehnen, ja, dann sind wir nicht sehr sexy als Wirtschaftsstandort. Dann sind wir das Gegenteil. Daher müssen wir daran trachten, ordentliche Rahmenbedingungen vorzufinden, damit Tempo auch gelebt werden kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich appelliere wirklich eingehendst, einen möglichst breiten Konsens im Hohen Landtag zusammenzubekommen, denn wir müssen ein starkes Signal nach Wien senden, damit sich hier einiges ändert und diese endlos langen Diskussionen der Vergangenheit angehören müssen. Das öffentliche Interesse am Wirtschaftswachstum, das öffentliche Interesse an Beschäftigung, an Umweltschutz sollte uns allen ein wichtiges Anliegen sein.

Ich ersuche Sie daher um breite Zustimmung zu diesem Antrag. Herzlichen Dank.
(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Präsident Christian Illedits: Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein, und ich erteile als erstem Redner Herrn Landtagsabgeordneten Kölly das Wort. (Abg. Doris Prohaska: Oje! – Abg. Géza Molnár: Verkürzt die Verfahrensdauer. – Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)

Nachdem er nicht anwesend ist, erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) (das Rednerpult knarrt bei der Höhenverstellung): Das ist jetzt schon bei der dritten Sitzung, Herr Präsident. Vielleicht könnten wir das einmal ölen? Danke schön, Herr Präsident.

Wir haben hier diesen Dringlichkeitsantrag vorliegen, bei dem es aber um verschiedene Dinge und verschiedene Ebenen der Politik geht. Das eine ist die inhaltliche Ebene - und es wurde ja auch schon angesprochen -, es gibt hier einen konkreten Anlass oder zwei Anlässe, die die Regierungsparteien dazu gebracht haben, jetzt auf formale Abläufe hinzuweisen und hier eine Änderung hervorrufen zu wollen.

Es gibt auch sehr unterschiedliche Faktoren, die zu Verzögerungen von Projekten führen können. Auch das ist in diesem Antrag etwas zu viel durcheinander geworfen. Aber eines nach dem anderen.

Dass das eine oder andere Verfahren schneller abgewickelt werden könnte oder sollte, darin sind wir uns einig. Der Zusammenhang, in dem Sie dieses Anliegen aber präsentieren, spricht für sich. Sie ärgern sich, dass dieses Herzensprojekt der S7 nicht weitergeht und auch da - das haben Sie mir zu sehr durcheinander geworfen -, in der Antragsbegründung gibt es sehr unterschiedliche Akteure und Akteurinnen bei Einsprüchen. Auch da dürfen nicht alle in einen Topf geworfen werden.

Das Herzensprojekt der S7 ist ein durchaus umstrittenes, wenn Sie sagen, Sie kennen niemanden, der noch gegen die S7 ist, dann haben Sie einfach mit vielen Leuten nicht gesprochen oder die sind halt nicht so in Ihrem Blickfeld. Soll sein, Sie müssen ja nicht alle Menschen vertreten, aber es gibt sie trotzdem.

Es ist von der S7 bis jetzt in keiner Debatte wirklich belegt worden, dass es mit dieser Straße, die viel Boden versiegelt, die viel Feinstaub erzeugt, die viel CO₂-Ausstoß erzeugt, tatsächlich zu einer Ansiedelung von vielen Betrieben und zum Schaffen von vielen Arbeitsplätzen kommt.

Was man auf Grund von Erfahrungen aus anderen Landstrichen durchaus sagen kann, ist, das wird mit Sicherheit eine Transitstrecke werden. Es werden sich mit Sicherheit Betriebe, die sich jenseits der Grenze in Ungarn zu anderen rechtlichen Bedingungen ansiedeln können, hier massiv davon profitieren, und es werden auch Betriebe in der Südsteiermark davon profitieren. Sei ihnen unbenommen, aber für das Südburgenland selber wird die S7 nach der Einschätzung von Fachleuten, die halt nicht aus Ihren Reihen kommen, sondern von woanders kommen, sich vor allem eine Transitstrecke entwickeln. Aber gut, das ist die inhaltliche Sache.

Ebenso gibt es zur 3. Piste inhaltlich unterschiedliche Auffassungen und Experten- und Expertinnenmeinungen. Das haben wir aber schon in einer früheren Landtagssitzung diskutiert. Darauf möchte ich jetzt gar nicht so im Detail eingehen.

Es gibt einfach unterschiedliche Einschätzungen. Auch ein Durcheinanderwürfeln was jetzt wo ein Staatsziel ist, über die Staatsziele spreche ich nachher auch noch.

Bei der 3. Piste ging es um ein Staatsziel oder um eine Formulierung aus der Niederösterreichischen Landesverfassung, nämlich wo nachhaltige ökologische und zukunftssichere Entwicklung festgeschrieben ist, und darauf haben sich damals die Richter im Spruch zur 3. Piste beim Flughafen Schwechat bezogen, die Ökologie zu kurz gekommen ist.

Ich plädiere daher: Unterscheiden wir wirklich zwischen Inhalt von einzelnen Projekten! Wir könnten jetzt über die Umfahrung Schützen auch noch lange reden, wo aus unterschiedlichen Gründen manche Verfahren nicht mehr abgewartet wurden, auf manche Sprüche nicht reagiert wurde seitens des Landes. Aber das ist die inhaltliche Sache, die ich jetzt draußen lassen möchte.

Verzögerungen. Verzögerungen in Projekten hängen auch manchmal mit mangelhaften Bescheiden zusammen. Das ist etwas, was immer wieder vorkommt. Das ist jetzt nicht irgendwelchen Bürgerinitiativen in die Schuhe zu schieben, wenn Bescheide - aus welchen Gründen auch immer - mangelhaft sind, und deswegen ein Projekt noch einmal eine Schleife einlegen soll, dann ist das auch eine Verzögerung. An der Seite könnte man sicher da und dort eine Schraube fester anziehen.

Uns muss aber auch klar sein, dann braucht es auch das entsprechende Personal dafür. Es reicht nicht, in einer Abteilung anzurufen und zu sagen, arbeitet schneller, arbeitet schneller. Nur leider ist das Personal dafür nicht vorhanden. Da braucht man halt auch die entsprechenden Juristinnen und Juristen, die das alles bearbeiten können. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Es hilft auch nicht, wenn Bürgerinnen- und Bürgerrechte beschnitten werden. Dadurch werden Verfahrensmängel nicht aus der Welt geschafft, wohl aber die Einbindung unterschiedlicher Sichtweisen, und das ist ja gerade wichtig für ein umfangreiches Projekt.

Sie schlagen mehrere Punkte zur Beschleunigung der Verfahren vor. Da kann man über das eine oder das andere durchaus reden. Allerdings wollen Sie ganz auf Nummer sicher sein, dass es nie wieder passiert und so wirkt es einfach, so, wie dieses Anliegen formuliert ist, dass es nie wieder passiert, dass Bedenken bezüglich Klimaschutz und Umweltbelastung in Projekten abgeschossen und durch andere Ziele übertrumpft werden können.

Schauen wir uns an, was das im Detail in Ihrer Beschlussformel dann heißt. Punkt eins, rechtssichere Entscheidung binnen angemessener Verfahrensdauer. Das wollen

Sie, okay. Aber das ist für mich die Frage: Was verstehen Sie unter „angemessen“? Das ist mir zu schwammig. Welchen Rahmen braucht es dafür? Das ist leider nicht definiert.

Sie wollen unsere Zustimmung dafür, dass wir sagen, es soll die wesentliche Verfahrensbeschleunigung und kurze Entscheidungsfristen erreicht werden. Klingt auch einmal gut, aber was heißt „kurz“ in Ihrer Definition? Heißt das auch, dass dann wesentliche Entscheidungsträgerinnen und Entscheidungsträger ausgeschlossen werden? Das ist mir zu unklar. Steht nicht hier. Man weiß nicht so ganz, kauft man hier die Katze im Sack?

Beim dritten Punkt aber hüpft die Katze aus dem Sack. Da sagen Sie, es geht um Eindämmung von Möglichkeiten zur Verfahrensverschleppung. Allein mit dem Begriff „Verfahrensverschleppung“ haben Sie schon gezeigt, dass Sie bereits bewerten, was jemand tut. Sie unterstellen damit bereits in dieser Formulierung - und das halte ich für unsachlich an dieser Beschlussformel -, dass Menschen, die Einspruch erheben, etwas verschleppen wollen. Sie unterstellen, da haben Sie sogar jetzt gesagt, Mutwilligkeit und ja, das kenne ich auch in dem einen oder anderen Projekt, (*Abg. Robert Hergovich: Was wollen Sie da verteidigen? Wollen Sie das verteidigen?*) gibt es Menschen, die sind einfach mutwillig, was Sie hier machen. Sie nehmen alle auf einen Haufen zusammen, unterstellen hier - hier steht es geschrieben Schwarz auf Weiß -, dass Menschen Möglichkeiten zur Verfahrensverschleppung nutzen und nicht um ihre verbrieften Bürgerinnen- und Bürgerrechte zum Beispiel im Rahmen von Bürgerinitiativen auch bis zur letzten Möglichkeit auszuschöpfen.

Im vierten Punkt wird es dann besonders spannend, da wollen Sie die Verankerung der Staatszielbestimmungen „Wachstum und Beschäftigung“ im Verfassungsrang. Sie haben auch schon immer wieder darauf hingewiesen, dass das mit dem Klimaschutz zwar etwas ist, was man schon irgendwie ernst nehmen sollte, aber bitte nicht so sehr. Immer wieder wird in solchen Diskussionen Beschäftigung gegen Klimaschutz gestellt. Genau das ist es, was wir überwinden müssen. Es geht nicht darum, dass Klimaschutz Beschäftigung verhindert, sondern es geht darum, dass wir Beschäftigung durch Klimaschutz erreichen, und zwar höhere Beschäftigung in Klimaschutzprojekten und durch Klimaschutzarbeit. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Schauen wir mal, was gibt es denn für Staatsziele in der Österreichischen Bundesverfassung? Da haben wir etwa das Verbot narzisstischer Tätigkeiten, Verbotsgesetz ab 1955, das Neutralitätsgesetz, also das Staatsziel über die dauernde Neutralität, auch aus dem Jahr 1955. Wir haben als Staatsziel umfassende Landesverteidigung 1975, Umweltschutz kam dann 1984 als Staatsziel hinzu. Die Gleichbehandlung von Behinderten und die Gleichstellung von Mann und Frau 1997 und 1998. Hier geht es wirklich um sehr grundlegende Ausrichtungen und auch rechtliche Verbürgungen. Es geht um den Schutz der Volksgruppen in einem Staatsziel. Es geht auch um den öffentlichen Rundfunk als öffentliche Aufgabe 1974, und es gibt bereits jetzt ein Staatsziel, Herr Kollege Hergovich, das kennen Sie vielleicht noch nicht, weil Sie es nicht genau nachgelesen haben, nämlich gesamtwirtschaftliches Gleichgewicht. (*Abg. Doris Prohaska: Sie unterstellen uns immer, dass wir nicht alles lesen und nicht alles wissen. Das machen Sie ständig: „Sie haben es ja nicht alle gelesen. Wahrscheinlich wissen Sie das nicht.“ Das ist ein Witz! Na ehrlich! Das geht mir schon auf den Keks.*)

Dieses Staatsziel „gesamtwirtschaftliches Gleichgewicht“ zielt eigentlich auf das ab, was Sie vorher erläutert haben, weil genau darum geht es. Auf der einen Seite haben wir das Staatsziel für Umweltschutz und auf der anderen Seite das Staatsziel des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichtes. Nun frage ich Sie: Was anderes ist es denn, als

wenn man in wirtschaftlichem Gleichgewicht nach den größtmöglichen Optionen für Beschäftigung sucht und dennoch dem Staatsziel des Umweltschutzes nicht widersprechen muss. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Für mich ist auch die Frage, was hier noch spezifiziert werden muss. Sie haben auch in Ihrer Ausführung und auch im Antrag das Begehren der Staatszielbestimmung „Wachstum“. Nur da traue ich mich nun wirklich sehr grundsätzlich zu hinterfragen. Ist eine Wirtschaftspolitik, die ausschließlich und sogar als Staatszielbestimmung festschreibend, immer nur auf Wachstum setzt, eine, die zukunftsträchtig ist?

Ich wage das zu bezweifeln. *(Abg. Robert Hergovich: Was ist die Alternative?)* Dazu gibt es unterschiedliche Zugänge. Aber seitens einer größeren und langfristigen Überlegung, wie sich Wirtschaft bei uns entwickeln soll, darf ich das doch wohl auch infrage stellen.

Natürlich wäre es angenehm, wenn wir kurz mittelfristig ein Wirtschaftswachstum hätten, weil sich durch fehlendes Wachstum in erster Linie negative Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt zeigen.

Aber, der Reflex klassischer Politik und der Wirtschaftspolitiker fast aller Parteien ist nur vor dem Hintergrund einer sehr kurzfristigen Politik verständlich. In den praktischen Problemen müssen wir ein Stück weiter kommen. Und ich lade Sie ein, in umfassenden Diskussionen und gemeinsamen Anstrengungen zu schauen, wie diese Wachstumsideologie überwunden werden kann, die nämlich viel in die Krise geführt hat und nicht aus der Krise heraus.

Der Vorschlag ist ein kurzfristiger, der auf eine schnelle Wirkung abzielt. Dabei wird ignoriert, dass dies langfristig zu größeren Problemen führen kann, oder anders ausgedrückt, es ist kurzfristig, ein Schnellschuss, ein Dringlichkeitsantrag, der nicht langfristig wirkt. Genau das wäre aber jetzt das Gebot der Stunde. Seien wir umsichtig und nicht kurzfristig! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat):* Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Markus Wiesler das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Gewerbeordnung reformieren, Bürokratieabbau, Entbürokratisierung und Entlastung, die Wirtschaft entfesseln, umfassende Deregulierung, Arbeitsrecht entrümpeln, zu hoher Verwaltungsaufwand, überschneidende Zuständigkeiten, Vorschriften verschlanken, beidseitig Beseitigung von Doppelgleisigkeit und schleppende Verfahren beziehungsweise Bewilligungsverfahren, die ewig dauern. All das sind Dinge, die der Bevölkerung, den Menschen, der Wirtschaft, dem Arbeitsmarkt zum Hals raushängen und die sie nicht mehr hören können.

Im Burgenland ist man bemüht, solche Dinge zu beseitigen, wo man eben zuständig ist, um besser, schneller und effizienter werden zu können. Aber die Politik insgesamt ist in diesen Bereichen enorm gefordert, wenn wir Österreich und seine Bundesländer weiterhin voranbringen möchten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die S7 gleicht einer unendlichen Geschichte, ist als Beispiel zu nehmen, wie es nicht sein sollte.

Mittlerweile zehn Jahre durchläuft der geplante Bau der Schnellstraße einen Genehmigungsprozess. Schlichtweg ein Wahnsinn für alle Beteiligten, vor allem für die Bevölkerung vor Ort.

Manche Abgeordnete hier im Landtag gibt es gar nicht mehr, welche von Beginn an mit der S7 betraut oder beschäftigt in irgendeiner Form waren. Manche sind in der Zwischenzeit neu dazugekommen und gehen vielleicht vorher schon wieder in Pension, bevor mit dem Bau tatsächlich begonnen wird.

Die Sinnhaftigkeit und die Zielsetzung von Umweltverträglichkeitsprüfungen stehen mit Sicherheit außer Frage. Natürlich ist es ein wichtiges Verträglichkeitsinstrument, um den Ausgleich zwischen Umwelt, den Menschen, Wirtschaft und Behörde zu bewerkstelligen, zu prüfen, und niemand will irgendjemandem den Rechtsschutz beschneiden. Es ist natürlich immer eine große Herausforderung, auf der einen Seite eine regionale wirtschaftliche Entwicklung für die Bevölkerung zu ermöglichen, wie im Bezirk Jennersdorf und Güssing, welche die S7 dringend brauchen, und auf der anderen Seite soll dies im Einklang mit der Natur erfolgen. Leider wird die UVP zunehmend aber dazu benutzt, um notwendige und mehrfach geprüfte Projekte zu verzögern oder überhaupt zu verhindern. Meist geschieht dies durch Einzelpersonen oder kleinen Gruppen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn wir unsere Wettbewerbsfähigkeit und damit unseren Wohlstand behalten wollen, müssen Maßnahmen gesetzt werden, die der Beschleunigung von Bewilligungsverfahren für Infrastrukturprojekte dienen, die überregional und bedeutsam sind, wie zum Beispiel die S7 oder die 3. Piste am Flughafen Wien.

Die vorgesehene Vertragsdauer für solche Projekte von zirka fünf Jahren, oder von einem Jahr, wie angegeben, steht nur auf einem Papier, in der Praxis dauern diese Verfahren aufgrund der zahlreichen Einspruchs- und Verschleppungsmöglichkeiten und komplexen Instanzenwege bis zu zehn Jahren, wie eben bei der S7. Auf der einen Seite will jeder Wirtschaftswachstum und mehr Arbeitsplätze, auf der anderen Seite dauern solche Verfahren Jahre und verschlingen jede Menge Geld, was eine volkswirtschaftliche Katastrophe ist.

Auch die Versäumnisse von zehn Jahren einer regionalen wirtschaftlichen Entwicklung wird entlang der S7 nicht mehr aufzuholen und nicht wiederbringbar sein. Wahrscheinlich sind junge Menschen, Familien, weil die Verkehrsanbindung nicht passt, weggezogen. Ansiedelungen wird es wahrscheinlich auch weniger gegeben haben, nicht nur von der Bevölkerung, sondern von Betrieben und Firmen und somit von Arbeitsplätzen. Dieses Potential von vor zehn Jahren ist nicht wiederbringbar.

Ich hoffe, die Verantwortlichen führen sich das vor Augen, welche Schicksalsschläge damit bewusst oder unbewusst besiegelt wurden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf hier Alexander Walcher, Geschäftsführer der ASFiNAG Bau zitieren: „Die Schaffung des Bundesverwaltungsgerichtes wurde der Öffentlichkeit und den Unternehmen seinerzeit als Erleichterung und Beschleunigung der Behördenverfahren angepriesen. In der Praxis bringt dieses aber zusätzliche Unsicherheit.“ Das heißt für mich, es funktioniert in der Praxis nicht, deshalb muss die Politik reagieren, und es herrscht höchster Handlungsbedarf.

Walcher weiter: „Die ASFiNAG könnte jährlich 100 bis 200 Millionen“ - ich wiederhole, 100 bis 200 Millionen - „mehr in Straßenprojekte investieren und damit Arbeitsplätze sichern beziehungsweise schaffen, wenn Genehmigungsverfahren rascher vorliegen würden.“

Es ist halt leider so, dass jeder durch verfahrensverzögernde Maßnahmen auch bei überregional bedeutsamen Infrastrukturprojekten zum Beispiel Schäden für die Volkswirtschaft in Millionenhöhe verursachen kann, ohne selbst ein Risiko einzugehen.

Ein anderes prominentes Beispiel neben der S7 ist die geplante 3. Piste des Flughafens Wien. Wir haben schon gehört, die Planung begann dort 1999, dort ist man noch auf Konsens Bedacht gewesen, 2005 wurde ein Mediationsvertrag abgeschlossen, wo zahlreiche Verpflichtungen übernommen wurden, das hat leider nicht gereicht, wie man feststellen muss. Bis jetzt sind dort aber allein für die Verfahren beim Flughafen 22 Millionen Euro angefallen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Das kann nicht so weitergehen. In vielen Fällen kommt noch dazu, es stehen rein egoistische Einzelanliegen und finanzielle Interessen dahinter und nicht unbedingt berechtigte Umweltanliegen.

Solche Dinge gehören einfach neu geregelt. Da sich die gesellschaftlichen Herausforderungen geändert haben, gehört hier einfach nachgezogen, um beste Lösungen für alle Beteiligten zu erzielen, Unternehmer, Behörde, Wirtschaft, Einzelpersonen, vor allem dort, wo es um bedeutsame Projekte geht, im öffentlichen Interesse.

Es kann nicht sein, dass durch eine Minderheit einer Mehrheit in einer Demokratie notwendige Infrastrukturprojekte, die im öffentlichen Interesse der Bevölkerung stehen und dringend gebraucht werden, so lange blockiert werden können. Hier gehört unbedingt durch verschiedene Maßnahmen eine Beschleunigung von Bewilligungsverfahren her.

Wir leben in einer ständigen Veränderung. Wir müssen Bereitschaft haben, sich mit Neuem auseinanderzusetzen und offen sein für innovative Lösungen, wie eben in diesem speziellen Bereich. Wir müssen Verantwortung übernehmen für künftige Generationen, damit in Zukunft schneller, effektiver gestaltet werden kann. Wer Zweiter ist, hat hier schon verloren.

Die Menschen vor Ort wollen für ihre Steuerleistung eine Weiterentwicklung haben, auch bei Infrastrukturmaßnahmen, aber nicht von heute in zehn Jahren, sondern so rasch wie möglich. Das Burgenland ist ein Land, wo Menschen gerne leben wollen, dazu braucht es aber auch gute Verkehrsanbindungen, wie etwa die S7 oder auch Arbeitsplätze in der Nähe, in der Region, wie etwa durch den Bau der 3. Piste des Flughafens Wien.

Gerade in der heutigen Zeit spielt Regionalität für die Menschen eine wichtige Rolle. Damit sie in ihrer Region aber bleiben können, müssen wir auch etwas tun, nicht nur darüber debattieren, wie super das alles wäre, keine Frage, wir brauchen Tradition und Natur, aber auch vorrangig Wirtschaftskraft, Weiterentwicklung, Infrastruktur, denn auch sonst gibt es das andere auch bald nicht mehr, weil dort niemand mehr wohnen wird.

Deswegen ist der Dringlichkeitsantrag so wichtig. Wir müssen zeigen, wie wichtig uns die betroffenen Regionen als ländlicher Lebensraum und Wirtschaftsraum sind. Wir müssen zeigen, dass wir in Zukunft solche elendslangen Verfahren nicht mehr wollen. Es darf nicht sein, dass bei der S7 wegen eines Formalmangels, eines Kundmachungsmangels, die Wasserbescheide nach drei Jahren Verfahrensdauer aufgehoben wurden.

Die Kundmachung war in einer - man höre - zu wenig verbreiteten Zeitung bekanntgegeben worden. Das versteht wirklich niemand, dass dadurch Großprojekte

verschleppt werden können. Hoffentlich löst man dadurch keinen Dominoeffekt bei den Bescheiden aus und es geht zurück zum Start.

Es ist bedauerlich, dass sich das für die Region so wichtige Projekt aus reinen Formalgründen verzögert. Das versteht auch die Bevölkerung nicht mehr. Es heißt nur, die Politik bringt hier nichts weiter.

Das erklärte Ziel ist daher eine dringend notwendige Reform im Sinne der Verfahrensbeschleunigung, wo mehrheitlich anerkannte Lösungen für die Menschen, für die Umwelt und für die Wirtschaft im regional- als auch im volkswirtschaftlichen Interesse Österreichs zu erarbeiten. Das Verwaltungsverfahren soll auf Basis der Rechtsstaatlichkeit für Infrastrukturprojekte von überregionaler Bedeutung weiterentwickelt werden, während Möglichkeiten zur Verschleppung der Verfahren eingedämmt werden sollen.

Die Landesregierung wird daher aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass die Verfahren eben beschleunigt werden. Die vier Punkte wurden bereits aufgezählt. Ich gehe nicht mehr darauf ein.

Abschließend möchte ich festhalten, es geht nicht darum, den Umweltschutz oder andere wichtige öffentliche Interessen auszuhebeln oder die Rechtsstaatlichkeit von Verfahren infrage zu stellen oder jemandem seinen Rechtsschutz zu nehmen. Gesetze, die nicht mehr dienlich und zeitgemäß sind, gehören einfach geändert, und dazu wird eben die Bundesregierung aufgerufen.

Meiner Meinung nach würde ein kurzer Gesetzestext genügen, macht euch die Erde untertan, aber dort steht nicht dabei, ruiniert die Natur, das wäre für mich der einfachste Gesetzestext.

Ich lade alle Parteien dazu herzlich ein, dem Dringlichkeitsantrag zuzustimmen.
(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstem erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Dringlichkeitsantrag von SPÖ, FPÖ und ÖVP ist, glaube ich, inhaltlich jedenfalls ein absolut richtiger.

Es ist ganz logisch, dass die ÖVP hier mit dabei ist, wenn es darum geht, wirtschaftliche Interessen mehr in den Vordergrund zu rücken, was aber nicht heißt, dass man andere Interessen deswegen vernachlässigen muss oder vernachlässigen soll oder vernachlässigen darf.

Es ist unsere wirtschaftspolitische Grundlinie, die sich hier in diesem Antrag widerspiegelt, wenn es um die Frage von Bürokratieabbau geht, wenn es um die Frage von Rechtssicherheit geht und wenn es um die Frage auch des Zugangs zum Recht geht.

Dieser Dringlichkeitsantrag hat ja ein Vorbild. In Oberösterreich wurde ein ziemlich ähnlicher, um nicht zu sagen wortidenter Dringlichkeitsantrag beschlossen, dort von - soweit ich informiert bin - ÖVP und FPÖ, aber ich halte auch diesen Dringlichkeitsantrag für richtig, und er hat eigentlich diese Grundidee, die wir heute auch nach außen tragen wollen, auch richtig charakterisiert.

Im Grund geht es darum, jene Rechtsvorschriften, die in den letzten Jahren sicherlich aus guten Absichten oder nach besten Absichten so derart verkompliziert

worden sind, dass wir heute vor einem Regelwerk stehen, wo sich eigentlich niemand mehr auskennt und wo die Menschen das auch nicht mehr nachvollziehen können, dass dieses Regelwerk eben abgeändert und verändert wird.

Wenn Unternehmen bei Investitionen zögern beziehungsweise Investitionen gar nicht mehr tätigen, weil sie sich nicht sicher sein können, dass in einer überschaubaren Zeit Projekte umgesetzt werden können, dann werden natürlich Arbeitsplätze gefährdet, und das wollen wir nicht. Im Gegenteil!

Wir wollen ein Klima schaffen, wo Unternehmerinnen und Unternehmer auch Rechtssicherheit haben, ob sie ihre Investition tätigen können, damit die Menschen Arbeitsplätze vorfinden können. Das gilt im Grunde nicht nur für Großprojekte wie die 3. Piste in Schwechat und jetzt S7, sondern da geht es um viele kleinere Projekte, die in der Öffentlichkeit vielleicht nicht so wahrgenommen werden, aber mit diesen Schwierigkeiten haben viele Investoren zu kämpfen. Daher sollten wir die auch nicht vergessen.

Ich muss ein paar Worte zur Frau Kollegin Petrik sagen, weil Du gerade vor allem das Thema Staatszielbestimmungen angesprochen hast. Ich meine, erstens einmal, ich kann mich erinnern, es ist schon zwar ein „Zeitli“ her, aber als wir studiert haben, Jus studiert haben, haben wir natürlich auch die Staatszielbestimmungen immer wieder zu bearbeiten gehabt. Uns ist damals beigebracht worden, Staatszielbestimmungen werden grundsätzlich nicht direkt angewendet, sondern sind wirklich sozusagen Grundaussagen des Staates, wonach sich das Recht ausrichten soll. Die konkrete Ausformung dieser Zielbestimmungen passiert natürlich immer durch Gesetze.

Das heißt, nur die Tatsache, dass ein Staat in die Bundesverfassung hineinschreibt, wir sind für die Gleichberechtigung von Mann und Frau, heißt das noch lange nicht, dass das der Fall ist, sondern es muss in konkreten Gesetzen ausgeführt werden.

Wenn dann Bezug genommen wird auf eine Staatszielbestimmung bezüglich des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts, was ja gemacht wurde - ich habe die Verfassung schon gelesen, früher einmal, jetzt nicht mehr so intensiv -, dann nehme ich an, dass auf den Artikel 13 B-VG Bezug genommen wurde, wo das drinnen steht. Man muss halt den zweiten Satz auch lesen, nur dass man das auch klarstellt, weil es geht nicht um das gesamtwirtschaftliche Gleichgewicht in dem Sinne, wie Du es hier vorgebracht hast, sondern es geht darum, dass Bund, Länder und Gemeinden dadurch verpflichtet werden, einen ausgeglichenen Haushalt in ihrem Budget herzustellen.

Also, wenn man Argumente verwendet, dann muss man schon auch die richtigen Argumente verwenden, und das war eindeutig kein richtiges Argument. Im Übrigen auch die Aussage, na ja, wenn die S7 im Südburgenland kommt, dann profitieren die Südsteirer und es profitieren die Ungarn. Dies ist schon ein für mich nicht ganz schlüssiges Argument, dass alle profitieren sollten, nur gerade die Südburgenländer nicht. Ich glaube das Gegenteil. Ich glaube, dass diese S7 zu einem wirklichen wirtschaftlichen Aufschwung dieser Region auch führen kann und führen wird.

Daher sind wir seitens der ÖVP natürlich uneingeschränkt dafür, dass dieses Projekt so rasch wie möglich umgesetzt wird. Das haben wir schon sehr oft gesagt, wahrscheinlich jede Fraktion mit Ausnahme einiger weniger in diesem Hohen Haus. Es wäre dann schon irgendwann einmal die Zeit, dass wir dieses Thema S7 von unserer politischen Agenda insofern streichen könnten, als dass sie umgesetzt ist und dass die Südburgenländerinnen und Südburgenländer endlich diese wichtige wirtschaftliche Lebensader auch zur Verfügung haben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren! Dieser Antrag hat eine Zielrichtung. Es soll ein klares politisches Signal Richtung Bundesregierung sein. Ich hoffe, und ich gehe davon aus, dass es auch von anderen Ländern noch weitere Signale gibt, damit hier auch ganz klar der politische Wille einer breiten Mehrheit dokumentiert wird, denn nicht nur die Investoren müssen Interesse daran haben, dass eben solche Projekte in absehbarer Zeit entschieden werden können, ob es jetzt negativ oder positiv ist.

Es muss natürlich auch das Interesse der politischen Entscheidungsträger sein. Schlussendlich haben auch die Bürgerinnen und Bürger ein Recht auf solche ordentliche Umstände, unter denen gewirtschaftet wird.

Deshalb, meine Damen und Herren, ist - wie gesagt - dieser Antrag wichtig und richtig und auch, dass er als dringlicher Antrag eingebracht wurde. Es geht nicht darum, den Rechtsstaat zu schädigen, es geht nicht darum, Rechtsschutz aufzuheben oder die Interessen von Beteiligten, von Parteien zu schmälern, sondern es geht darum, dass man ganz einfach die Verfahrensvorschriften ordentlich anpasst.

Man kann sich übrigens über Kundmachungsfragen lustig machen. Aber das ist schon ein wichtiger Punkt. Es ist nur die Frage, wie es geregelt ist, weil das Wesen in unserem Rechtssystem ist schon, dass Gesetze, Verordnungen, Bescheide erst dann eine rechtliche Existenz haben, wenn sie in irgendeiner Form kundgemacht worden sind. Ordentlich kundgemacht worden sind!

Man muss sich halt überlegen, in welchem Wege man das macht, denn die Kundmachung an sich in Frage zu stellen, das würde ich jedenfalls nicht unterstützen und nicht tun.

Meine Damen und Herren! Eines müssen wir uns immer vor Augen führen, es sind nicht die Rechtsanwälte schuld an solchen langen Verfahren, es sind nicht die Menschen schuld, die Parteistellung haben an solchen Verfahren, an solchen langen Verfahrensdauern, auch nicht die Verwaltungs- und Verfassungsrichter oder die Beamten, sondern zuständig für die Frage, wie solche Verfahren ausgestaltet sind, das sind die Mitglieder der gesetzgebenden Körperschaften, natürlich des Nationalrates, des Bundesrates, aber auch der Landtage.

Daher müssen wir diese Verantwortung übernehmen. Wir, damit meine ich die Nationalratsabgeordneten auf Bundesebene, die wir auffordern und denen wir sagen, bitte verändert hier im Sinne der Wirtschaft und der Bürger die Verfahrensvorschriften. Aber wir sollten auch unsere Verantwortung wahrnehmen und auf burgenländischer Ebene, dort wo es sinnvoll und möglich ist, auch für Rechtsbereinigung sorgen. Man sollte das, was wir schon seit vielen, vielen Monaten sagen, wirklich angehen, das wäre eine lohnende Aufgabe für den Burgenländischen Landtag.

Warum sollte nicht der Rechtsbestand systematisch überprüft werden, um nicht mehr notwendige Verfahrensbestimmungen abzuschaffen? Selbst der Herr Bundeskanzler Kern, wenn er nicht gerade Pizzas austrägt, ist dieser Meinung.

Warum sollte nicht ein Ablaufdatum für Gesetze und Verordnungen festgelegt werden? Damit man sich nämlich selber zwingt, immer wieder über die Bestimmungen, die man beschließt, nachzudenken.

In dem Sinn, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist es gut, dass wir diesen Dringlichkeitsantrag heute mit einer - ich gehe davon aus - sehr breiten Mehrheit beschließen werden. Es wird auch gut sein, wenn wir uns selber bei der Nase nehmen und dort tätig werden, wo auch wir direkte und Hauptverantwortung tragen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke schön! Zu Wort gemeldet ist nunmehr Herr Abgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dringlichkeitsantrag - ja, weil es wirklich dringlich ist, dass wir solche Themen thematisieren.

Ich war auch gefragt, ob ich nicht auf den Antrag draufgehe. Danke für die Einladung. Ich habe gesagt, ich habe mir überlegt, ich gehe nicht drauf, aber ich bin dafür. Ich werde das unterstützen. Ich muss nicht überall draufstehen. Ich will mir die Debatten anhören, was sich da eigentlich wirklich tut, weil oft macht sich etwas während einer Sitzung auf, wo man dann denkt, Hoppla, warum habe ich das eigentlich mitgetragen?

Wenn wir heute diskutieren über Beschleunigung der Verfahren und dergleichen mehr, S7 und Flughafen, dann ist für mich eines klar. Das geht schon Jahrzehnte dahin, das ist nicht nur die S7, das ist auch der Flughafen, der auch schon sehr viele Jahre diskutiert wird. Jetzt hat sich herausgestellt, dass ein Gericht einfach sagt, nein, kommt nicht in Frage, kann nicht so sein.

Bei der S7 schaut es ganz anders aus. Da hat man aber auch, und das muss ich jetzt richtig sagen, dem Herrn Kollegen Steiner Recht geben, nicht die Behörde ist schuld, sondern auch wir als Gesetzgeber, oft nicht nachdenken, welche Gesetze wir verabschieden und schlussendlich draufkommen, Hoppla, da sind Fehler passiert.

Warum können sie überhaupt in dieses Verfahren eingreifen? Allgemein. Wir machen Gesetze, auch hier im Land, wo sich nachträglich herausstellt, in ein, zwei Monaten oder drei Monaten, dass wir sie abändern müssen, weil juristische Fehler passiert sind. Soll so sein!

Aber man muss auch rechtzeitig erkennen beziehungsweise auch offen zugeben und sagen, das muss man ändern, ansonsten hat man draußen in der Verantwortung als Bürgermeisterin oder als Bürgermeister, oder der Behörde, der Bezirksbehörde, der Landesbehörde, massive Probleme zu tragen. Das muss man einmal sehen.

Daher bin ich eher für Transparenz, Offenheit und Ehrlichkeit und sage, ja, warum nicht, wenn dort etwas passiert ist, sei es jetzt egal, bei welchem Gesetz, das wir verabschiedet haben. Wo auch wir, seitens Liste Burgenland, mitgetragen haben das Ganze, vielleicht auch mit Kompromissen, aber trotzdem mitgetragen haben.

Dann finde ich es fair, wenn man hergeht und sagt, diese Diskussion muss man aushalten, warum nicht, wenn dort das eine oder andere passiert ist, auch so zu machen.

Daher gebe ich nicht denen Schuld, die die Möglichkeit haben, bei der S7, das zu verzögern, sondern auch wir als Politiker - vom Bund, von EU und im Land - haben auch klarzustellen, dass da einiges halt nicht in Ordnung war. Das müssen wir korrigieren.

Wenn wir heute diese Diskussion führen und an den Bund raufschicken, wie lange dauert es, bis das überhaupt einmal dort oben ankommt. Wie lange dauert es, bis das überhaupt zur Umsetzung kommt? Wie lange lassen sich die Herrschaften Zeit? Vielleicht gibt es inzwischen Neuwahlen und dann haben wir andere Möglichkeiten, das zu diskutieren.

Ich glaube, auch solche Dinge muss man ins Kalkül ziehen. Aber, und da bin ich bei Euch, man muss einmal die Stimme erheben. Aber nur ein Beispiel noch, weil gerade Sie, als SPÖ, immer wieder darauf drängen, beschleunigen, effizienter, schneller. In

Deutschkreutz habe ich ein Krematorium errichten wollen. Wissen Sie, wie lange das dauert? Seit zwei, drei Jahren geht das schon so, wird nur verzögert und verzögert, obwohl ich sicher bin, dass das in Ordnung ist, dass das auch passt. Da haben sie mir meinen Bescheid aufgehoben, als Bürgermeister, das muss man sich einmal vorstellen. Es wird noch immer diskutiert und noch immer geredet. Hat dem Land viel Geld gekostet; die besten Rechtsanwälte eingeschaltet. Und dazu sagt man nichts! Da ist man still und heimlich, Herr Kollege Hergovich, da sagt man nichts. Ich hätte genauso einen Antrag einbringen und hätte sagen können, Beschleunigung der Verfahren, andere Dinge.

Oder - vor kurzem - was wir für Gesetze beschließen. Dass man eine Fischerhütte im Grünland bauen darf, aber es ist nicht genau drinnen definiert, wie groß sie sein darf. (*Landesrätin Verena Dunst: Das stimmt nicht.*) Frau Landesrätin, schauen Sie es an, und zeigen Sie mir das Gesetz, wo drinnen steht, nur bis zu 50 Quadratmeter. Genau das habe ich gefragt. (*Landesrätin Verena Dunst: 50 Quadratmeter steht drinnen.*) Es steht nicht 50 Quadratmeter drinnen. Schauen Sie sich das an, bevor Sie jetzt irgendetwas sagen! Es steht nicht drinnen. Ich habe die Behörde dieser Tage bei mir gehabt, und genau das haben wir diskutiert. Sie sollten sich das genau anschauen, bevor Sie etwas sagen! (*Landesrätin Verena Dunst: Ich schaue es mir an.*) Genau das ist das Problem.

Oder - auf der anderen Seite - Windräder. Das ist das nächste Thema. Man verzögert gewisse Dinge, weil man das eine oder andere, weil man dort eine Obstplantage anbauen will, oder was weiß der Teufel.

Dann wird das hinausgeschoben, hinausgeschoben, worum geht es? Na um das Geld geht es! Genau das sind die Punkte. Wir sollten den Hebel eigentlich aber anders anheben und ansetzen und nicht sagen: „Ach!“ Wir sind im Endeffekt als Politiker die, die Gesetze beschließen. Daher sollten wir uns bei der Nase nehmen und sagen, wo müssen wir vernünftig reformieren? Wo müssen wir schauen, dass wir das beschleunigen können, in diesem Punkt bin ich total bei Euch.

Wenn ich mir die GRÜNEN anschau, seid mir bitte nicht böse, liebe Freunde, wir wollen schon, dass die Schiene auch natürlich unterstützt wird, aber ohne Straße wird gar nichts gehen. Überall wo Straße ist, überall wo Verkehr ist, ich sage bewusst, wo Verkehr ist, ist auch Leben. Das wissen Sie auch, daheim auch übrigens, wo Verkehr ist, ist Leben. (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*) Das ist halt einmal im Leben so, dass es so ist.

Aber ich möchte eines dazu sagen, viele Ortschaften könnten nicht überleben, wenn nicht dort eine Schnellstraße oder eine Straßenverbindung gäbe. Die S7 ist wahrscheinlich für das Südburgenland, weil immer das Südburgenland zitiert und immer groß daher geredet wird, wir sind für das Südburgenland, wir machen das und das. Im Endeffekt müsstet Ihr aufstehen, ja, wir sind zwar GRÜNE, wir sehen das aber auch so, die S7 soll kommen, aber auf der anderen Seite sollen wir die Schiene auch weiter dementsprechend fördern und unterstützen. Ich hätte nichts dagegen. Aber grundsätzlich dagegen sein, dass etwas weitergeht, das verstehe ich überhaupt nicht.

Ich komme aus der Wirtschaft, und ich sage Euch eines, wenn wir die Wirtschaft nicht im Burgenland so angekurbelt hätten, vom Norden bis in den Süden, oder von Süden bis in den Norden, hätten wir nicht 100.000 Pendler. Dann hätten wir wahrscheinlich 130.000 Pendler. Das muss ich dazusagen.

Das ist genau der Punkt, wo ich sagen muss, schauen wir, dass wir Arbeitsplätze für das Burgenland schaffen, dass wir auch dann ein Familienleben haben, einen Sozialbereich haben, wo das wieder passt. Das wäre eigentlich auch für die GRÜNEN ins Stammbuch geschrieben.

Noch einmal, ich kann nicht alles verhindern. Ich muss auch Kompromisse schließen können. Ich muss auch oft sagen, wie Ihre Tochter, Frau Petrik, auch wenn sie sich gesträubt hat, gegen gewisse Dinge, die ist aufgestanden und hat gesagt, das gefällt mir nicht. (*Abg. Mag.a Regina Petrik nickt.*) Das ist auch richtig so, der gebe ich nämlich vollkommen Recht. Nur Sie sollten auch den Mut einmal haben und sagen, ja, wir sind für das, ja, wir sind für diesen Ausbau. (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist immer dieses „Ich traue mich nicht und ich darf nicht“. Sagen wir es ganz offen heraus! Das ist das Leben heutzutage. Was soll es?

Wenn der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Pferde will, dann werden wir über die Pferde diskutieren. Ist auch ein Verkehr. Es tut sich dann auch etwas, auf und ab. Ist doch kein Problem! Aber ich kann nicht immer gegen alles sein. Ich darf nicht gegen alles sein.

Übrigens, wenn ich mir anschau - die ASFiNAG wurde heute zitiert -, sollten wir nicht die ASFiNAG mit der ÖBB zusammenlegen, dass sich vielleicht dort etwas schneller bewegt. Weil bei der ÖBB, bei diesem Moloch, wo ich verhandle seit Jahren, geht nichts weiter, und bei der ASFiNAG geht anscheinend etwas weiter.

Bei Schützen am Gebirge haben wir es überhaupt anders gemacht, Frau Kollegin. Man hat es einfach gemacht und aus, Schluss, fertig.

Da hat man gar nicht gefragt. Aber die ASFiNAG fragt wenigstens dort unten, was können wir machen und dies und das. Na es ist so!

Das ist die Wahrheit und das ist die Relation an der ganzen Sache, wir diskutieren, wollen wir eine Wirtschaft haben, wollen wir Arbeitsplätze schaffen. Wenn Sie sagen, Arbeitsplätze ist nicht das Wichtigste, für mich sehr wohl!

Weil wenn ich Arbeitsplätze schaffe, dann habe ich einen sozialen Frieden, dann habe ich ein Familienleben, dann habe ich andere Möglichkeiten. Wir können auch im Burgenland investieren, das muss man auch dazusagen.

Über die 3. Piste Schwechat ist schon lange diskutiert worden, Flughafen Wien, 3. Piste, jetzt ein Fall für die Höchstgerichte, seitenweise geht es da drunter und drüber, das ist schon lange eine Diskussion - seit Jahren ist das schon eine Diskussion. Wenn Sie dann daherkommen, Herr Kollege Hergovich, und sagen, wir brauchen diese unbedingt, weil in Donnerskirchen ist der Fluglärm dann ein anderer, in Breitenbrunn, das wissen Sie nicht, weil so wie Sie einen Vertrag vom Schnedl nicht kennen, können Sie das auch nicht wissen, ob das stimmt oder nicht, weil man weiß nicht, wie die Einflugschneisen eigentlich dann tatsächlich wären. Wer erzählt Ihnen denn das? (*Abg. Géza Molnár: Die geht dann über Deutschkreutz.*) Macht ja nichts, ich hätte auch bald einen Flughafen bekommen, das ist kein Problem.

Nur eines muss man schon klar dazusagen, Herr Kollege Hergovich, nicht nur mediengeil sein, sondern sich auch das anschauen, ist das realistisch oder ist das nicht realistisch. Ich kann denen nicht versprechen - Purbach und Breitenbrunn und was weiß ich -, ihr habt dann nicht mehr so viel Fluglärm, wenn die 3. Piste da ist. (*Abg. Robert Hergovich: Oja! Das kannst schon sagen.*) Das kann ich nicht sagen, das können Sie nicht sagen, nicht einmal der Landeshauptmann kann das sagen. Der sagt das auch nicht, muss ich dazusagen, das haben Sie eigentlich in die Welt gestellt.

Und besser, schneller, effizienter - soll so sein, das ist Euer Motto in der neuen Landesregierung, ich bin dafür. Nur, wenn man Fehler macht, dann sollte man es auch

zugeben, das ist kein Problem, Nobody is perfect, und daher glaube ich, wenn man Gesetze beschlossen hat, sei es das Jagdgesetz, sei es Gemeindepaket und dergleichen mehr, wenn dort irgendwelche Kleinigkeiten sind, dann muss man es ausdiskutieren und sagen: Ja, man ändert das wieder ab, und damit fällt uns keine Perle aus der Krone.

Daher glaube ich, dass dieser Antrag in Ordnung ist. Ich habe auch gesagt, ich stimme zu oder wir stimmen zu, weil es eine wichtige Sache ist.

Den GRÜNEN nochmals ins Stammbuch geschrieben. Frau Petrik, ich bin Bürgermeister, Abgeordneter und habe auch noch Zeit für etwas anderes, und Sie machen eigentlich nur Abgeordnete und jetzt gehen Sie zum Müllverband, dort etwas machen - ist eh schön und gut -, Sie haben einen Beruf, wie ich weiß, warum üben Sie den nicht aus? Das ist doch auch noch eine Möglichkeit!

Sie verstehen mich wahrscheinlich nicht, aber ich sage Ihnen, wie das ist: Sie sind Abgeordnete und machen in den Medien publik, die Medien schnappen das auf, dass Sie dorthin gehen arbeiten und dorthin gehen arbeiten - na wunderbar! Nur, haben Sie nicht einen vernünftigen Beruf gelernt, dass Sie dort eigentlich neben der Landtagsabgeordneten auch dort Ihren Job machen können?

Ich glaube, das wäre eine gute Idee und nicht in den Medien, jetzt muss ich zwei Wochen beim Müllverband oder drei Wochen dienen, damit ich sehe, wie dort der Müll aus- und eingeht. Entschuldigung, das wissen wir als Abgeordnete, darüber machen wir uns sowieso Gedanken oder als Bürgermeister. Vielleicht wollen Sie bei der nächsten Gemeinderatswahl den Bürgermeister stellen oder die Bürgermeisterin, dann brauchen Sie diesen Job auch nimmer antreten.

In diesem Sinne werden wir diesem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der LBL – Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Von der Regierungsbank hat sich Herr Landeshauptmann Hans Niessl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Vielleicht einige Anmerkungen. Wenn Österreich alle Projekte, die im Bereich der Infrastruktur fertig geplant sind, umsetzen würde, dann hätten wir das größte Konjunkturpaket, das es jemals in Österreich gegeben hat. Nämlich, es werden alleine in Ostösterreich Dutzende große Projekte verhindert, obwohl diese für die Zukunft des Wirtschaftsstandortes Österreich von ganz großer Bedeutung wären.

Ich darf nur einige aufzählen, ob das das Hochhausprojekt am Wiener Heumarkt ist, ob das der Lobautunnel ist, ob das der Semmering-Basistunnel ist, ob es die 3. Piste in Wien ist, ob es das Kloster in St. Andrä ist, das Glashaus in Frauenkirchen ist, die S7 im Südburgenland, ich könnte jetzt noch weiteraufzählen.

Durch Verhinderung, durch Ausschöpfung aller rechtlichen Möglichkeiten und durch eine Gesetzgebung, die schon nicht von niemandem mehr durchschaubar ist, werden wichtige Zukunftsprojekte in der Republik und unserem Heimatland Burgenland verhindert, das finde ich nicht für richtig, da muss es eine Entrümpelung geben, da muss es eine andere Gesetzgebung geben, sonst bleibt Österreich - und das ist nicht verantwortlich für die nächste Generation - hinten und die Bremser müssen sich hinten anstellen, wir brauchen andere Gesetze, mehr Tempo in der Umsetzung, damit Österreich vorne bleibt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich bin auch dafür, dass die Gesetze geändert werden. Ich stimme schon mit all jenen überein, die sagen, das ist nicht Problem der Gerichte, das ist ein Problem der Gesetzgebung. Absolut richtig, man weiß eh, wie oft Gesetze zusammenkommen, dass man sagt, wir brauchen eine Zweidrittelmehrheit, also müssen wir irgendeine Partei mitnehmen, die ganz einfach ihre Vorstellungen einbringt, wissentlich, das führt in Zukunft zu einer Blockade.

Das gehört entrümpelt, es muss eine Vernunft im Parlament geben, es müssen sich jene mit Zweidrittelmehrheiten zusammenschließen, die sagen, wir ändern die Staatszielbestimmungen, um nicht dem Umweltschutz mehr Stellenwert zu geben als dem Arbeitsplatz und der Zukunft der Menschen. Also insofern brauchen wir hier einige Änderungen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zum Südburgenland. Wir wissen, dass das Südburgenland große Probleme aufgrund der peripheren Lage hat. Es ist ein Unterschied, ob der Bezirk Neusiedl 20 Autominuten von Wien entfernt ist oder 20 oder 25 Autominuten vom Flughafen entfernt ist, wo 4.000 Burgenländer und Burgenländerinnen arbeiten, oder ob es einen Wirtschaftsstandort ganz an der slowenisch-ungarischen Grenze gibt. Es ist schwierig, dort jemanden hinzubringen. Eine der wesentlichsten Voraussetzungen, um dort Betriebe anzusiedeln, Arbeitsplätze zu machen, ist die Verkehrsinfrastruktur auszubauen.

Solange es im Norden nicht die A4 und die A6 gegeben hat, hat es auch keine oder eine sehr schwache wirtschaftliche Entwicklung gegeben. Seit die A4, die A6 und der Eiserne Vorhang gefallen sind, ist es eine dynamische wirtschaftliche Entwicklung und ein Selbstläufer, wo die Gründe dort um 130 Euro verkauft werden können, und im Südburgenland werden sie um 30 Euro verkauft. Das wird von selbst verkauft, ohne dass hier großartige Subventionen oder andere Zuwendungen auch erfolgen.

Deswegen ist die Verkehrsinfrastruktur so wichtig, das ist absolut falsch, was die Kollegin Petrik gesagt hat, dass die S7 nicht zu einem wirtschaftlichen Aufschwung führt, dass sie nicht attraktiver wird.

Wenn heute Lenzing-Lyocell 60 Millionen Euro investiert, ohne Förderungen, dann warten die darauf, dass die S7 gebaut wird, dann warten andere darauf, um sich im Wirtschaftspark Heiligenkreuz ansiedeln zu können, wenn endlich der Startschuss und alle rechtlichen Genehmigungen durchgeführt werden. Es ist halt leider in Österreich so, dass kaum mehr viele die Gesetzgebungen im Umweltbereich, die Gesetzgebungen im Schulbereich tatsächlich durchschauen, und wenn man sich viel Zeit nimmt, kann man sehr vieles jahrelang blockieren, wir sehen das, 13 Jahre lang.

Aber ich bin optimistisch. Wir brauchen alle Genehmigungen, das ist unangenehm für die Bevölkerung. Ich leide mit der Bevölkerung mit, und ich kann Euch sagen, vor über zehn Jahren sind Bürgermeister von beiden Parteien - SPÖ und ÖVP - zu mir gekommen und haben gesagt: Bleib dran bei der S7 - ich muss offiziell dagegen sein, weil die Gemeindebürger wollen das nicht, aber bleib du dran, weil in Wahrheit wollen wir sie eh, warten wir die nächste Wahl ab und dann wird sich die Sache beruhigen. Wir sind dagegen, wir sind auch gegen dich, aber bleib du dafür, das ist eh nicht so ernst gemeint.

Das waren die Voraussetzungen, die wir dort gehabt haben. Wenn ich im südlichen Burgenland war, im Jennersdorfer Bezirk, ist die Bürgerinitiative zwei Tage, wenn ich mit dem Fahrrad unterwegs war, da waren wir noch jünger und sind mehr mit dem Fahrrad gefahren, unterwegs waren, sind die zwei Tage neben mir gestanden und haben ein Schild vor den Kopf gehalten, haben nur darauf gewartet, dass ich irgendwann eine Reaktion mache und vielleicht sage, bitte geh zur Seite und wir hätten den großen

Skandal gehabt und wir hätten wahrscheinlich im Landtag schon vor zwölf Jahren diskutiert, was es dort für einen ungeheuerlichen Vorfall gegeben hat.

Das habe ich alles miterlebt, die Gegner hautnah, mit Körperkontakt, die Bürgermeister dagegen, die Bevölkerung gespalten, nur wir haben Linie gehalten.

Wir haben Linie gehalten, dass ich vom ersten Tag an, vor 13 Jahren hat das Verfahren begonnen, gesagt habe, ich stehe dazu, alles, was das Land unternehmen kann, an Gutachten, an Rechtsanwälten, an Vergaberechtler und alles Mögliche unternommen, damit wir die Voraussetzungen schaffen.

Denn es gibt ein Bekenntnis, das war die Landesregierung der vergangenen 15 Jahren, und das ist die Landesregierung jetzt seit zwei Jahren.

Wir stehen dazu und das sind für mich Partner, die sagen, ja, wir wollen im Land Arbeitsplätze haben. Ja, wir wollen im Land Infrastruktur haben, um auch Arbeitsplätze schaffen zu können. Nicht das Blockieren bringt das Land weiter, sondern aktiv Projekte umzusetzen, Rahmenbedingungen zu schaffen, dass die Wirtschaft sich entwickeln kann, dass Arbeitsplätze entstehen.

Es ist nirgendwo so notwendig wie im südlichsten Teil des Landes, wie im Südburgenland, weil diese Region viel schwieriger zu entwickeln ist als der Selbstläufer im Norden, weil die Entfernungen andere sind, weil die periphere Lage eine andere ist. Genau deswegen brauchen wir dort die Voraussetzungen, um ganz einfach neue Arbeitsplätze schaffen zu können.

Robert Hergovich hat es gesagt, wir brauchen Tempo, und wir brauchen Tempo in der Umsetzung, und wir brauchen Qualität, auch da bin ich absolut dafür. Wir brauchen Tempo und Qualität bei den Genehmigungen, und ich bin auch dafür, dass man überprüft, ob derartige Großprojekte nicht innerhalb einiger Jahre abgeschlossen sein müssen, wie es teilweise auch die deutschen Bundesländer zum Teil schon machen.

Wir haben auch Erfahrungen gemacht, dass manche Infrastrukturprojekte sehr lange in der Planung dauern, die machen übrigens auch Erfahrungen, dass es auch in der Umsetzung sehr lange dauert in Berlin und andere Projekte. Diesbezüglich sind wir natürlich auch gefordert, und es sind alle, die Bauvorhaben umsetzen, natürlich voll und ganz gefordert, aber eine zeitliche Limitierung zu machen und zu sagen, in x Jahren muss der Bescheid fertig sein, entweder positiv oder negativ, wenn er negativ ist, wird es nicht gebaut, wenn er positiv ist, wird es umgesetzt.

Es werden Millionen ausgegeben jetzt in Gutachten, Gegengutachten, Umplanungen - und wenn man 13 Jahre plant, dann werden die Gesetze auf Europaebene, auf Bundesebene nochmals geändert, neu zum Start, unter neuen gesetzlichen Voraussetzungen und Bedingungen. Damit ändert sich alles wieder!

Ich glaube, wir sind es der nächsten Generation schuldig, jetzt uns dafür einzusetzen, dass Verfahren möglichst rasch, mit höherem Tempo, mit höherer Qualität auch umgesetzt werden. Dass die Nationalräte auf Bundesebene die Gesetze so abändern, dass das auch ermöglicht wird, die Gerichte entscheiden aufgrund der Gesetze, und die Gesetze müssen eben entsprechend auch geändert werden, damit Österreich vorne bleibt, damit das Burgenland den Aufholprozess auch fortsetzt.

Wie gesagt wurde, nach dem Jahr 2020, wir sollten nicht nur denken bis zur nächsten Wahl 2020, sondern was ist nachher. Die Weichenstellungen jetzt vornehmen, dass wir fit sind, dass die Wirtschaft fit ist, dass die Rahmenbedingungen passen und

dass wir nicht nur 100.000 Beschäftigte haben, sondern dass wir uns der Marke von 105.000, 110.000 Schritt für Schritt in den nächsten Jahren nähern können.

Meine und unsere Aufgabe der Burgenländischen Landesregierung ist es, Rahmenbedingungen für Arbeitsplätze zu schaffen, unserer Vision „Vollbeschäftigung im Burgenland zu haben“ Schritt für Schritt auch näher zu kommen, der Jugend eine Zukunftsperspektive zu geben. Wir brauchen mehr Tempo bei den Genehmigungen wichtiger Infrastrukturanlagen, Großbauwerke. Mit dieser Erkenntnis kann man im Burgenland und in Österreich alles verhindern, ich gehöre nicht zu den Verhinderern, sondern die, die umsetzen und die in die Zukunft schauen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Landeshauptmann. Herr Abgeordneter Ewald Schneckner ist als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Wir haben einen Punkt erreicht, wo wir sagen können, wir sind überreguliert, was die Gesetzgebung betrifft, und ich möchte, nachdem schon, was die Verfahrensrechte und die Großbauprojekte betroffen hat, das meiste oder alles gesagt ist, jetzt wirklich ein bisschen ein Gefühl erwecken, um was es da geht und wie das alles bei der S7 zum Beispiel funktioniert hat beziehungsweise dann eben nicht funktioniert hat.

S7 - das ist uns allen bekannt, das Straßenstück zwischen der Autobahn A2 Riegersdorf bis hin zur Staatsgrenze, 29 km lang, also das wäre alles jetzt gar nicht so tragisch, ein wichtiges Projekt für das Südburgenland, das hat auch der Herr Landeshauptmann jetzt mehrfach angesprochen, für die Bezirke Jennersdorf und Güssing, und warum?

Weil wir eben der Meinung sind, dass wir mit dem Bau der S7 Arbeitsplätze schaffen und generieren können und vorhandene absichern können. Es gibt Anfragen und es gab Anfragen von Firmen, zumindest in Rudersdorf, die darauf abgezielt haben, wenn die S7 kommt, dass sie sich im Bereich der Auf- und Abfahrtsschleifen anzusiedeln gedenken.

Nicht zu vergessen ist auch natürlich die Anbindung des Wirtschaftsparkes Heiligenkreuz an das hochrangige Straßennetz, damit wir auch dort, Heiligenkreuz/St.Gotthard, einen Aufschwung und Ansiedelungen bekommen können. Weil sie auch den Pendlerinnen und Pendlern helfen kann - zum einen, weil viele Pendlerinnen und Pendler Arbeit in der Region finden könnten, wenn wir die S7 zum Bau bringen, und auf der anderen Seite, wenn sie schon weiterpendeln müssen, die Fahrzeit eben zur Arbeitsstelle verkürzen können.

Auch die Sicherheitsfrage ist nicht von der Hand zu weisen beziehungsweise außer Acht zu lassen. Es würde ein Mehr an Sicherheit in unseren Ortschaften bedeuten, weil es wesentlich weniger an Verkehr, an Durchzugsverkehr geben würde, womit klarerweise dann auch die Sicherheit steigt. Es ist auch alles in allem - wie mehrfach gesagt wurde - dies mit großen Vorteilen verbunden.

Die ASFiNAG hat 2009 eine Studie in Auftrag gegeben, es war 2009, so lange läuft das alles schon, und einige Auszüge daraus, weil sie wirklich interessant sind. Ich lese das einfach so vor: In Summe geht das IHS in dieser Analyse von der Schaffung, beziehungsweise Sicherung von 7.100 Arbeitsplätzen aus. Durch den Neubau der S7! 7.100 Arbeitsplätze, da könnten wir einiges machen.

Durch den Bau der S7 wird in Österreich wirksamer Konsum von mindestens 90 Millionen Euro ausgelöst. Ein in Österreich wirksamer Konsum von mindestens 90 Millionen Euro! 2009 war das. Durch die von der ASFiNAG getätigten Investitionen wird ein Bruttoproduktionswert von mehr als 1,3 Milliarden Euro ausgelöst, 970 Millionen Euro davon im Inland. Das sind Zahlen, wo wir nur fragen können, warum bauen wir das nicht? Das war 2009, also das hat sich ja alles erhöht.

Über den gesamten Investitionszeitraum wird ein direkter Wertschöpfungseffekt in der Höhe von ungefähr 610 Millionen Euro ausgelöst, 450 Millionen Euro davon würden in Österreich verbleiben. Also alles in allem Zahlen, wo wir nur mit Kopfschütteln darauf reagieren können, dass es immer noch Leute gibt, die es darauf anlegen, dieses Projekt zu verhindern.

Jetzt einige interessante Details zur Historie. Wir reden immer von zehn oder 15 Jahren, das der Genehmigungsprozess jetzt läuft. Ich möchte auch das wirklich bringen, um zu sehen wie absurd, damit wir ein Gefühl bekommen, wie absurd das alles ist. In den siebziger Jahren, meine Damen und Herren, in den siebziger Jahren, Sie haben sich nicht verhöhrt, hat es erste Überlegungen zur Realisierung von Ortsdurchfahrten gegeben. Auf Grund des Eisernen Vorhanges hat man das damals wieder verworfen, weil das Verkehrsaufkommen zu wenig war.

Anfang der neunziger Jahre hat es dann Planungen gegeben, die Ortsumfahrungen, lokale Ortsumfahrungen zu gestalten, Anfang 2002 ist dieses Straßenprojekt in die Zuständigkeit der ASFiNAG übergegangen, weil eben die ASFiNAG damals geschaffen worden ist. 2002 hat es auch Untersuchungen von Trassenvarianten gegeben. 2005, vor 12 Jahren, hat es die Ausweisung des Bundesstraßenplanungsgebietes gegeben. 2006 sind bereits Bohrungen durchgeführt worden.

2008, im März, ist der Erlass der Bundesstraßenplanungsgebiete für die Abschnitte Ost und West gekommen. 2008 ist die UVE - die Umweltverträglichkeitserklärung - eingereicht worden, und so ist es dann weitergegangen. Mündliche Verhandlungen im Jahr 2009, der Herr Hofrat Prem sitzt da oben, der war, glaube ich, damals schon dabei. Einreichung der Materienrechtsverfahren im Herbst 2009 und die Erteilung der Wasserrechtsbescheide, meine Damen und Herren, ist 2012 erfolgt.

Diese Wasserrechtsbescheide wurden dann angefochten. Um die geht es nämlich. Diese Anfechtung der Wasserrechtsbescheide wurde im Bundesministerium für Landwirtschaft und Umweltschutz behandelt und dort nicht ausreichend behandelt. Aber wir haben auch schon gehört, dass so etwas passieren kann. Damals war allerdings der Herr Bundesminister Berlakovich in diesem Ministerium tätig. 2015 ist der Umweltverträglichkeitsbescheid gekommen. Vielleicht auch noch einige Anmerkungen für die Kollegen und für den Kollegen der GRÜNEN.

Sie wollen Beschäftigung gegen Klimaschutz ausspielen. Das ist nicht so. Das Straßenprojekt S7 ist veranschlagt mit mehr als 600 Millionen Euro. 96 Millionen Euro davon werden für reine Umweltschutzmaßnahmen aufgewendet. Zum Beispiel für die Gehölzbepflanzung von Wiesen und Sicherung von Brachen im Ausmaß von 84 Hektar. Waldverbesserungen wurden im Ausmaß von 113 Hektar gemacht. 3.000 Laufmeter Hecken wurden angepflanzt.

Das geht sogar so weit, von Acker zu Wiesen umwandeln bis hin zu Wildacker anlegen, von Waldverbesserung zu Sichtschutzverpflanzungen, Gehölzbepflanzungen, Hecken habe ich schon gesagt, Amphibiengewässer wurden angelegt, Nistkästen wurden für Vögel und Fledermäuse montiert, Kunsthorste für den Schwarzstorch wurden

eingrichtet, also Sie sehen, an diesen Beispielen lässt sich ablesen, dass der Umweltschutz keinesfalls außer Acht gelassen wird.

Gewässerschutzanlagen, Wildquerungen und sogar einen Fledermaustunnel hat man gemacht. Oder will man in diesem Projekt verwirklichen, damit hier keine Eingriffe in die Natur erfolgen, beziehungsweise so gering wie möglich gehalten werden?

Robert Hergovich hat es angesprochen: Was wir nicht wollen, das wollen wir tatsächlich nicht, das Recht der Parteienstellung ist wichtig, das wollen wir nicht beschneiden und wir wollen auch diese hart erkämpfte Errungenschaft unserer Rechtsordnung nicht beeinträchtigen. Betroffene müssen sich am Verfahren beteiligen können, das ist doch klar, und Ihre Bedenken geltend machen können.

Wir wollen auch keine Einschränkungen im Bereich des Umweltschutzes. Wir wollen aber auch nicht, dass die Verhältnismäßigkeit, meine Damen und Herren, gänzlich außer Acht gelassen wird. Es ist nicht verhältnismäßig, wenn eine kleine Gruppe von Projektgegnern die Entwicklung einer ganzen Region beeinträchtigt, was jetzt zweifelsfrei passiert, wenn sich ein pensionierter Richter seinen Beruf jetzt zum Hobby gemacht hat und scheinbar immer wieder Einsprüche einbringt, damit dieses Projekt gestoppt oder verzögert wird.

Es ist auch nicht verhältnismäßig, wenn durch diese kleine Gruppe von Menschen vielen Menschen die Möglichkeit genommen wird, einen Arbeitsplatz in der Region zu finden.

Es ist nicht verhältnismäßig, geschätzte Damen und Herren, wenn durch diese kleine Gruppe vielen Menschen die Möglichkeit genommen wird, die Fahrtzeit zur Arbeitsstelle zu verkürzen, indem es halt die Straße nicht gibt oder viel später gibt, wie es mehrfach in den Beiträgen auch angesprochen worden ist.

Was wollen wir? Wir kämpfen für die S7, ich kämpfe für die S7 jetzt und auch in Zukunft. Was wir wollen, hat Robert Hergovich ausgeführt. Wir wollen rechtssichere Entscheidungen binnen angemessener Frist. Das muss möglich sein. Hier gibt es Verbesserungspotential.

Wir wollen wesentliche Verfahrensbeschleunigungen und kurze Entscheidungsfristen, auch das wurde ausgeführt. Könnte ein politischer Prozess sein, auf den man sich einigt, indem man die fünf Jahre definiert oder eben diese Jahresanzahl, worauf man sich dann einigt. Die Eindämmung von Möglichkeiten zur Verfahrensverschleppung ist, meiner Meinung nach, hier gegeben und die Verankerung der Staatszielbestimmung, Wachstum und Beschäftigung und Verfassungsrang und nicht das Auspielen des Klimaschutzes gegen die Beschäftigung.

Also wir werden diesem Antrag natürlich zustimmen. Wir hoffen auf den baldigen Baubeginn und eine möglichst geringe Verzögerung dieses Projektes. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter für Ihre Ausführungen. Wortmeldungen liegen keine mehr vor.

Ich lasse daher über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zur Beschleunigung von Bewilligungsverfahren überregional bedeutsamer Infrastruktur-Projekte abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Maßnahmen zur Beschleunigung von Bewilligungsverfahren überregional bedeutsamer Infrastruktur-Projekte ist somit mehrheitlich angenommen.

Fortsetzung des 5. Tagesordnungspunktes

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Wir setzen nun beim Tagesordnungspunkt 5 fort und ich erteile als nächstem Redner dem Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Sodl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke. Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir kommen zurück zum Antrag der fairen Pendlerpauschale. Ich bin heute sehr dankbar, dass wir diesen Antrag in dieser Form diskutieren können. Persönlich natürlich im Namen des Pendlerforums und natürlich auch für unsere Pendlerinnen und Pendler.

Ich bedanke mich auch, Kollege Steindl hat es schon angesprochen, dass dieser Antrag auch im Ausschuss einen einstimmigen Beschluss bekommen hat. Wir haben auch schon gehört von meinen Vorrednern, dass wir seitens des Burgenlandes, unseres Bundeslandes, den höchsten Pendleranteil haben. Ich möchte festhalten, von den 133.000 erwerbstätigen Burgenländerinnen und Burgenländer pendeln 70 Prozent der erwerbstätigen Menschen.

Die Hälfte der knapp 100.000 burgenländischen Pendler arbeitet nicht im Burgenland, sondern in einem anderen Bundesland wie zum Beispiel in Wien, 25.000 Burgenländerinnen und Burgenländer arbeiten in Niederösterreich und der Steiermark.

Ich möchte auch zur Wortmeldung vom Kollegen Kölly kommen, der doch kritisiert hat, dass das Pendlerforum „50 Jahre Burgenland“ feiert. (*Abg. Manfred Kölly: Kritisiert habe ich das nicht!*)

Wir feiern nämlich genau dort, Herr Kollege Kölly, wir feiern genau dort, (*Abg. Manfred Kölly: Wo Ihr gefeiert habt!*) wo die Pendler sind. Vielleicht wissen Sie aus der Geschichte heraus, Sie sind ein Bürgermeister einer Gemeinde des Bezirkes Oberpullendorf, (*Allgemeine Unruhe – Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*) und ich weiß nur aus eigener Erfahrung von meinem Vater, der ein Leben lang als Pendler in Wien am Bau gearbeitet hat, genauso mein Bruder, dass viele der Pendlerinnen und Pendler aus Deutschkreutz kommen und auch viele... (*Abg. Manfred Kölly: Wieso habt Ihr dann das nicht in Deutschkreutz gemacht?*)

Ja, ich komme auch gerne auf Ihre Einladung zurück, wenn Sie diese Einladung in der Form auch wiederum aussprechen. (*Abg. Manfred Kölly: Gerne!*) Wenn Sie sagen, Sie haben Veranstaltungen seitens der Pendlerinnen und Pendler, würde ich mich freuen, wenn Sie mich auch dazu einladen würden, ich komme gerne. (*Abg. Manfred Kölly: Handschlagqualität!*)

Ich möchte Ihnen nur sagen, wir haben 2015 eine Pendlerinitiative gemacht, auch im Bezirk Oberpullendorf, wo ich Sie eingeladen habe und Sie sind nicht gekommen. (*Abg. Manfred Kölly: Wo hast Du eingeladen?*) In Ordnung.

Es ist auch angesprochen geworden, dass natürlich die Pendlerpauschale ein wichtiges, ein sehr wichtiges Thema ist. Aber natürlich die höchste Aufgabe und die Priorität der Politik ist und muss sein, so wenig wie möglich Pendlerinnen und Pendler in dieser Form zu haben und ganz einfach zu versuchen, Arbeitsplätze im Land zu schaffen und das ist uns ja und den Verantwortlichen der Politik auch gelungen.

Die Dringliche Anfrage, die vorher diskutiert wurde, betreffend S7 aber natürlich auch das Flughafenprojekt, und wir haben es von vielen meiner Vorredner gehört, wie wichtig diese Projekte sind, grundsätzlich natürlich, dass hier Arbeitsplätze weiter geschaffen werden, aber natürlich, dass die Wertschöpfung in unseren Bezirken, in unserem Land, in unserer Region bleibt.

Der zweite Punkt wurde auch natürlich angesprochen, dass versucht werden muss, dass es gemacht wird, mit 17 Millionen Euro jährlich, die hier das Land in den öffentlichen Verkehr investiert, dass hier die Verkehrsmittel leistbar, günstig, sicher und natürlich zuverlässig sind.

Wir sollten auch sagen, der öffentliche Verkehr, ob das die Bahnbetreiber sind, ob das die Busbetreiber sind, dann würden die Kosten für die PendlerInnen, für die Fahrgäste, von der Wochenkarte bis zur Jahreskarte das Doppelte kosten, würden hier nicht seitens des Landes über den VOR diese Fahrkarten auch unterstützt werden.

Es wurde auch angesprochen, 2013 gab es doch einige Verbesserungen, auch wichtige Verbesserungen. Ich betone es gerade deshalb, weil ursprünglich in diesem Haus hier die Grundfeste gelegt wurde. Wir wurden doch ein bisschen belächelt. Das kleine Burgenland hat damals den Druck aufgebaut, um die Pendlerpauschale zu reformieren. Es ist uns auch zum Teil gelungen.

Vielleicht zur Erinnerung, Teilzeitbeschäftigte ab vier Arbeitstagen pro Monat bekommen seit damals eine Pendlerpauschale. Hier fallen auch die Wochenpendler hinein. Es wurde auch der Pendlereuro eingeführt, aber die große Ungerechtigkeit besteht nach wie vor.

Vom derzeitigen Modell der Pendlerpauschale profitieren nämlich jene Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer am meisten, die das höchste Einkommen haben. Je mehr man verdient, desto mehr bekommt man an Förderung. Desto weniger man verdient, desto weniger bis gar keine Förderung bekommt man, sprich Pendlerpauschale.

Eine faire Entlastung für die Arbeitnehmerinnen sowie auch für die Arbeitnehmer sieht nämlich anders aus. Wir fordern hier ganz konkret die Umstellung auf eine kilometerbezogene Abrechnung bei jedem gefahrenen Kilometer. Dieser muss auch gleich viel wert sein, unabhängig davon, wieviel hier ein Arbeitnehmer oder eine Arbeitnehmerin verdient.

Es darf und es kann nicht sein, dass jene, die viel verdienen viel Förderung, bekommen, die wenig verdienen, bekommen keine oder wenig. Das ist nicht fair, das ist nicht gerecht, das ist nicht sozial und gegen das verwehren wir uns auch. Ich stelle hier gerne die Arbeiterkammer vor, die hier ein Modell geschaffen hat, die auch immer mit im Boot ist wenn es darum geht, hier die Pendlerpauschale als faire Pauschale einzufordern. Hier schaut es aktuell so aus.

Wenn jetzt ein Arbeitnehmer, sprich ein Filialleiter einer Bank, der rund 4.500 brutto verdient aus St. Andrä nach Neusiedl fährt mit 22 km, so bekommt er 663 Euro Pendlerpauschale. Wenn es hier eine Kollegin gibt mit Abschluss HASCH, wenn wir das annehmen, und sie arbeitet in der gleichen Bank mit einem Einkommen von 1.780 Euro, dann bekommt sie 413 Euro.

Das ist ein Unterschied von 250 Euro für die gleiche Strecke. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)* Nehmen wir jetzt nur an, der Filialleiter mit diesem Einkommen fährt von Neusiedl nach Wien zum Arbeitsort, dann beträgt bereits zu dieser Kollegin die Pendlerpauschale im Jahr 1.000 Euro. Ich glaube da kann mir keiner hier sagen, dass das fair ist, dass das gerecht ist. Wenn das Geld ist, eine Unterstützung ist, so kann es doch

nicht sein, der der mehr verdient, der viel verdient, dass der umso viel mehr Förderung bekommt.

Diese Fahrt zur Arbeit und von der Arbeit zum Wohnort ist, glaube ich, für jeden gleich belastend. Wenn wir jetzt das Modell der Arbeiterkammer hernehmen, dieses Modell wurde berechnet mit 12 Cent pro km, die einfache Wegstrecke. Als Absetzbetrag, auch als Negativsteuer auf den Kilometer genau abgerechnet. Kein Unterschied mehr auf Grund des Einkommens und das darf es ja auch nicht sein.

Das heißt, der Filialleiter und seine Mitarbeiterin aus St. Andrä bekommen mit dem AK-Modell beide gleich 697 Euro. Dieses Modell unterstützen wir in dieser Form gerne.

Ich bitte daher über die parteipolitischen Grenzen hinweg, dass wir wieder diesen Schulterschluss machen und gemeinsam wiederum den Anstoß für eine faire und für eine gerechte Pendlerpauschale legen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Mag. Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Hohes Haus! Ich mache es kurz. Danke einmal für diesen Antrag und danke, dass ich davon ausgehe, dass das eine Mehrheit in diesem Hohen Haus findet. Wir haben im Burgenland über 100.000 Beschäftigte im Schnitt voriges Jahr gehabt. Das ist ein Wert, den ich vor 20 Jahren wie ich in die Landesregierung gekommen bin, nicht für möglich gehalten hätte, aber wir haben immer noch einen Anteil von Pendlerinnen und Pendlern, die auch von uns politisch betreut werden müssen und auch damit finanziell betreut werden müssen aus meiner Sicht.

Es hat dieser Tage „50 Jahre Pendlerforum“ gegeben. Ich darf dem Herrn Abgeordneten Sodl herzlich gratulieren. Du bist ja Obmann dieses Pendlerforums. Das ist eine ganz wichtige politische Stimme, aber auch eine gesellschaftliche Stimme des Burgenlandes. Das ist auch Ausfluss aus diesem Antrag und ich gratuliere zum 50jährigen Jubiläum. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich möchte nur verstärken, was der Herr Abgeordnete Sodl gesagt hat. Wir haben noch Pendler, die sind hochmotiviert, die sind auch belastet, wie wir alle wissen. Ich bin selbst aus einer Pendlerfamilie kommend. Die Pendlerpauschale ist dringend reformbedürftig.

Ich möchte auch noch ein Beispiel aus meinem Heimatbezirk bringen. Wir haben derzeit eine Ungleichbehandlung von besserverdienenden Pendlern zu schlechterverdienenden Pendlern, das sollte nicht unser Ansatz sein. Wenn man aus Lockenhaus nach Eisenstadt fährt, 63 km einfache Strecke, bei einem Einkommen von 1.500 brutto ist die Steuerersparnis derzeit 531 Euro. Wenn man ein leitender Angestellter aus Lockenhaus ist, also aus dem gleichen Ort, hat man eine Steuerersparnis von 1.666 Euro.

Wenn man das neue Modell anwenden würde, wie das der Herr Kollege schon angesprochen hat, mit den 12 Cent, würde das heißen, dass beide Pendler, sowohl die besserverdienenden, als auch die schlechterverdienenden, eine Ersparnis von 1.195 Euro haben. Ich halte das für gerecht. Insofern halte ich diesen Antrag nicht nur für gut, sondern auch notwendig und politisch auch zu unterstützen.

Insgesamt glaube ich, dass das Burgenland sich dieser Verantwortung bewusst ist. Insgesamt zahlen wir 17 Millionen Euro, das wurde schon angesprochen, für den öffentlichen Verkehr. Wir unterstützen im Bereich der Monats- und Wochenkarten. Wir

haben eine Modernisierungsoffensive bei den Bahnhöfen, wir haben Ausbau der Park and Ride-Anlagen im ganzen Burgenland vorgesehen.

Es gibt einen Fahrkostenzuschuss für Geringverdiener und Lehrlinge. Es gibt die Aktion „Fair tanken“ in jedem Bezirk. Es gibt das Top-Jugendticket für Lehrlinge und Schüler. Es gibt das Semesterticket für Studierende. Es gibt kostengünstige Garagenplätze für Burgenländerinnen und Burgenländer in Wien.

Das ist viel, aber wenn wir diese neue Pendlerpauschale erweitern könnten wäre es noch ein zusätzlicher Meilenstein oder Mosaikstein bei der Betreuung unserer Pendlerinnen und Pendler. Also ich kann diesen Antrag, von Seiten des Landes auch finanziell mitgestaltet von uns, nur zu 100 Prozent unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Landesrat. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein vom Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller eingebrachter Antrag auf getrennte Abstimmung vor und zwar, er möchte die beiden Punkte in der Beschlussformel getrennt abstimmen lassen.

Ich lasse daher zuerst über folgenden Wortlaut abstimmen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an den zuständigen Bundesminister für Finanzen heranzutreten mit der Forderung nach einer fairen und sozial ausgewogenen Reform der Pendlerpauschale und einer besseren Förderung der Pendlerinnen und Pendler. Ziel muss vorrangig die Umstellung des Gesamtsystems auf einen kilometerbezogenen Absetzbetrag sein, bei dem jeder gefahrene Kilometer berücksichtigt und gleich viel wert sein muss. Geringverdiener und Teilzeitbeschäftigte sollen durch volle Negativsteuerwirkung profitieren.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist eine Einstimmigkeit.

Ich lasse nun über folgenden Wortlaut abstimmen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an den zuständigen Bundesminister für Finanzen heranzutreten...

Darüber hinaus darf es zu keinen weiteren Belastungen der Pendlerinnen und Pendler in Form einer höheren Besteuerung von Diesel oder einer kilometerbezogenen PKW-Maut kommen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend faire Reform der Pendlerpauschale ist somit mehrheitlich gefasst.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Klubobmann Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 865) betreffend die Abschaffung der Schaumweinsteuer (Zahl 21-607) (Beilage 889)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Geschätzte Damen und Herren! Wir kommen nun zum 6. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Klubobmann Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 865, betreffend die Abschaffung der Schaumweinsteuer, Zahl 21-607, Beilage 889.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Günter Kovacs: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Klubobmann Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 865, betreffend die Abschaffung der Schaumweinsteuer, Zahl 21 – 607, Beilage 889, in ihrer 19. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19.4.2017, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich, Klubobmann Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Abschaffung der Schaumweinsteuer, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte um Ihren Redebeitrag.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin. Ja, irgendwelche Steuern abzuschaffen, das lässt sich immer gut verkaufen. Mitunter fühlt man sich aber im wahrsten Sinn des Wortes in dieser Debatte in mittelalterliche Diskussionen hineingezogen.

Schon damals gab es eine Weinsteuer die als „Ungeld“, oder als „Böspfennig“ bezeichnet wurde. In dem vorliegenden Antrag findet sich ein Hauch dieses mittelalterlichen Gezeters wieder. Weil im Antrag Vergleiche mit ausländischen Betrieben gezogen wurden, muss dann doch auch erwähnt werden, dass die Bundesrepublik Deutschland etwa seit 1952 eine Schaumweinsteuer hat und dort gibt es die Probleme nicht, die hier als Argumente vorgebracht werden.

In Österreich haben wir 114 Sektkellereien. Ehe für diese eine Sonderbehandlung in der Besteuerung von Alkohol eingefordert wird, sollte man das Flickwerk der Besteuerung von Alkohol in Österreich einmal genauer unter die Lupe nehmen und schauen, ob man da nicht zu einheitlichen und besseren Lösungen kommt.

Da dieses Thema ja auch schon im Nationalrat war, kann ich hier getrost meinen Kollegen Bruno Rossmann zitieren: „Wir haben in Österreich eine Alkoholsteuer für

Schnaps und dergleichen, wir haben eine Biersteuer, wir haben eine Zwischenerzeugnissteuer, wir haben eine Schaumweinsteuer und in der Umsatzsteuer haben wir schließlich und endlich eine Sonderregelung für den Ab-Hof-Verkauf von Wein. Da, denke ich, wäre es die Aufgabe einer Steuerreform, hier einmal ein einheitliches Konzept zu schaffen“.

Warum es uns hier eigentlich auch gehen sollte, das ist eine noch viel grundsätzlichere Frage. Jene, von Ihnen angesprochenen Arbeitsplätze in den landwirtschaftlichen Betrieben zu halten, braucht es nämlich nicht nur das Drehen am kleinen Rädchen, sondern eine ganz grundsätzlich neue Aufstellung des Förderwesens in der Landwirtschaft.

Frau Landesrätin Dunst hat ja hier schon eine erste, sehr gute Initiative ins Leben gerufen. Initiative Landwirtschaft, das können wir als GRÜNE-Perspektive nur unterstützen. Dankeschön hierfür Frau Landesrätin!

Hier erleben wir erstmals seitens der Burgenländischen Landesregierung ein ernsthaftes Bekenntnis zur Unterstützung der kleineren Landwirtschaften, auch von Biolandwirtschaften. Aus meiner Erfahrung hier im Hohen Haus, habe ich aber die Befürchtung, dass der Frau Landesrätin so grundsätzlich in Fragen keineswegs ganz freie Hand gelassen wird und dass echte Steuerung direkt von höchster Stelle betrieben wird.

Im Sinne der bäuerlichen Landwirtschaft kann ich nur hoffen, dass der Herr Landeshauptmann hier nicht auch wieder seine Hand drauf hat. Vom Bauernbund können sich die kleinen Landwirtschaftsbetriebe leider auch nichts mehr erwarten. Wachsen und Weichen scheint der Leitgedanke jener zu sein, die früher einmal die Interessensvertretung der bäuerlichen Landwirtschaft dargestellt haben.

Die verfehlte Landwirtschaftspolitik spüren wir im Burgenland besonders. Hier haben wir die meisten Betriebe im Österreichvergleich die zugesperrt haben. Darum müssen wir kämpfen, dass wieder mehr Menschen ihren Arbeitsplatz in der Landwirtschaft finden.

Wir brauchen mehr Bäuerinnen und Bauern in überschaubaren Betrieben und weniger Massentierhaltung. Ich denke, da sind wir hier ganz auf einer Linie. Es braucht die Neustrukturierungen der Sozialversicherung für die Bäuerinnen und Bauern, es braucht die Unterstützung für Neueinsteiger und Neueinsteigerinnen in die Landwirtschaft und es braucht die Unterstützung für die Übergabe von Höfen und Betrieben auf Bäuerinnen und Bauern, die nicht aus der eigenen Familie kommen.

Es braucht gemeinsame Anstrengungen in Österreich, um die Förderpolitik der EU im Agrarbereich grundlegend zu ändern. Das sollten wir tun und nicht über Detailfragen, die ohnehin wirkungslose Entschlüsse an die Bundesregierung beinhalten, hier abstimmen.

Wir werden gegen diesen Antrag stimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Redebeitrag.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Uns liegt hier ein Antrag vor, mit dem ein Missgeschick der Bundesregierung aus der Welt geschaffen werden soll. 2005 wurde die Schaumweinsteuer abgeschafft, weil der Verwaltungsaufwand in keiner Relation zu den Mehreinnahmen durch den Finanzminister stand.

Mit dem Abgabenänderungsgesetz 2014 trat unter ÖVP-Minister Schelling, aus welchen Gründen auch immer, die Schaumweinsteuer wieder in Kraft. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Wer hat sie denn beschlossen?*) Der Steuersatz für Schaumweine wurde dadurch von 0 auf 100 Euro je Hektoliter angehoben. Ein nicht unwesentlicher Anteil. Zirka zehn Prozent der heimischen Weingartenflächen werden für die Herstellung zur Sekterzeugung herangezogen. Zirka 500 Arbeitsplätze in der Sektbranche und 700 Arbeitsplätze in den Zulieferbetrieben sind auch arbeitsmarktbezogen nicht irrelevant.

Die Wiedereinführung der Schaumweinsteuer bedeutete daher einen herben Schlag gegen die Sektbranche und vor allem auch gegen unsere Weinbauern und gegen alle Wirtschaftstreibenden. Die ÖVP, hier der Finanzminister, beweist wieder einmal, dass sie gegen die Wirtschaft und gegen die Bauern arbeitet. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Der Finanzminister kann nichts beschließen, Frau Kollegin!*)

Diese Steuer stellt für die betroffenen, heimischen Branchen zusätzlich auch einen wesentlichen Wettbewerbsnachteil gegenüber ausländischen Prosecco- und Frizzante-Erzeugern dar. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Beim Beschluss waren die Roten auch dabei!*) Denn was übersehen wurde ist, dass aus EU-rechtlichen Gründen ausländische Erzeuger ausgenommen werden mussten. Das hat nur negatives für unsere heimischen Sekterzeuger nach sich gezogen. Nämlich einen Wettbewerbsnachteil bei vernachlässigbarem Steueraufkommen.

Es ging seitens unserer Erzeuger seither auf Grund der steuerlich bedingten Verteuerung der Produkte ein Marktanteil von rund 20 Prozent verloren. Ein unnötiger erhöhter Mehraufwand in der Verwaltung, ein erhöhter Kontrollaufwand für den Staat. Und die Steuereinnahmen blieben weit unter den Erwartungen.

Der Bund, insbesondere der Herr Finanzminister, wird daher aufgefordert, die mit dem Abgabengesetz 2014 eingeführte Schaumweinsteuer, welche für die burgenländische Sektbranche, die burgenländischen Unternehmer und die burgenländischen Weinbauern nur Negatives gebracht hat, unverzüglich abzuschaffen.

Wir arbeiten für unser Land, für unsere Wirtschaft, für unsere Landwirte und für die Bevölkerung. Daher werden wir diesem Antrag natürlich unsere Zustimmung erteilen. Danke. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Temmel das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren! Ich habe schon öfters gesagt oder gefragt, wie definieren Sie Klein-, Mittel-, Großbauern oder Massentierhaltung? Sagen Sie mir im Burgenland eine Massentierhaltung! Ich bin wirklich sehr neugierig, welche Betriebe Sie mir da nennen wollen.

Bevor ich aber in die Tagesordnung eingehe, noch ein Wort zur schriftlichen Anfragebeantwortung. Die Kollegen Steindl und Kölly haben es heute bereits erwähnt, und meine Bitte auch an den Präsidenten und an Sie, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wir werden uns in Zukunft solche unqualifizierten Beantwortungen nicht gefallen zu lassen.

Die klare Frage an Frau Landesrätin Dunst: Welche Kosten sind durch die Schaltung des Inserates (*Abg. Manfred Kölly in Richtung Landesrätin Dunst: Du solltest Dich mit dem wirklich einmal zusammensetzen!*) betreffend Jagdgesetz entstanden? Wird

nicht mit den Kosten beantwortet, (*Landesrätin Verena Dunst: Reden wir jetzt von der Schaumweinsteuer?*) sondern (*Abg. Manfred Köllly: Der Uhudler fällt da auch hinein!*) die Kosten für das Inserat entsprachen den marktüblichen Konditionen. Ist das eine Antwort?

Und weiter: Wie hoch waren die Kosten für die Werbe- und Informationskampagnen? Wieder eine schwammige Antwort, ohne Nennung der Kosten. Wir wollen klare Antworten haben. Da können Sie den Bund, da können Sie den ehemaligen Minister Darabos fragen. Solche Behandlungen von Regierungsmitgliedern gegenüber dem Landtag dürfen wir uns, liebe Kolleginnen und Kollegen, ganz einfach nicht gefallen lassen.

Die Schaumweinsteuer oder besser bekannt als Sektsteuer wurde seinerzeit, wie einem „Profil“-Artikel zu entnehmen ist, ausgerechnet von einem Bankdirektor eingeführt. Und zwar vom Sozialdemokraten Hugo Breitner. Er ist der Erfinder der Luxussteuern. Dieser windige Stadtrat nützte nach der Loslösung Wien von Niederösterreich die Möglichkeit eigene Steuern einzuheben. Zitat: "Die rote Gemeinde holt sich das Geld bei den Reichen und bei den Lustigen, um den Armen und Traurigen in ihrer Not beizustehen." (*Abg. Manfred Köllly: Ich hab gleich gewusst, das war kein Schwarzer!*)

Später machte sie Finanzminister Hannes Androsch zum Schallplattenschlager und mit der Wachteleier-Koalition endete sie als Farce. Die Schaumweinsteuer wurde, wie bereits gesagt, wieder eingeführt am 1. März 2014 von der Koalition, das sind zwei Parteien, noch immer die SPÖ und die ÖVP auf Bundesebene.

Die Gesetze beschließt nicht der Finanzminister, Frau Kollegin Stampfel, die beschließt der Nationalrat, beziehungsweise der Bundesrat auf Bundesebene und hier eben der Landtag. Die Schaumweinsteuer wird von weinhaltigen Getränken eingehoben, die mindestens drei bar aufweisen. Diese Steuer beträgt einen Euro pro Liter, also 0,75 Euro je 0,75 Liter-Flasche.

Wie bereits im Antrag ausgeführt, da gebe ich Ihnen Recht, es ist ein Wettbewerbsnachteil für uns und deshalb gehört sie auch abgeschafft. Die Einnahmen betrugen im letzten Jahr 23 Millionen Euro. Deshalb soll nicht nur diese Steuer, sondern auch andere Bagatellsteuern, wenn es nach uns geht, nach unseren Steuerexperten, abgeschafft werden.

Wir als Österreichische Volkspartei sind selbstverständlich für jede Stärkung des ländlichen Raumes. Das bestätigen wir immer wieder durch diverse Anträge zur Unterstützung der fleißigen Bäuerinnen und Bauern.

Ich erinnere wieder daran, Zuzahlung bei Sozialversicherungsbeiträgen, Zuzahlung bei Hagelversicherung im Obst- und Weinbau und im Rinderbereich. Und Einkauf von regionalen Lebensmitteln durch das Land und landesnahe Betriebe. All diese wichtigen Anträge haben Sie abgelehnt.

Ihre sogenannte Wertschätzung der Landwirtschaft gegenüber, heute hat es bereits der Kollege Franz Steindl erwähnt, bezeugen Sie auch, Frau Landesrätin Dunst, wenn Sie geschädigte Winzerinnen und Winzer mehr als ein Jahr auf die notwendigen Entschädigungen warten lassen. Mehr als ein Jahr brauchen Sie, um diese Entschädigungen auszubezahlen.

Das ist der wesentliche Unterschied zu unserer Partei. Wir stimmen nämlich diesem Antrag zu, weil er den ländlichen Raum stärkt und wir jede positive Maßnahme dazu unterstützen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Günter Kovacs das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Ganz kurz zu meinem Vorredner, noch vielleicht zur Frau Petrik, die sich ja dagegen ausspricht, gegen diese Abschaffung der Schaumweinsteuer, weil es ja eine kleine Steuerinsel ist und nicht viel ausmacht. Interessant, interessant kann ich nur sagen. Vor zwei Tagen war unser Kollege Kilian Brandstätter, dem ich danken möchte, bei einem Produzenten, bei Peter Szigeti, Aushängeschild für das Burgenland, und der hat ihm gesagt, er hat einen enormen Rückgang, 20 Prozent Rückgang seines Umsatzes.

Er hofft, dass die Politik heute diesen, und das kann man ja auch einmal kritisch anmerken, diesen Fehler korrigiert und die unsinnige Steuer wieder aufhebt. Danke Kilian, Du bist in Kontakt mit den Unternehmern. Das ist ganz wichtig auch für unser Burgenland.

Meine Damen und Herren! Die Abschaffung der Schaumweinsteuer wurde in den Koalitionsverhandlungen vereinbart. Es hat sich leider herausgestellt, dass der Prosecco nach EU-Recht eben Wein ist, also keine Schaumweinsteuer möglich ist. Diese Situation ist damit entstanden, die eigentlich keiner wollte.

Erstens, das Steueraufkommen war geringer als gedacht, und was dazu kommt, ausländische Produkte erhielten einen großen mit nichts zu rechtfertigenden Wettbewerbsvorteil. Da muss man eben selbstkritisch anmerken, hier haben wir politisch auf Bundesebene einen Fehler begangen. Es war als Instrument der sozialen Umverteilung gedacht, hat aber die heimischen Sektproduzenten geschwächt.

Noch dazu sind viele heimische Produzenten auf Frizzante-Produkte umgestiegen, die nicht von der Schaumweinsteuer betroffen sind, und unseren traditionellen österreichischen Sekt so zusätzlich eigentlich auch geschwächt haben. Es gilt daher unsere heimische Weinwirtschaft weiterhin zu stärken. Jeder 17. Arbeitsplatz ist im Burgenland eigentlich kausal mit Weinwirtschaft verbunden. Die Sektproduktion ist ein nicht zu vernachlässigender Teil der burgenländischen Weinwirtschaft.

Große Betriebe, vorher erwähnt, Szigeti oder ich zitiere einen Auszug von Werner Muhm, Wiener Arbeiterkammer-Direktor der sagte: "Das fiskalische Ergebnis blieb weit unter den Erwartungen und ausländische Produkte erhielten einen großen ungerechtfertigten Wettbewerbsvorteil." Das müssen wir auf jeden Fall lösen. Deswegen gilt es eben diesen Irrtum zu verbessern im Sinne unserer Weinwirtschaft für burgenländische Arbeitsplätze.

Die Schaumweinsteuer hat sich in dieser Form als nicht praktikabel erwiesen. (*Abg. Manfred Köllly: Die Registrierkasse auch nicht!*) Deshalb befürworten wir natürlich ihre Aufhebung. Politik heißt für mich nicht immer Recht zu haben, sondern ständig dazulernen und genau das ist ein gutes Beispiel dafür. Danke. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Schaumweinsteuer, und dies sollte auch in der Geschichtsbetrachtung aufkommen, ist kurz angeführt worden, dass sie irgendjemand als Banker erfunden hätte. Es ist aber rein politisch gesehen eine Kreation gewesen, die im Zusammenhang mit der

letzten Koalitionsvereinbarung als sogenannte, und das ist auch dargestellt worden, als sogenannte Reichensteuer ausgeführt wurde.

Die Leidtragenden sind im Grunde genommen nicht nur jetzt die Konsumenten, die das bezahlen müssen, sondern im Endeffekt auch, wie es ausgeführt wurde, diejenigen, die sich mit der Sekterzeugung beschäftigen.

Ein burgenländischer Betrieb in Gols angesiedelt, mit seinen Repräsentanten, einem Brüderpaar, hat ja dieses Kapitel schon langatmig in der Diskussion und führt bei jeder Gelegenheit an, dass das nicht nur eine Beschränkung des Wettbewerbs ist, sondern ihnen auch Einkommenseinbußen beschert hat, die, und das lässt sich auch umrechnen, mehrere Arbeitsplätze gekostet hat.

Tatsache ist, dass wir eine Ungleichbehandlung jetzt über den Namen Frizzante und über die Sektsteuer in der Qualifizierung für den Fiskus haben und aus diesem Umstand heraus schon eine Benachteiligung der österreichischen Produzenten herrührt. Daher ist es ein Einfaches festzuhalten. Diese Steuer sollte eigentlich abgeschafft werden.

Im Zusammenhang mit allen Gegebenheiten und Diskussionsbeiträgen gehe ich konform, dass das notwendig ist. Aufzuzeigen woher es kommt, wie es zustande gekommen ist und wie jetzt der Meinungsschwenk passiert, ist das andere. Auf der anderen Seite sollten wir uns bei der Gelegenheit immer überlegen, welche Möglichkeiten insgesamt in der Betrachtung auf das österreichische Steueraufkommen tatsächlich anzuführen sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben vorher in der dringlichen Debatte etwas festgehalten von den Rednern her, was mir sehr wichtig erscheint und dass ich in diesem Sinne auch nochmals anführen möchte, nämlich wenn das Bekenntnis nicht nur ein Lippenbekenntnis war, dann geht man davon aus, dass die Gewaltentrennung durchaus ein grundsätzlicher Moment in der Demokratie ist. Und daher auch festzuhalten war, dass Richter Entscheidungen auf gesetzlicher Basis zu treffen haben. Diese gesetzlichen Grundlagen schafft die Politik.

Daher ist heute eigentlich in der Diskussion um die sogenannte Straßenführung im Südburgenland oder auch um die 3. Piste, wo wir schon eindringlich diskutiert haben, den Gegensatz zwischen den einzelnen Vorstellungen und Wünschen hauptsächlich darauf bezogen, dass der Gesetzgeber hier zu handeln hat.

Wenn der Gesetzgeber im Sinne der Auftragserteilung die Schaumweinsteuer abschaffen möchte, dann entspricht das nicht nur unserem Wunsch, dann sollte man aber auch frühzeitig jetzt die Weichen setzen, damit dieses leidige Problem, das vorher qualifiziert wurde vom Kollegen Temmel, mit über 20 Millionen Euro Einnahmen, vom Verwaltungsaufwand viel höher zu qualifizieren ist, nicht mehr eingehoben werden sollte.

Tatsache ist, dass findige Unternehmer im Burgenland es zu Wege gebracht haben, in Bezug auf die Schaumweinsteuer, Sektherstellung, ganz eigene Kreationen oder kreative Bereiche zu setzen. Wir haben im Nordburgenland einen Unternehmer, der vom Weinbauer, der die Herstellung der Sekte ersetzt, ein Zwischenlager errichtet und über dieses Zwischenlager, wo zweimal quasi der Wechsel wieder in den Betrieb stattfinden muss bis zur endgültigen Klärung des Sektes, das bis zu dem Zeitpunkt eigentlich keine Sektsteuer anfällt.

In Wirklichkeit wäre sie mit einer Produktion einer Flasche eigentlich schon fällig. Daher ist dieses ganze Treiben, dieses ganze Richten, dieses ganze Tun darauf zurück zu führen, dass wir ein in der kreativen Gestaltung um die Neuerfindung einer Steuer, die

im Endeffekt mit 20 Millionen wahrlich nicht viel Aufkommen hat, viele vergrault hat, auf der anderen Seite aber die Zielsetzung, die politisch im Hintergrund gestanden ist, mit Sicherheit nicht erreicht hat.

Daher ist diese Abschaffung durchaus gewährleistet. *(Beifall bei der ÖVP und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Landesrätin Verena Dunst.

Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Frau Präsidentin! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren zu Hause! Zunächst einmal bin ich sehr froh darüber, dass dieser Antrag eingebracht wurde. Ich bedanke mich auch schon im Vorhinein bei Jenen, die heute das unterstützen werden, weil ich es für sinnvoll halte, und ich brauche das nicht einmal zu wiederholen, es ist oft genug ausgeführt worden, dass hier viele Gründe dafür liegen, dass wir hier burgenländischen, gut organisierten Winzerinnen und Winzern helfen, dass sie hier zu marktähnlichen und vor allem zu wettbewerbsähnlichen Konditionen und Rahmenbedingungen auch exportieren können und hier mithalten können.

Gestatten Sie mir zu den einzelnen Wortmeldungen nur kurz Stellung zu nehmen. Vielen herzlichen Dank, Frau Abgeordnete Petrik, für Ihr Dafürhalten und Unterstreichen der Workshop-Reihe die ich jetzt durchführe zum Thema "Zukunft der Landwirtschaft" oder ganz konkret "Die Landwirtschaft hat Zukunft", denn sie hat Zukunft. Das möchte ich hier betonen. Natürlich ist der Teil, den wir heute diskutieren, für Winzerinnen und Winzer der erfolgreichste. Da sind wir alle stolz darauf.

Auf der anderen Seite müssen wir wohl zugeben, so wie Sie es klar gesagt haben, dass wir hier sehr bald etwas unternehmen müssen und dass wir viele Jahre verloren haben. Der Strukturwandel ist viel zu schnell gegangen und es hat für die Kleinen und Mittleren keine Chance gegeben, weil man nicht dagegen gesteuert hat, weil man hier vieles versäumt hat, daher müssen wir hier noch etwas tun, herzlichen Dank dafür.

Zum Zweiten auch nur ganz kurz. Die Kollegen Stampfel beziehungsweise Kovacs haben das auch ganz klar gesagt, warum und wieso das wichtig ist und ein wichtiger Schritt ist. Wir haben sehr, sehr engagierte, sehr exportfreudige Unternehmen im Burgenland, die auch einen Namen für das Burgenland hinaustragen und die brauchen, wie ich vorher schon gesagt habe, wirklich gleiche Rahmenbedingungen.

Zum Dritten: Ich möchte etwas klarstellen: Ich glaube, dass das dem Steuerzahler und uns allen auch zusteht, was ein Kollege, der immer wieder nur auffällt, weil er dagegen redet und hier andere Leute denunziert, das geht weit über eine normale Landtagsarbeit hinweg. Ich glaube, dass die Wählerinnen und Wähler und auch die Menschen draußen die Politik nicht wollen, wo einer den anderen nur schlecht macht, anpatzt und immer dagegen ist und wo es schon, weit über parteipolitische Dinge hinweg, einfach ums persönliche Kränken und ums Persönliche „ja jetzt gebe ich dir eine in den Magen“ geht.

So etwas weise ich zurück. Aber ich kann es nicht ändern. Ich möchte aber nur klarstellen, dass da nicht immer Dinge überbleiben im Raum. Und zwar, das Erste, ich bedanke mich wirklich bei Ihnen, weil Sie haben diese Initiativen unterstützt und auch bei allen Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern.

Wir haben heuer, und ich darf Ihnen das mitteilen damit Sie das auch weitersagen können, unglaubliche 12 Millionen Euro, der Herr Kollege Finanzlandesrat hat das heute

bei der Fragestunde schon beantwortet, damit muss er in den Nachtrag gehen, 12 Millionen Euro an burgenländische Obstproduzenten und an Winzerinnen und Winzer auszahlen können, 12 Millionen Euro!

Da muss jeder von Ihnen, ich und viele andere Menschen, nämlich alle Steuerzahler und Steuerzahlerinnen mitzahlen. Bedanke mich auch dafür.

Wissen Sie was mir gut tut, nicht mir persönlich, vor allem jenen die es kriegen, nämlich diese 12 Millionen Euro, 50 Prozent Land, 50 Prozent Bund. Hier bedanke ich mich auch bei allen Bundesländern. Wir haben Monate verhandelt, damit wir diese Lösung zu Wege kriegen.

Ich bedanke mich für jene, die diese 12 Millionen Euro kriegen als Entschädigungen für den Frost, dass niemand heute diskutiert ob das denn gerecht ist und ob da nicht manche Menschen hohe Förderungen kriegen und viele sozusagen Steuergeschenke. Danke, dass das niemand sagt, denn wir wissen alle, dass das Produzieren unter freiem Himmel sehr, sehr schwierig ist.

Wir wissen alle, dass wir auch heuer schon wieder in den letzten Tagen ja voller Sorge waren, denn wir brauchen diese Produzenten. Ob es jetzt Obstproduzenten oder Winzer und Winzerinnen sind, die brauchen nicht die Entschädigungen. Denen wäre es viel lieber, wenn sie ihre Produkte in den Regalen verkaufen könnten.

Daher ist es so wichtig, dass es hier eine breite Zustimmung gibt und auch klar, dass ich niemanden keinen einzigen Tag länger warten habe lassen wollen oder müssen, sondern im Gegenteil. Das so hinzustellen, dass sie ein Jahr warten mussten, ist mir jetzt schon wichtig klarzustellen. Nur damit Sie die Reihenfolge wissen. Bis zum 15.11., 15. November, im April ist das passiert, ist überhaupt erst einmal der Antrag zu stellen gewesen für Entschädigung. Das ging gar nicht früher.

Bis zum 15.12., ich rede vom Dezember 2016, war dann überhaupt die letzte Erntemeldung abzuliefern. Bis dahin haben wir auch auf Bundesebene und auf Landesebene gebraucht mit über 20 Sitzungen, wo ich mich wirklich bedanke, dass da so viele Menschen, viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus den Bundesländern, aus dem Ministerium, vom Minister Rupprechter bis hin zu Vertretern des Bundeskanzleramtes, der Arbeiterkammer, der Wirtschaftskammer und der Landwirtschaftskammer, dass wir da einen Konsens gefunden haben, dass wir überhaupt diese 100 Millionen Euro in Österreich aufstellen konnten und das ging nur in einem großen gemeinsamen Schulterschluss.

Also es war gar nicht früher möglich auszuzahlen, bis hin dass natürlich auch die Landwirtschaftskammer heuer dann auch die Hagelversicherung, als wir die Daten im Haus hatten - hier danke an die Landwirtschaftskammer - die hat ja das erst jeden einzelnen Fall aufnehmen müssen, nur dass sie eine Zahl haben. 89 Obstproduzenten und 849 Winzerinnen und Winzer, auf die wir diese 12 Millionen Euro in etwa natürlich gerecht aufgeteilt haben.

Genau nachgerechnet, weil ich will nicht, dass irgendwer etwas nachzahlen muss, also zurückzahlen muss oder dass jemand den Eindruck hat, da ist nicht gut gerechnet worden. Da haben viele Augen darauf geschaut, beginnend von der Landwirtschaftskammer bis natürlich zu unseren Zuständigkeiten. Ich bedanke mich hier auch bei der Landesamtsdirektion. Um ja keine Zeit zu verlieren, haben hier noch zusätzlich Mitarbeiter aus anderen Abteilungen, außerhalb der Agrarabteilung, mitgearbeitet, damit wir rasch das erledigen konnten.

Wir haben im zweiten Quartal des Monats März dann die Bundesmittel bekommen, vorher kann ich ja sowieso nicht auszahlen. Dann kamen die Bundesmittel, eben die sechs Millionen Euro. Damit konnten wir unsere Landesmittel austeilen. Wir haben bereits vor zwei Wochen mit den ersten Auszahlungen begonnen. Wir haben hier - Obst ist schon lange weg - aber ich rede jetzt vom letzten Quartal und von der letzten Etappe, das sind die Winzerinnen und Winzer.

Hier haben wir - und das sage ich auch gleich vorweg - einige noch liegen, weil wir damit die Hagelversicherung, mit der Landwirtschaftskammer, die dann wieder für uns im Referat in der Landesregierung wieder einige Dinge nachfordert, die wir nicht haben, einige haben wir noch, weil da einfach nicht alles da ist, dass wir rechnen können, das heißt, schnellst möglich reagiert, mit Steuermitteln sorgsam umgegangen, die Bundesmittel jetzt ausgelöst und zum Großteil alles ausbezahlt.

Noch einmal herzlichen Dank an Sie alle und an jene die alle mitzahlen, nämlich jeder einzelne, dass wir da keine Diskussionen haben. Die Menschen, die Unternehmerinnen, die Unternehmer, viele Nebenerwerbsbauern brauchen auch dieses Geld, auch die Kleinen und Mittleren, damit sie nicht zusperren. Das wollen wir alle nicht und hoffen wir, dass wir sowohl Obst als auch guten Wein aus dem Burgenland wieder in den Regalen haben und nicht wieder über Frostentschädigungen diskutieren müssen.

Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Landesrätin Verena Dunst für die Ausführungen. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zu Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die Abschaffung der Schaumweinsteuer ist somit mehrheitlich gefasst.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 854) betreffend den Erhalt des Österreichischen Rettungswesens (Zahl 21 – 596) (Beilage 890)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 854, betreffend den Erhalt des Österreichischen Rettungswesens, Zahl 21 - 596, Beilage 890.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Haidinger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte nun um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Manfred Haidinger: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz BA, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer

EntschlieÙung betreffend den Erhalt des Österreichischen Rettungswesens, in ihrer 12. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. April 2017, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag volle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten, wie gerade oben zitiert, auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend den Erhalt des Österreichischen Rettungswesens, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Berichterstatter. Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein klarer Schulterschluss aller Fraktionen, aller hier im Landtag vertretenen. Weil es ein richtiges und wichtiges Zeichen ist denke ich auch, dass dieses Thema für das ganze Burgenland, aber nicht nur für das Burgenland, sondern für ganz Österreich ein wichtiges Thema ist. Warum?

Wenn man Verantwortung trägt als Politiker, wenn man Verantwortung trägt auch für das Soziale, aber auch für die Gesundheit und für das Rettungswesen, dann gibt es gar keine andere Möglichkeit, dass wir hier einen gemeinsamen Schulterschluss, einen gemeinsamen Antrag, auch dementsprechend definiert haben und eingebracht haben.

Ich brauche mich nicht länger aufzuhalten, denn es ist jedem einzelnen klar, welche Leistungen hier das Rettungswesen im Burgenland, aber speziell auch in Österreich macht.

Auch für die Bevölkerung ist es ein Zeichen der Klarheit, dass wir es brauchen, dieses Rettungswesen. Wenn dann seitens der EU 2014 eine neue Richtlinie zur Vergabe von öffentlichen Aufträgen beschlossen wurde, sie soll zum Beispiel im Vergabereformgesetz 2017 umgesetzt werden, wenn das nicht umsichtig geschieht, könnte das bewährte Rettungsverbundsystem gefährdet werden. Ja, daher dieser Antrag.

Ja, daher stehen wir alle hinter dieser Möglichkeit, hier uns als Politiker, als Landtag, dementsprechend einmal auf die Beine zu stellen und ihnen klar zu machen, dass wir das anders sehen. Ich möchte mich dafür bei allen bedanken, auch beim Rettungswesen, die ja viele freiwillige Stunden hier auch verbringen, die auch wirklich mit Einsatz viel Leben retten, viel unterwegs sind.

Man darf ja nicht vergessen, dass Tag und Nacht hier Einsatzbereitschaft besteht. Natürlich würde das Ganze, wenn man das anders sieht, an finanziellen Mitteln Einbußen geben, weil wir nicht mehr die Möglichkeit hätten das zu lukrieren, was tatsächlich möglich ist. Ich möchte schon eines dazu sagen, auch die Gemeinden tragen ja einen Löwenanteil dazu bei, dass wir hier auch das Rettungssystem, den Rot-Kreuz-Schilling, unterstützen. Ob es freiwillig ist oder nicht, das ist die andere Seite.

Denn die Regierung beschließt ganz einfach oft nach dem Voranschlagsentwurf, den Rettungsschilling zu erhöhen beziehungsweise ihn beizubehalten. Das finde ich auch nicht in Ordnung, diese Kritik muss ich sehr wohl anbringen, denn ab und zu hast du den Voranschlag fertig und dann kommt vom Land ein Schreiben, der Rot-Kreuz-Schilling wurde erhöht auf 9,40 Euro oder in dieser Größenordnung.

Schmerzt natürlich auch in der Gemeinde, denn die Sozialabgaben sind ja nicht ohne die wir leisten. Aber auf der anderen Seite muss man wirklich ein Dankeschön sagen an diese Rot-Kreuz-Situation oder auch dem Samariterbund. Man hat ja das jetzt

sowieso in einen Topf geschmissen. Jetzt sage ich einmal eines, es ist ein Politikum auch oft dort oder da gewesen. Ich hoffe, dass man das in der Zeit und auch in Zukunft ausräumt, dass hier politische immer wieder Diskussionen entstehen, wer da ganz vorne steht oder nicht.

Im Endeffekt ist es entscheidend, dass beide Institutionen für unsere Gesundheit, für Ihre Rettung zeitgerecht am Ort sind. Eines muss man dazu sagen, auch als Bürgermeister die Verantwortung tragen und auch eine totale Unterstützung hier dem Roten Kreuz zukommen lassen.

Ich bin auch der Überzeugung, dass man mit diesem Rot-Kreuz-Schilling natürlich ein Zeichen setzt, dass man auch dahintersteht, dass man auch in Ortschaften Freiwillige hat, die das Rote Kreuz unterstützen, sei es bei Blutspenden, sei es aber auch bei anderen Ausfahrten oder wenn man einen First Responder unterstützt. Und das haben wir als Gemeinde auch gemacht, wir haben schon drei First Responder finanziert.

Ich glaube, das ist auch sinnvoll, dass man innerhalb von wenigen Minuten eigentlich am Unfallort sein kann und auch dort helfen kann. Der ist oft schneller als die Rettung dann dort, und das gehört unterstützt. Daher, in diesem Sinne ist dieser Antrag sehr wichtig, sehr wertvoll. Dass wir mitgehen, war eine Selbstverständlichkeit. Dass hier alle ein Zeichen setzen, dafür möchte ich mich bedanken.

In diesem Sinne ein herzliches Dankeschön, dass das alles unterstützt wird. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Redebeitrag.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Die Rettungsorganisationen helfen uns, jetzt müssen wir auch als Landtag den Rettungsorganisationen helfen. Es geht, wie schon vorher erwähnt, um ein neues Gesetz zur Vergabe öffentlicher Aufträge, das vorsieht, unterschiedliche Gesundheits- und Rettungsdienste getrennt voneinander auszuschreiben und zu vergeben.

Der vorliegende Gesetzesentwurf gefährdet aber das Rettungssystem wie wir es heute kennen und schätzen. Dass wir uns jederzeit darauf verlassen können, dass jederzeit und überall ein Rettungswagen kommt, wenn wir ihn brauchen, das verdanken wir Organisationen wie etwa dem Roten Kreuz, das seine Arbeit auf verschiedenen Säulen aufbaut und dabei unheimlich viele Ehrenamtliche einbindet.

Wenn nun die öffentliche Hand nur mehr einer Säule einen Auftrag gibt, verliert das Gesamtwerk die Stütze der anderen Säulen und droht zusammenzustürzen. Das kann dann dazu führen, dass die Rettungsorganisationen die gewohnte und so wichtige Versorgung nicht mehr finanzieren und damit nicht mehr leisten können.

Das darf nicht passieren! Es geht um das Wohl, die Gesundheit und das Leben der Menschen.

Wenn wir uns anschauen, was etwa eine Rettungsorganisation wie das Rote Kreuz leistet, dann sehen wir im Leistungsbericht eine Übersicht mit 28 verschiedenen Säulen, wobei einige natürlich besonders groß sind, eine dieser großen Säulen davon ist der Rettungsdienst.

Gerade im Krankentransport aber wittern vermehrt kommerzielle Anbieter den großen Gewinn. Die Rettungsorganisationen sind aber keine kommerziellen

Unternehmen. Sie sind nicht auf Gewinn aus, sondern sie sind gemeinnützig, und sie sind am Bedarf der Menschen orientiert.

Nimmt man den Rettungsorganisationen die wichtige Einnahmequelle weg, dann können sie andere Aufgaben nicht mehr wie bisher leisten. Das ist eine ganz einfache Rechnung.

Gerade für die ländlichen Regionen und damit für das Burgenland wäre es fatal. Das Rettungswesen - und das ist uns allen gemeinsam hier im Raum, die wir heute diesen Antrag beschließen -, das Rettungswesen darf nicht am Altar der Marktwirtschaft geopfert werden.

Das Rettungswesen mit seinen abertausenden bestens ausgebildeten und höchst engagierten Helferinnen und Helfer ist ein System, das eingespielt ist, bestens bewährt ist und in unserer Gesellschaft unverzichtbar ist. Das darf auf keinen Fall aufs Spiel gesetzt werden. Auch bei Vorgaben der EU dürfen nationale Gegebenheiten berücksichtigt werden, das muss in diesem Fall jedenfalls getan werden.

Es liegt in der Hand des Parlaments, das Vergaberecht entsprechend zu gestalten, und ich freue mich, dass wir heute hier auch im Landtag das miteinander unterstützen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Haidinger das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Aber ganz besonders den Zusehern in unserem Live-Stream, den Bürgerinnen und Bürgern vom Burgenland. Es geht um Ihre gesundheitliche Versorgung. Es geht um die Katastrophensicherheit hinsichtlich der Katastrophenreaktionsfähigkeit. Es geht um Ihre Sicherheit im weiteren Sinne, aber auch im engeren Sinne.

Was wir jetzt gerade erleben, nämlich diesen Zwang, eine EU-Vorgabe aus dem 2014er Jahr umsetzen zu müssen, ist nichts anderes als ein Angriff auf unsere Gesellschaft.

Das, was Österreich mit dem Österreichischen Rettungswesen auf dem Boden stehen hat, also bereithält, nicht nur die Notärzte, die Sanitäter, auch dahinter die vielen Freiwilligen, die dann auch in einem Katastropheneinsatz bereitstehen, ist etwas typisch Österreichisches, wo wir Vorzeigenation zumindest in Europa, wenn nicht weltweit, sind, weil so billig und so effizient hat und kann kein anderes Land im Prinzip die Sicherheit, die gesundheitliche Sicherheit, aber auch die Katastrophensicherheit für ihre Bürger sicherstellen.

Jetzt soll uns aus möglichen lobbyistischen Gedanken heraus durch diese EU-Richtlinie verordnet werden, dass wir dieses „Aus der Gesellschaft für die Gesellschaft-Modell“ zerschlagen müssen, um es - und da darf ich jetzt auch das Zitat der Vorrednerin nehmen - „auf dem Altar der Marktwirtschaft“, ich sage, dem schnöden Mammon opfern. Das kann und darf nicht sein!

Es kann und darf nicht sein, dass sich Österreich und seine Bürger damit ausliefert an irgendwelche Gesellschaften mit oder ohne beschränkter Haftung, an irgendwelche vielleicht sogar noch Aktiengesellschaften - da steigen mir dann sowieso schon die „Grausbirnen“ auf -, denen es nur darum geht, aus diesem Modell heraus, so viel Geld wie möglich zu schöpfen und so wenig Dienstleistung und Qualität zu bringen. Weil das sehen

wir an vielen Beispielen, dort, wo in der EU das Wasser verkauft wurde oder andere Dinge im Prinzip geopfert wurden, dort läuft das nämlich so.

Das ist eines der letzten Aufgaben, wo wir uns wirklich noch auf diese Freiwilligen verlassen können. Auf diese Menschen verlassen können, auf diese hoch qualifizierten Notärzte, Sanitäter, Pfleger, und so weiter und so fort, bis hin zu den Feuerwehrleuten, die in weiterem Sinne auch zum Katastrophenschutz gehören.

Eines muss uns klar sein, und das haben wir alle miteinander Gott sei Dank erkannt, weil darum gibt es diesen Schulterschluss über alle Parteien hinweg, und ich hoffe auch, dass dieser Schulterschluss bis hinauf in die Bundesregierung getragen wird. Es ist nicht möglich, Leistung an der Gesellschaft auszuschreiben. Das ist etwas, das tut man, oder man tut es nicht. In Österreich wird das getan.

Daher ist es unvorstellbar, Leistungen, die ich für die Gesellschaft gerne erbringen will, die ich zum Großteil, und wenn man sich den gesamten Erfolg des Rettungswesens anschaut, nämlich gemessen an den Arbeitsstunden, mit über zwei Drittel bei den Freiwilligen liegen, das auszuschreiben.

Wir wissen oder können es uns hochrechnen, was es kosten würde, die gleiche Qualität zu erreichen und wissen aber auch gleichzeitig, dass es in Österreich nicht leistbar ist.

Ein bisschen erinnert mich dieses Thema, wie wir das Thema in Österreich gehabt haben mit der Wehrpflicht Ja oder Nein. Genauso ist auch das Thema zu sehen.

Daher kann und darf dieser Landtag, und er wird es auch, weil wir haben einen gemeinsamen Antrag, wird auch dafür eintreten, und ich gehe auch davon aus, dass alle Fraktionen auf Ihren Fraktionskanälen auch bis hinauf ins Parlament einen Erfolg zeitigen können, weil wir haben es schon einmal erlebt, dass es Möglichkeiten gibt, wo sich sechs Fraktionen im Nationalrat einig sind, obwohl es - sagen wir einmal - von der Bundesregierung in eine andere Richtung ging. Ich denke nur an diesen Resolutionsantrag der sechs Fraktionen hinsichtlich des Österreichischen Bundesheers.

Da ist es genauso gefordert. Da müssen die einzelnen Mandatare aller politischen Parteien im Nationalrat klar eine Feststellung treffen, dass Leistung an der Gesellschaft, Leistung für die Gesellschaft nicht ausgeschrieben werden kann, und daher ist dieser Antrag natürlich einstimmig durchzubringen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Präsidenten Ing. Rudolf Strommer das Wort.

Bitte Herr Präsident um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte dort anschließen, wo die Frau Kollegin Petrik auch gesprochen hat, das Österreichische Rote Kreuz hat aufgrund ihrer verschiedenen Säulen, wo die Struktur ganz einfach aufgebaut ist, Möglichkeiten, die andere nicht haben.

Diese gut ausgeklügelte Symbiose zwischen hauptamtlichen Mitarbeitern, ehrenamtlichen Mitarbeitern, mit den Zivildienern garantiert uns eine Versorgung in einem so hohen Ausmaß, wie das nicht in allen Ländern der Welt, auch nicht in allen Ländern Europas möglich ist.

Das, was der Kollege Haidinger gesagt hat, da muss man ein bisschen aufpassen, Herr Kollege. Die Europäische Union hat mehrere Möglichkeiten, Gesetze für alle Bürger

einzubringen. Eine Verordnung, eine EU-Verordnung wäre eine Art Gesetz, die sofort für alle 500 Millionen Bürger der Europäischen Union gilt.

Das hat aber die Europäische Union in diesem Fall nicht getan. Die EU hat 2014 eine Richtlinie erlassen, eine Art Rahmengesetz und innerhalb dieses Rahmengesetzes kann jedes Land diese Rechtsmaterie in nationales Recht übernehmen.

Sie haben selbst gesagt, 2014 ist diese Richtlinie erlassen worden. Na ja, drei Jahre doktern wir eh schon umeinander, und jetzt geht Österreich daran, diese Richtlinie in nationales Recht umzusetzen. Ich teile Ihre Skepsis, dass die österreichische Gesetzgebung sehr oft beim Übernehmen von EU-Materie in nationales Recht durchaus auch überschießend reagieren kann.

Denken Sie nur an die Allergenverordnung. Die Allergenverordnung, jene Menschen, die Probleme mit solchen Lebensmitteln haben, die wissen das weit besser als jeder Gesetzgeber, wir hatten auch bisher keine wie immer gearteten Probleme damit. Es reicht auch in vielen Fällen aus, indem man der Speisekarte ein Zettelchen beilegt: „Fragen Sie unser geschultes Personal!“

Die Italiener haben das in einer viel einfacheren Art und Weise gelöst, die Ungarn in einer viel einfacheren Art und Weise. Österreich glaubte, Musterschüler sein zu müssen und hat einen bürokratischen Wulst an Verordnungen erlassen, die die Unternehmerinnen und Unternehmer Österreichs ganz einfach schlucken müssen. Das ist nicht von der EU gewollt. Das ist nationales Recht aufgrund einer EU-Richtlinie geworden.

Jetzt muss man ganz einfach aufpassen, dass diese Richtlinie, die die Europäische Union im Bereich Krankentransport, im Bereich Rettungswesen erlassen hat, bei der Übernahme in nationales Recht, und das soll in einem Ausschreibungs- und Vergabegesetz geschehen -, weil nicht in allen Ländern Europas das Rettungswesen und das Krankentransportwesen in einem Art Verbundsystem wie in Österreich geregelt sind und aufgrund dieses Verbundsystems sich ergebende Synergien, die man nützen kann, sich kostendämpfend auswirken - nicht nachteilig auswirkt.

Jetzt haben natürlich Menschen, die sich das sehr genau angesehen haben, in politischen Parteien den Gesetzgeber darauf aufmerksam gemacht, wenn man hier nicht behutsam vorgeht, könnte das gute System Österreichs deshalb in Gefahr geraten, weil es möglicherweise EU-rechtswidrig wäre, oder wenn man den Rechtsbestand dieser EU-Richtlinie eins zu eins übernimmt, dann könnte das gute System in Gefahr sein.

Deshalb hat sich der Landtag auch entschlossen, die Verantwortlichen, die diesen Antrag vorbereitet haben, mit dieser Meinung des Landtages an die Bundesregierung, respektive an den Bundesminister für Kunst, Kultur und Verfassung und Medien, heranzutreten und ihn aufzufordern, dem Nationalrat eine gesetzliche Grundlage vorzulegen, welche den Erhalt des bewährten Österreichischen Rettungsverbundsystems sicherstellt, indem es die Definition von qualifizierten Krankentransportern als Teil des Österreichischen Rettungsverbundsystems beinhaltet und damit sanitätsdienstlich begleitete Personentransporte vom Geltungsbereich des Bundesvergabegesetzes ausnimmt.

Diese Definition hat insbesondere eine Klarstellung zu enthalten, dass die notärztliche Notfallrettung, die nicht notärztliche Notfallrettung, der Sanitätseinsatz, die Ambulanztransporte und die Tätigkeit der Rettungsleitstellen vom Geltungsbereich dieses Bundesvergabegesetzes im § 9 Abs. 1 Z 16 ausgenommen sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Gesetz hat der Nationalrat vorbereitet. Bis 3. April gab es die Begutachtungsfrist. Innerhalb der Begutachtungsfrist

sind an den Nationalrat natürlich sehr viele Erinnerungen gekommen, auch jene, die nach der Begutachtungsfrist sind, die heute der Burgenländische Landtag beschließt, werden in die Meinungsbildung mitaufgenommen.

Wir von der ÖVP werden diesem Antrag so, wie ich erläutert habe, gerne zustimmen, und ich bitte die Mitglieder des Hohen Hauses, dies dem ÖVP-Klub gleichzutun. Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Präsident für die Ausführungen. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Ewald Schneckner.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ): Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Alles gesagt, alles richtig, das meiste zumindest. Es geht um die Vergaberichtlinie 2014, die Frist wäre gewesen, haben wir schon gehört, April 2016. Die Richtlinie gilt nicht, soweit es die Intention der EU betrifft, für Dienstleistungen des Katastrophenschutzes, des Zivilschutzes, der Gefahrenabwehr, sofern sie von gemeinnützigen Vereinigungen oder Organisationen erbracht werden.

Das heißt, in der Richtlinie besteht eine Ausnahme für den Rettungsdienst, für den Einsatz von Krankenwagen, wenn ein Sanitäter mitfährt, für Notärzte, Notarztthubschrauber, Leitstellen und so weiter. Es besteht derzeit keine Ausnahme für die reine Patientenbeförderung.

Wir haben zwar kein Verbundsystem, Herr Präsident, aber so etwas Ähnliches, weil wir die Infrastruktur, die Fahrzeuge und die Ressourcen für diesen gemeinsamen Dienst - eben Rettungsdienst und Krankentransport - auch nutzen, darum bringt das, wie Sie dann richtig schlussgefolgert haben, natürlich Probleme mit sich.

Das Problem ist derzeit, dass diese Bereichsausnahme weder im Gesetz - also im vorliegenden Entwurf -, noch in der Richtlinie genau definiert ist. Das heißt, es könnte bei zu restriktiver Auslegung dieser Ausnahmebestimmungen, dieser Bereichsausnahme, wie es genannt wird, zu Problemen kommen.

Wenn diese genaue Definition jetzt nicht passieren würde, worauf wir uns ja heute im hohen Ausmaß einigen, das weiterzutragen, dann käme es zu einer Kommerzialisierung. Das würde heißen, fehlende Freiwillige, fehlende Ehrenamtliche, das würde heißen, fehlende Zivildienstler, das würde heißen, eine Verteuerung natürlich, wenn keine Ehrenamtlichen und Freiwilligen da sind, dann muss man mit Hauptamtlichen weiterbesetzen und nachbesetzen, weil die Qualität und das Vorhandensein wird ja wohl niemand in Frage stellen wollen, das käme dadurch zu einer höheren finanziellen Belastung der Gesellschaft, das ist eben das Ergebnis dann.

Zusätzlich kämen Probleme bei der Katastrophenhilfe dazu, weil ein Charakteristikum der Katastrophenhilfe eben der hohe Personaleinsatz ist, ebenso Probleme bei der Abarbeitung von Großschadensfällen, ebenso wieder mit sehr viel Personaleinsatz verbunden, und es bedeutet auch eine - ganz einfach gesagt - allgemeine Verschlechterung der medizinischen Versorgungssicherheit.

Es ist auch angesprochen worden, dass wir derzeit diese Probleme nicht haben. Wir haben sie nicht, weil wir im Burgenland ein gut funktionierendes Rettungswesen haben - mit dem Roten Kreuz und mit dem Arbeitersamariterbund. Wir haben ein System, wo wir derzeit sehr viele Synergien im Rettungs- und Krankentransportwesen und in der Katastrophenhilfe nutzen können.

Mit dem Rettungseuro haben wir im Burgenland ein System gefunden, wo wir eine gesicherte Finanzierung auf die Beine gestellt haben, der Notarztversorgung und des Rettungsdienstes, und das Betreiben eines Rettungsdienstes, und das würde die Probleme verursachen, das wurde auch schon richtigerweise gesagt, getrennt vom Krankentransportdienst ist schon aus logistischen Gründen bei uns schwer bis gar nicht vorstellbar und nicht möglich.

Zusammenfassend kann man sagen, dass die Vergaberechtsreform 2017 in seiner aktuellen Ausgestaltung ohne die Klarstellungen, was unter die Bereichsausnahme fällt beziehungsweise bei zu restriktiver Auslegung dieser Bereichsausnahmen zu Problemen führen könnte - und das ist eben auch der Sinn dieses Antrages -, dass es hier zu einer Klarstellung, zu einer genauen Definition, zu einer Präzisierung kommt, dass wir dieses System, das wir jetzt so erfolgreich haben, auch weiterbeibehalten können.

Ich darf mich noch abschließend bei allen Ehrenamtlichen, die uns so großartig versorgen, den Freiwilligen vom Roten Kreuz und Arbeitersamariterbund und ebenso bei den Mitarbeitern dieser beiden Organisationen sehr herzlich bedanken. Ich kann Euch sagen, Ihr macht einen großartigen Job!

Wir stimmen dem Antrag zu. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über die Kommerzialisierung des Rettungswesens ist jetzt eigentlich in der Sache fast alles gesagt worden. Ich möchte im Zusammenhang diese vom Kollegen Strommer angesprochene Verbundsituation - Kranken- plus Rettungsdienste - als wichtigen Bestandteil der österreichischen Struktur des Rettungswesens und Krankentransportwesens anführen und das als solches für uns, so wie es heute alle eigentlich vermittelt haben, als unangreifbar qualifizieren.

Ich möchte aber bei der Gelegenheit eines anführen, ich weiß nicht, ob jedem im Haus bewusst ist, dass es in Tirol vor ungefähr zwei Jahren einen Versuch gegeben hat, der dann schlussendlich auch durchgeführt wurde und nach kurzer Zeit eigentlich zum Scheitern verurteilt war, nämlich den Versuch gegeben hat, über eine Ausschreibung einen deutschen Rettungsdienst zur gesamten Versorgung des Bundeslandes Tirol hereinzuholen.

Dieses Ausschreibungsverfahren, das natürlich vom Preis her dieser deutsche Rettungsdienst gewonnen hat, hat dazu geführt, dass nicht nur der Aufruhr und die Beständigkeit des Rettungswesens im Bundesland Tirol fast ausgehebelt worden ist, sondern es war nach kurzer Zeit und quasi qualifizierter Kritik an diesen Ausschreibungsbedingungen, aber auch an den Durchführungsbestimmungen ein Muss, sich davon zu verabschieden.

Was ich damit sagen will? Es hat sehr wohl schon unter anderen Voraussetzungen, ohne neue gesetzliche Richtlinien, diese Bereitschaft gegeben, die Kommerzialisierung des Rettungswesens quasi einzusetzen, man hat sich aber - und dies nur als Beispiel auch in der Diskussion - nach kurzer Zeit davon getrennt. Daher nehme ich an, so, wie es meine Vorredner gesagt haben, dass niemand auf die Idee kommen sollte und wird, dieses Rettungswesen, das Österreich eigentlich zu einem profunden Land der Versorgung gemacht hat, aus den Angeln zu heben.

Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ): Herzlichen Dank allen im Landtag vertretenen Parteien, inklusive dem Abgeordneten, der keiner Partei zugehörig ist. Danke, dass man hier die Einstimmigkeit erleben darf.

Ja, das Rettungswesen ist in Gefahr, und das ist ein „EU-Murks“, wie es so viel „EU-Murks“ gibt. Faktum ist natürlich - und das muss man immer wieder hervorstreichen - und ich halte mich eh ganz kurz, dass, wenn die Rettung sozusagen privatisiert wird, alles schon wieder mit Geld zu tun hat. Das heißt, möchte da jemand bei jeder Rettungsfahrt Geld verdienen. Was macht ein Privater, wenn es eine Katastrophe gibt?

Das heißt, das Rettungswesen ist definitiv in Gefahr, wirklich in Gefahr, wenn dieser „EU-Murks“ auch zur Umsetzung kommt, dann haben wir ein Problem.

Ich glaube, dass es wichtig ist, dass nur diese Organisationen, die im Rettungswesen verankert sind, auch die Möglichkeit haben und natürlich in Verbindung mit der Gemeinnützigkeit auch diese Tätigkeit auszuüben. Es ist wirklich gefährlich, wenn man solche Dinge betrachtet.

Ich bin auch überzeugt davon, wenn es hier zu einer Entscheidung kommen würde, sollte, wo vielleicht sogar sich die EU-Meinung durchsetzen würde, dass man dann auch sogar bis hin zu einer Volksbefragung im Burgenland denken kann, denn das kann man sich natürlich nicht gefallen lassen.

Wir sind stolz auf unser Rotes Kreuz, wir sind stolz auf den Samariterbund, wir sind stolz darauf, dass bei uns alles wirklich tadellos funktioniert, und das lassen wir uns natürlich nicht nehmen.

Deshalb danke ich allen Parteien, dass sie diesem Antrag zustimmen. Danke schön! *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat):* Wortmeldungen liegen nun keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend den Erhalt des Österreichischen Rettungswesens ist somit einstimmig gefasst.

8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 820) betreffend Schaffung einer stationären Behandlungseinrichtung beziehungsweise eines Betreuungszentrums für suizidgefährdete junge Menschen im Burgenland (Zahl 21 - 578) (Beilage 891)

Präsident Christian Illedits: Ich ersuche nun den Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Haidinger um die Berichterstattung zum 8. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 820, betreffend Schaffung einer stationären

Behandlungseinrichtung beziehungsweise eines Betreuungszentrums für suizidgefährdete junge Menschen im Burgenland, Zahl 21 - 578, Beilage 891.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Manfred Haidinger: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schaffung einer stationären Behandlungseinrichtung beziehungsweise eines Betreuungszentrums für suizidgefährdete junge Menschen im Burgenland in ihrer 19. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. April 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt und stellte nach meinem Bericht einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schaffung einer stationären Behandlungseinrichtung beziehungsweise eines Betreuungszentrums für suizidgefährdete junge Menschen im Burgenland unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Berichterstatter. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordnetem Gerhard Hutter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Tagesordnungspunkt 8, ich glaube, ein sehr ernstes und heikles Thema, die Schaffung einer stationären Behandlungseinrichtung beziehungsweise eines Betreuungszentrums für suizidgefährdete junge Menschen im Burgenland.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, keine Todesart löst so viel Betroffenheit aus und stellt für die Angehörigen sowie das weitere Umfeld eine große Belastung dar wie die Selbsttötung. Ich denke, jeder von uns war schon einmal in seinem Freundes- oder Bekanntenkreis mit einer dieser Situationen konfrontiert. Im Jahr 2015 starben in Österreich 1.251 Personen durch Suizid. Das bedeutet, dass die Zahl der Suizidtoten mehr als dreimal so hoch ist, wie beispielsweise jene der Verkehrstoten, das waren im Vergleichszeitraum 475.

Seit den 80er Jahren ist zwar ein deutlicher Rückgang der Suizidhäufigkeit zu beobachten, aber mit Beginn der Wirtschaftskrise im Jahr 1908 verlangsamte sich dieser Rückgang jedoch deutlich und der Wert bis heute ist nahezu gleich geblieben - konstant.

Fakt ist, dass zu Suizidversuchen keine zuverlässlichen Zahlen vorliegen, da sie oft nicht als solche erkannt beziehungsweise dokumentiert werden und natürlich auch nicht zwingend zu einem Kontakt mit dem Gesundheitssystem führen. Internationale Studien gehen jedoch davon aus, dass Suizidversuche, die Zahl der tatsächlichen durch Suizid verstorbenen Personen um das Zehn- bis das Dreißigfache übertreffen.

Der Suizid gilt weltweit als eine der häufigsten Todesursachen. Jedes Jahr stirbt etwa eine Million Menschen an Suizid. Das Risiko für die Entstehung von Suizidgedanken steigt während der Adoleszenz, das heißt, im Übergangszeitraum von der späten Kindheit, über die Pubertät, bis hin zum vollen Erwachsensein an und stabilisiert sich erst im mittleren Lebensabschnitt.

Die häufigste Todesursache bei Kindern ist im Regelfall der Unfall. In jungen Altersgruppen folgt dann aber schon der Suizid als zweite Todesursache. Die Häufigkeit von Suizidversuchen erreicht einen Höhepunkt im Alter zwischen 14 und 24 Jahren. In diesem Lebensabschnitt werden die Prävalenzraten, die Krankheitshäufigkeit, für Suizidversuche länderübergreifend mit drei bis neun Prozent angegeben. Die Prävalenz für suizidale Absicht liegt sogar bei 20 bis 25 Prozent, das heißt, etwa jeder fünfte Jugendliche hat schon Selbstmordgedanken gehabt. Aufklärung ist ein zentraler Punkt, um Selbstmorde zu verhindern. Suizidalität ist nämlich kein statischer Zustand, sondern entwickelt sich oft über längere Zeit. Die Betroffenen pendeln dabei zwischen am Leben bleiben wollen und einem extremen Todeswunsch. Wird der Prozess rechtzeitig aber erkannt, ist die Behandlungschance relativ hoch.

Obwohl der Suizid im Kindes- und Jugendalter zu den häufigsten Todesursachen zählt, gibt es anders als in vielen anderen Bundesländern, im Burgenland derzeit leider keine einzige Einrichtung für Jugendliche, die einen Suizidversuch überlebt haben. Zur Behandlung müssen hier Jugendliche in andere Bundesländer ausweichen.

Das Bündnis Liste Burgenland hat sich sehr wohl etwas gedacht, wie wir diesen Antrag eingebracht und formuliert haben. Dass dieser Antrag von SPÖ und ÖVP abgeändert wird und es anstatt zu einer Errichtung eines Zentrums für suizidgefährdete junge Burgenländer nur zu einer Prüfung betreffend Zusammenarbeit mit den benachbarten Bundesländern kommt, halten wir eher für wenig verantwortlich.

Die verantwortlichen Politiker sollten sich einmal in die Lage versetzen, wie es den betroffenen Eltern und den Geschwistern von suizidgefährdeten Jugendlichen eigentlich geht, wenn es keine stationäre Einrichtung im Burgenland gibt und die Eltern nach Hinterbrühl oder nach Graz auspendeln müssen. Werte Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir uns in unserem wirklich sehr schönen und sehr lebenswerten Burgenland sieben Bezirkshauptmannschaften leisten können, muss es auch möglich sein, für so einen betroffenen Personenkreis Unterstützung im eigenen Land zur Verfügung zu stellen. *(Beifall bei der LBL)*

Das Bündnis Liste Burgenland ist daher der Meinung, dass für suizidgefährdete Jugendliche ein geeignetes Behandlungszentrum im Burgenland dringend notwendig ist, um dort eine fachärztliche, sozialpädagogische und psychotherapeutische Hilfe auch in Anspruch nehmen zu können. Danke. *(Beifall bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Die LBL hat hier auf ein ganz wichtiges Problem hingewiesen. Kollege Hutter hat auch schon einiges inhaltlich dazu gesagt, da werde ich mich jetzt kürzer fassen.

Die Frage ist, ob die Antwort auf dieses Problem tatsächlich eine stationäre Einrichtung ist, bei dem - gerade sozusagen - wie wir auch im Burgenland regional aufgestellt sind und der Form des Burgenlandes. Daher halten wir die Weiterentwicklung im Abänderungsantrag für durchaus tauglich, wo es dann darum geht, ein Konzept zur

Weiterentwicklung der psychosozialen Betreuung von Kindern und Jugendlichen im Burgenland zu stellen - das ist wichtig - und die Einrichtung von gegebenenfalls zu schaffenden Strukturen für suizidgefährdete Jugendliche sowie die Zusammenarbeit mit benachbarten Bundesländern zu prüfen.

Das ist in der Tat ein bisschen weniger verbindlich als das, was Sie wollten, aber es ist von der Aufstellung her etwas breiter. Ich kenne aus dem - von Ihnen, Kollege Kölly, angesprochenen - früheren Beruf, die Szene recht gut. Das ist schon gut, wenn man sich hier etwas breiter aufstellt und ein breiteres Konzept entwickelt.

Der Abänderungsantrag kann unterstützt werden, denn es bedarf in der Tat dieser Weiterentwicklung. Suizidgefährdung hat sehr viele Ursachen. Die individuelle psychische Konstitution von Kindern und Jugendlichen spielt eine Rolle, familiäre Beziehungsmuster und auch das soziale Umfeld, besondere Lebensereignisse sowie die gesellschaftliche Sozialisation, sie wirken zusammen und ineinander.

Kinder und Jugendliche, die in eine emotionale Situation gelangen, für deren Verarbeitung ihnen die Fähigkeit fehlt, und die in ihrem Beziehungsumfeld in der Familie, aber auch im Freundeskreis nicht die nötige Unterstützung finden, sind in besonderem Maße gefährdet. Suizidwünsche sind oft von außen nicht erkennbar. Das wurde vorher angesprochen. Sie haben eine lange Geschichte an leidvollen psychischen Erfahrungen und emotionalen Erfahrungen hinter sich. Daher muss bereits der Prävention besonderes Augenmerk geschenkt werden.

Da geht es dabei, dass Eltern unterstützt werden, wenn sie in belastenden Situationen sind. Da geht es um Begleitung von Pädagoginnen und Pädagogen im Kindergarten und Schule, die mit Kindern und Jugendlichen in belastenden Lebenssituationen zu tun haben.

Gerade die Schule wirkt leider immer wieder als zusätzlicher Stressfaktor, weil Lehrende nicht adäquat auf solche Art belastete Schülerinnen oder Schüler eingehen können oder eingehen. Oft fehlt es auch an der Struktur. Es bräuchte bereits erste Präventionsmaßnahmen in der Schule, aber da werden Pädagoginnen und Pädagogen meist allein gelassen. Das nötige Fachpersonal ist dafür auch gar nicht vorgesehen.

Zum Dritten braucht es einen Zugang zu Beratungsstellen für Eltern und Jugendliche, und zwar einen sehr niederschweligen Zugang. Die Stellen selbst müssen von dem Finanzdruck, unter dem sie oft stehen, entlastet werden. Es braucht auch eine kritische Reflexion der Berichterstattung, der medialen Auseinandersetzung über Suizide, weil diese ja nachweislich auch wiederum Nachahmungstäter/Innen finden beziehungsweise die Schwelle herabsetzen, in der Menschen bereit sind, sich mit Suizid auseinanderzusetzen.

Große Bedeutung hat aber auch das gesellschaftliche Klima, in dem die gefährdeten Kinder und Jugendlichen aufwachsen, denn wenn sie von Menschen umgeben sind, die selbst das Gefühl haben, mit den Anforderungen des Lebens nicht zurecht zu kommen, finden diese Kinder und Jugendlichen in belastenden Situationen keinen Halt in ihren Beziehungen rundherum.

Wenn Menschen das Gefühl haben, in einer bedrohlichen Welt zu leben und Angst vor dem gesellschaftlichen Abstieg haben, dann fühlen sie sich schneller in einer emotionalen Sackgasse ohne Ausweg.

Das ist auch maßgeblich davon beeinflusst, was Menschen von dieser Welt erzählt wird. Wie sehr wird ihnen von Aussichtslosigkeiten erzählt, davon, dass heute alles schlimmer wäre als früher. Dabei ist es das eigentlich gar nicht.

Statistisch gesehen geht es uns gesellschaftlich in Österreich so gut wie noch nie in der Geschichte. Auch der Herr Landeshauptmann lässt keine Gelegenheit aus, uns zu erklären, wie großartig sich das Burgenland in den letzten 20 Jahren, also seit dem EU-Betritt, entwickelt hat. Die Sicherheitslage im Burgenland ist auf einem stetig hohen Level. Wir haben weniger Gewalttaten, weniger Einbrüche, weniger konkrete Bedrohung als früher. Krieg, Terror, Hunger war historisch noch nie auf einem so niedrigen Niveau wie in der heutigen Zeit.

Trotzdem haben immer mehr Leute das Gefühl, in einer Welt zu leben, die keine Aussicht auf Besserung hat, die viele Sackgassen bietet. Ich kann mich noch gut an meine Jugendzeit erinnern, in der terroristische Akte Österreich erschütterten. Der Überfall auf die OPEC mit dem Kidnapping von elf Erdölministern im Dezember 1975. Zwei Jahre davor war ein Zug mit jüdischen Auswanderern aus der Sowjetunion in Marchegg von einem Palästinenser-Kommando gekapert worden. Zwei Monate davor erschossen Terroristen in Wien den türkischen Botschafter. Das war in den 70er Jahren.

Anfang der 80er Jahre, 1981 wird der Wiener SPÖ-Stadtrat und Präsident der österreichische-israelischen Gesellschaft Heinz Nittel in seinem Auto von Mitgliedern der palästinensischen Terrororganisation Abu-Nidal erschossen. Im selben Jahr werden jüdische Gläubige vor der Synagoge in Wien, Innere Stadt, mit Handgranaten und Maschinenpistolen von Attentätern angegriffen - in Österreich alles.

Ich kann mich noch gut an den Terroranschlag am Wiener Flughafen zu Weihnachten 1985 erinnern. Vier Menschen starben, 38 wurden verletzt. In diesen Jahren gab es in Europa viele Attentate. Am 3. Dezember 1993 beginnt die bisher folgenschwerste innenpolitisch motivierte Terrorwelle in der Zweiten Republik. In den 1990er Jahren.

Ein rechtsradikaler Steirer, Franz Fuchs, tötet und verletzt Menschen durch selbstgebastelte Briefbomben. Zu den Opfern zählen die Moderatorin Silvana Meixner, Redakteurin der Sendung „Heimat, fremde Heimat“, viele von uns kennen sie. Der Hartberger Flüchtlingspfarrer August Janisch, der damalige Wiener Bürgermeister Helmut Zilk, und am 24. August 1994 reißt eine Rohrbombe in Klagenfurt dem Polizisten Theo Kelz beide Arme weg. Am 4. Februar 1995 tötet eine Rohrbombe in Oberwart vier Roma. Josef Simon, Peter Sarközi, Karl Horvath und Erwin Horvath sind burgenländische Opfer eines österreichischen Attentäters in den 1990er Jahren.

Linksradikale Attentäter sterben selbst bei einem von ihnen verübten Anschlag, als sie einen Strommasten in der niederösterreichischen Gemeinde Ebergassing sprengen wollen. Und 2009 verüben fundamentalistische Anhänger der Sikh-Religion einen Anschlag auf einen Tempel in Wien.

Warum ich das hier aufzähle, ist, um uns daran zu erinnern, in welcher unsicheren Zeiten wir gelebt haben und dass wir in einer Zeit leben, die so sicher ist in Österreich, wie in vielen früheren Jahren gar nicht. Trotzdem ist es so, dass laut Umfragen die Menschen heute mehr um ihre Sicherheit als in jenen Zeiten fürchten, in der tatsächlich viele Anschläge in Österreich verübt wurden und die Sicherheit tatsächlich viel mehr gefährdet war.

Das Gefühl der Unsicherheit und der Ausweglosigkeit, die dann oft auch zu Gedanken des Suizid führt, hängt also weniger mit Fakten zusammen als mit Geschichten, die medial transportiert und Bedrohungsszenarien ausgeschmückt werden.

Auch die individuellen Rechte wurden in den letzten 20, 30, 40 Jahren ausgebaut. Ich hoffe sehr, dass die Bundesregierung zur Besinnung kommt und diese nicht wieder

einschränkt, wie aktuell durch einen Nationalratsbeschluss zur Beschränkungen des Versammlungsrechts. Wir haben also mehr Demokratie, mehr Frauenrechte, mehr Wohlstand, mehr gesellschaftliche Teilhabe, aber das schlägt sich nicht im Lebensgefühl der Menschen nieder.

Dafür, dass es so ist, dieses Lebensgefühl, das immer mehr Menschen in eine Ausweglosigkeit hineindrängt, trägt auch die Politik Verantwortung. Politische Akteure, die nicht müde werden, medial diese Stimmungen zu verbreiten, permanent Bedrohungsszenarien entwerfen und eine Stimmung der Herabwürdigung einzelner Bevölkerungsteile forcieren, tragen Mitverantwortung dafür, dass sich Menschen zunehmend hilflos und dem Leben ausgeliefert fühlen.

Auch darüber müssen wir nachdenken, wenn wir von suizidgefährdeten Kindern, Jugendlichen und Erwachsenen sprechen. Dafür hat jede und jeder von uns Verantwortung. Zeigen wir den Jugendlichen die Chancen auf, die unser modernes Leben bietet und gaukeln wir ihnen nicht den Untergang des Abendlandes vor! Gerade suizidgefährdete Kinder, Jugendliche und Erwachsene brauchen das Gefühl, in einer sicheren, gestaltbaren Welt zu leben.

Geben wir ihnen dieses Gefühl! Schauen wir, dass da etwas im Burgenland weitergeht! Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordnete Markus Wiesler das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist mit Sicherheit ein ganz wichtiges Thema, weil sicher jeder im näheren Umfeld mit solchen Dingen schon befasst oder solche Dinge miterlebt hat und welche Gefühle dann innerlich hochsteigen.

Deswegen möchte ich zu allererst allen Betroffenen sagen, die vielleicht die Landtagssitzung via Internet mitverfolgen, dass psychische Erkrankungen und Depressionen keine Schande sind. Leider ist es halt so, dass diese Erkrankungen aber viel zu oft als Schande angesehen werden. Man schämt sich und somit unternimmt man auch nichts dagegen und allzu oft endet es im Suizid.

Leider sind Suizid und Suizidversuche und auch Depressionen in der Gesellschaft noch große Tabuthemen. Wie groß diese Problematik ist, zeigt eine Gegenüberstellung zwischen Suizide in Österreich und Verkehrstote in Österreich. Es ist eine erschreckende Zahl.

Während zum Beispiel im Verkehrssicherheitsbereich mit Bewusstseinsbildung die Opferbilanz gesenkt werden konnte, wird das Thema Suizid und psychische Erkrankungen eher niedergeschwiegen. Im Gegensatz zu körperlichen Problemen, die man sieht, ist es natürlich schwierig, suizidgefährdete Menschen, wo oft schwere Depressionen vorausgehen, zu helfen. Menschen mit Suizidversuchen schämen sich oft und suchen deshalb auch keine Hilfe auf. Dabei wäre eine unaufgeregte Aufklärung der Bevölkerung dringend notwendig.

Da Selbstmord für die Medien angesichts dieser hohen Zahlen keine Sensation mehr ist, wird kaum in der Medienlandschaft darüber berichtet. Dabei wären sachliche Berichte für die Menschen mit psychischen Problemen sowie für die Angehörigen extrem hilfreich, denn neben zirka 42.000 Suiziden in Österreich gibt es jährlich rund 25.000 Suizidversuche. Die Zahl ist zwar in den letzten Jahren doch zurückgegangen, dennoch

ist die Zahl aber viel, viel zu hoch. Deshalb gehört vor allem Jenen Hilfe angeboten, die sich schon - wie vorher erwähnt wurde - im frühen Alter mit Gedanken und Phantasien, mit der Möglichkeit der Selbsttötung befassen.

Bei Suizidversuchen spielen natürlich viele Gründe und ausgeprägte Zusammenhänge mit. Auch hier wurden schon einige Beispiele aufgezählt. Depressive Erkrankungen, Alkohol, Drogen und Medikamentenmissbrauch, unheilbare Krankheiten, Sozialaspekte, um einige Dinge auch aufzuzählen. In all diesen Fällen ist professionelle Hilfe und die Behandlung der Grundkrankheit unerlässlich und das Grundwesentliche.

Deshalb ist es wichtig, dass es professionelle Hilfseinrichtungen gibt und zur Verfügung stehen. Deshalb ist auch die Zahl der Selbstmorde in den letzten Jahren doch zurückgegangen. Gleichzeitig ist natürlich weiter wichtig, die Aufklärung, dass die Menschen auch die Bereitschaft haben, diese Hilfsangebote in Anspruch zu nehmen, damit ihnen auch geholfen werden kann.

2013 wurde in Österreich eine breitangelegte Präventionsstrategie namens SUPRA - Suizidprävention Austria - etabliert. Ziel von SUPRA ist es, alle Personen sowie Organisationen, die im Bereich der Suizidprävention tätig sind, zu vernetzen, vorhandene Ressourcen zu bündeln und gemeinsam Projekte umzusetzen. Neu ist auch die E-Mail-Beratung, weil viele Menschen, die Face-to-Face-Kontakte scheuen, und somit ist auch hier eine wichtige Ergänzung geschehen.

Es gibt dazu verschiedene Einrichtungen, die in diesem Bereich hervorragende Leistungen zum Wohle der hilfsbedürftigen Menschen erbringen. Auch im Burgenland gibt es hier zwei sehr hilfreiche Zentren in Oberwart und Eisenstadt.

Der Psychosoziale Dienst Burgenland ist eine Beratungs-, Behandlungs- und Betreuungseinrichtung für Menschen mit psychischen Erkrankungen und Problemen und deren Angehörige sowie für Menschen in Lebenskrisen. Hier wird eine umfassende flächendeckende Betreuungsarbeit ermöglicht.

Mit den benachbarten Bundesländern - wie schon erwähnt - Steiermark und Niederösterreich kooperiert man bei hoch akuten Fällen von Suizidgefährdungen im Kindes- und Jugendalter mit den stationären Einrichtungen sehr gut, wobei die geographische Erreichbarkeit durchaus zumutbar ist. So finde ich, für wesentlich unwichtigere Dinge werden oft längere Wege in Kauf genommen.

Es ist dann aber natürlich die Weiterentwicklung der psychischen Betreuung von Kindern und Jugendlichen im Burgenland weiter wichtig. Somit wird eben die Landesregierung aufgefordert, ein dementsprechendes Gesamtkonzept zu erstellen, was noch zusätzlich benötigt wird.

Wir werden dem Antrag gerne unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Georg Rosner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde schon viel gesagt, aber ich möchte mich da auch nicht lang ausbreiten. Der hohe Anteil der Kinder und Jugendlichen mit Suizidgedanken beziehungsweise bei den Suiziden ist erschreckend und zeigt, wie dringend der Handlungsbedarf ist. Gerade die Zeitspanne vom Kind zum Erwachsenen ist

eine empfindliche Phase, die durch Entwicklungsanforderungen, Veränderungen und Krisen geprägt ist.

Im Hinblick auf die Suizidgefahr werden viele mögliche Gründe genannt: Biologische Ursachen, die persönliche Entwicklung eines Menschen, belastende Lebensereignisse, das soziale Umfeld sowie psychische Grunderkrankungen, Depressionen. Oft fehlt die Fähigkeit zur Verarbeitung von Problemen oder die entsprechende Unterstützung in der Familie.

In der Regel reagieren zu Suizid neigende Jugendliche auf Probleme entweder impulsiv, aggressiv oder sie ziehen sich zurück und flüchten sich in Fantasien und Grübeleien. Häufig sind die betroffenen Kinder sozial weniger akzeptiert, fühlen sich einsamer, hoffnungsloser und haben ein geringes Selbstwertgefühl. Hier braucht es ein aufmerksames Umfeld, um diese Anzeichen wahrzunehmen.

Auch Präventionsarbeit spielt eine wichtige Rolle und kann die Suizidgefahr unter Jugendlichen signifikant senken. Präventionsarbeit ist vor allem in Schulen wichtig, denn auch eine permanente schulische Überforderung kann Jugendliche in schwere Krisen führen.

Die Zahlen zeigen - wurde heute schon genannt -, der Bedarf an Hilfestellungen beziehungsweise psychosozialer Betreuung wächst. Wenn Jugendliche bereits frühzeitig in Ausnahmesituationen Hilfe erfahren, kann akuten Problemfällen entgegengewirkt und die Suizidgefahr signifikant gesenkt werden.

Im Burgenland haben wir - Kollege Wiesler hat es schon erwähnt - mit dem Psychosozialen Dienst erste wichtige Anlaufstellen, und es wird hier auch sehr gute Arbeit geleistet. An dieser Stelle auch einen herzlichen Dank an diese Mitarbeiter. Diese Stellen sind aber extrem ausgelastet und in vielen Fällen ist mit längeren Wartezeiten zu rechnen.

In Rust gibt es ein Heilpädagogisches Zentrum, hier werden Kinder und Jugendliche aufgenommen und behandelt, die verschiedene psychische Probleme oder Erkrankungen, Verhaltensauffälligkeiten, Entwicklungsstörungen oder schulassoziierte Störungen haben. Nicht aufgenommen werden Kinder und Jugendliche mit komplexen Behinderungen, ausgeprägten Essstörungen, psychotischen Störungsbildern oder akuter Suizidgefahr.

Hier fehlen im stationären Bereich die entsprechende Infrastruktur und das entsprechende Personal. Kinder und Jugendliche werden bei Bedarf beziehungsweise in Akutsituationen in die stationären Einrichtungen nach Hinterbrühl und Graz überwiesen, wurde auch schon erwähnt, aber auch hier muss man sagen, dass die Bettenkapazität zunehmend ein Problem wird.

Ich glaube, da sind wir uns einig, Vorredner haben das auch so gesehen, es müssen entsprechende Rahmenbedingungen geschaffen werden, um unsere Kinder und Jugendliche in ihrer Entwicklung und vor allem in Problemsituationen zu unterstützen. Der Lebensweg von Kindern und Jugendlichen darf nicht daran scheitern, dass hier am falschen Platz gespart wird.

Wir brauchen ein funktionierendes System mit ausreichenden Betreuungsmöglichkeiten im extramuralen und im stationären Bereich, das für alle leistbar und leicht zugänglich ist.

Wir werden diesem Antrag gerne zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illredits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Im Tagesordnungspunkt 8 der heutigen 24. Landtagssitzung des Burgenländischen Landtages wird meiner Meinung nach ein sehr hochsensibles, gesellschaftspolitisches Themenfeld behandelt, nämlich die Zielgruppe der suizidgefährdeten Kinder und Jugendlichen im Burgenland.

Am Welt-Suizid-Präventionstag 2016, der jährlich von der WHO am 10. September fixiert worden ist, wurde für das Jahr 2015 der heute bereits erwähnte Wert von 1.251 Suizidfällen in Österreich festgestellt und dokumentiert. Dabei wurden nicht die Suizidversuche berücksichtigt, die ein Höchstausmaß von 38.000 erreichen würden.

Bedauerlicherweise ist gerade die Anzahl der Suizidfälle im Kindes- und Jugendalter irrsinnig hoch. Das ist der Zeitraum oder Lebensabschnitt vom 14. bis zum 24. Lebensjahr. Neben dem Verkehrsunfall zählt dabei der Suizid als zweitstärkste oder -häufigste Todesursache.

Jede und jeder fünfte Jugendliche hat Suizidgedanken. Insgesamt spricht man von einer Prävalenz von 20 bis 25 Prozent, wenn es um suizidale Absichten von Kindern und Jugendlichen geht.

Erschreckend war für mich die Recherche in einem OECD-Bericht, wo ich feststellen konnte, dass Österreich bei den 15- bis 19-Jährigen nach Neuseeland, Finnland, Norwegen, Kanada und Irland bereits an der sechsten Stelle bei der Häufigkeit der Suizidfälle steht.

Wenn man die Experten, wie zum Beispiel Professor Kapusta anhört, erkennt man, dass eigentlich die Suizidfälle einhergehen mit den psychischen Erkrankungen und dass damit auch, mit diesen Erkrankungen, das Suizidrisiko erhöht wird. Außerdem - das wurde bereits heute erwähnt - sind es die akuten Belastungssituationen, gerade im Schulbereich, aber auch bei Partnerschaftskonflikten, in der Familie und auch im Beruf, die eine Erhöhung des Suizidrisikos bewirken.

Noch nicht erwähnt wurde heute ein Umstand, der mir in den letzten Monaten selbst zuteil geworden ist, dass auch über Internet, über diese Plattform, mittlerweile Suizidpakte zwischen Personen, die sich im Internet treffen, häufiger werden.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben im Burgenland zumindest auf Grund von Daten des PSD von zirka 340 psychisch erkrankten Kindern und Jugendlichen auszugehen. Man spricht von einer Sozialität von zirka ein bis drei Suiziden und zirka zehn bis 30 dokumentierten Selbstmordversuchen in unserem Bundesland. Damit liegen wir nach Statistik Austria aber noch unter dem Österreichschnitt. Dabei ist die häufigste Methode der Suizidbegehung die Medikamentenintoxikation.

Für viele gilt Folgendes: Überall dort, wo die psychosoziale Versorgung in angemessener, aber auch breiter Form - so, wie es auch von Kollegin Petrik heute angeführt worden ist - stattfindet, ergibt sich zwangsläufig eine Rückläufigkeit von Suiziden und Suizidversuchen.

Deshalb ist unsere Intention dahin gelegen, eine Weiterentwicklung der psychosozialen Versorgung, Betreuung von Kindern und Jugendlichen im Burgenland zu erreichen. Dabei zählt in erster Linie die Primärprävention.

Was bedeutet Primärprävention? Kollege Rosner hat das angeführt, mit Aufklärung in den Schulen. Aber nicht nur die Schüler sollen aufgeklärt werden, sondern das Lehrpersonal, die Behörden und in weiterer Folge auch die Eltern. Das wäre der

wichtigste Schritt, weil sich nämlich mittlerweile jedes zweite Schulkind gemobbt fühlt. Cybermobbing und Mobbing in gleicher Art und Weise!

Als zweiter Schritt ist die Kinder- und Jugendpsychiatrie, die wir heute auch bereits erwähnt haben, für hilfeschuchende Kinder und Jugendliche nach dieser Aufklärung eine wichtige Andockstation. Die Fragen, wo bekomme ich Hilfe, wohin kann ich mich wenden, sind wesentliche essentielle Aufgaben der Prävention und werden durch diese Kinder- und Jugendhilfe gewährleistet.

Nach der Primärprävention ist für mich der zweite Schritt die Sekundärprävention, und da geht es darum, dass wirklich diese Depressionen und Krisen von Kindern und Jugendlichen erkannt werden, aber auch professionelle Diagnostik und Behandlung von diesen erkrankten Personen unumgänglich ist.

Wir haben im Burgenland eine gute Grundstruktur, wenn es um die extramurale Betreuung suizidgefährdeter Kinder und Jugendlicher geht. Wir haben, ich möchte es nicht weiter ausholen, das PSD - den Psychosozialen Dienst einerseits im Norden und auch im Süden - und dabei haben wir wirklich auch eine Verbindung und Kooperation mit fachspezifischen Einrichtungen.

Ich behaupte, wir sind keinesfalls bei dieser Zielgruppe am Ende angelangt, aber wir brauchen auf Grund der Grundstrukturen, die wir besitzen, ein Konzept, damit wir das weiterentwickeln und auch die zukünftige psychosoziale Betreuung angemessen und breit steuern können.

Bei der Vorbereitung zu dieser Rede habe ich selbst mit der Leiterin des PSD Oberwart gesprochen, und sie hat mir mitgeteilt, dass gerade in Oberwart, das seit 2013 besteht, Eisenstadt war mit 2007 schon beginnend, insgesamt seit 2013 1.176 Patienten oder Klienten vorgesprochen haben. Jährlich wird von 278 Neuzugängen gesprochen.

Ich finde, von dieser Zahl betrachtet ist es deshalb auch wichtig, diese Grundstrukturen, die wir durchaus besitzen, und das sagt sie auch und bejaht sie auch, dass wir zukünftig auch schauen, dass paktfähige Klienten geeignete Anlaufstellen im Süden und Norden auch finden und dass wir dieses Konzept, das wir haben, auch ausbauen.

Heute wurden bereits auch die hochakuten Fälle der Suizidgefährdung angesprochen. Dabei ist natürlich bekannt, dass gerade mit der Steiermark und mit Niederösterreich diese Kooperationspartner bestehen. Auch dabei konnte ich nach Rücksprache mit den verantwortlichen Psychiatern des PSD erkennen, dass sich eigentlich diese Kooperationsvereinbarung etabliert hat. (*Abg. Manfred Köllly: Das Stimmt ja nicht. Das ist falsch.*) Diese Etablierung zeigt sich darin, dass rund 100 Jugendliche in Graz und Hinterbrühl stationär betreut werden.

Ich glaube deshalb, dass nicht der Hintergrund darin gelegen sein kann - ich bin zwar dankbar für den Antrag, den Ihr gestellt habt -, aber ich glaube schon, dass nicht im intramuralen Bereich das Problem besteht, sondern dass sehr wohl die Thematik besteht, dass wir sehr breit und angemessen die Betreuung sowohl im extra-, als auch im intramuralen Bereich stellen müssen. Ich bin aber der Meinung - und da sind wir gleich -, dass wir nicht ein Behandlungszentrum brauchen, sondern dass es teilstationäre Einrichtungen in den Strukturen geben soll.

Wenn man zum Beispiel die große Anzahl der Essensstörungen innerhalb der Kinder und Jugendlichen betrachtet, wäre es wichtig, auch in diesem Bereich anzudenken. Ich weiß auch, dass Strukturen in dieser Richtung angedacht werden, und

es ist deshalb auch gerade bei diesen teilstationären und auch tagesklinischen Einrichtungen eine Notwendigkeit, die Strukturen zu evaluieren und zu überdenken.

Ich glaube auch, dass die Idee einer Kinder-Reha-Einrichtung - so wie auch in anderen Bundesländern - durchaus anzustreben ist.

Meine Fraktion wird jedenfalls bei diesem wichtigen gesellschaftspolitischen Themenfeld darauf trachten, dass im Sinne einer Bedarfsentwicklung das Konzept der psychosozialen Betreuung, insbesondere im Bereich der Prävention und Aufklärung, evaluiert und bearbeitet wird.

Wir wollen neue Strukturen, vor allem für diese Gruppe 15- bis 19-Jährige, wo extrem hohes Potential besteht, für Suizidgefährdung finden, und wir wollen vor allem auch diese Kooperationsvereinbarung mit den Bundesländern Steiermark und Niederösterreich evaluieren, um wirklich dann eine Vorgehensweise zu erzielen, wo entsprechende Adaptierungen auch angedacht werden können.

Für mich persönlich ist die primäre und sekundäre Prävention aber das Wichtigste. Das rechtzeitige Erkennen und Einschätzen einer Suizidgefahr im Kinder- und Jugendbereich ist, glaube ich, der wichtigste Punkt. Deshalb bedarf es nicht nur dieser medizinischen und psychosozialen Anlaufstellen, wie zum Beispiel dem PSD, sondern überwiegend der Aufklärung in den Schulen und diversen Einrichtungen.

Unter dem Motto: „Kinder sind der Schlüssel zum Herzen der Eltern“, bin ich der Meinung, dass es sowohl der Gesellschaft, als auch uns politisch Verantwortlichen jedenfalls ein großes Anliegen sein muss, dieser Zielgruppe der suizidgefährdeten Kinder- und Jugendlichen entsprechend unter die Arme zu greifen.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich denke, ein ganz ein wichtiger Antrag, der wieder einmal abgeändert wird und wieder einmal nicht an sich selber, oder an die Familien gedacht wird, die tatsächlich mit diesen Möglichkeiten konfrontiert wurden.

Hören Sie sich das an, oder schauen Sie sich das an, Herr Landesrat Darabos, diese Personen, diese Familien waren bei mir und haben klargestellt, die waren auch schon bei Ihnen, Sie haben nichts getan.

Sie lassen sogar die Medien warten um einen Rückruf und, und, und. Das müssen Sie zugeben, auch die „Kronen Zeitung“, der Herr Kramer, hat Sie nicht einmal angerufen wegen diesen Angelegenheiten! Sie rufen einfach gar nicht zurück, weil Sie das nicht interessiert. Das wäre Ihre Aufgabe, genau diesen Weg zu gehen, um hier Hilfestellung zu geben.

Ich weiß schon, dass das Land finanzielle Probleme hat, weil man wieder etwas Neues aufmachen will, aber was ist uns das wert im Land? Darf uns das nichts wert sein? Wir versenken Millionen! In Lutzmannsburg wissen wir noch immer nicht wo die drei Millionen Euro hingekommen sind, und, und, und.

Hier geht man her und ändert wieder das ab. Ich bin dankbar für jeden Redner, der sich für das interessiert und auch seinen Beitrag geleistet hat. Aber noch einmal, Herr

Kollege, ich denke, Sie wissen ganz genau wo wir hinwollen, nur Sie wissen auch ganz genau, dass das auch nur mit finanziellen Mitteln zu schaffen ist.

Da müssen wir uns dementsprechend auch mit diesen Möglichkeiten auseinandersetzen und klar sagen, schaffen wir es oder schaffen wir es nicht? Aber nicht zu sagen, in der Hinterbrühl funktioniert es und in der Steiermark, stimmt so nicht. Erkundigen Sie sich ganz genau, fragen Sie den Herrn Landesrat, der der Familie kein Wort darauf gegeben hat, diesen Leuten keinen, aber nicht einmal einen Rückruf vergönnt hat.

Herr Landesrat, ich sage Ihnen jetzt klipp und klar etwas. Ich lobe Sie sehr oft, aber in diesem Fall haben Sie total versagt, weil das ist, meiner Meinung, letztklassig, wenn man einen Abänderungsantrag so formuliert, wie der formuliert ist.

Unser Antrag hat gelaute: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert entsprechende Schritte zu setzen und Maßnahmen einzuleiten um für suizidgefährdete Jugendliche ein geeignetes Behandlungszentrum im Burgenland zu schaffen, oder ins Auge zu fassen, um dort eine fachärztliche sozialpädagogische und psychotherapeutische Hilfe in Anspruch zu nehmen.

Was macht Ihr? Wieder einmal? Rot und Blau? Das wundert mich immer wieder bei den Blauen, das tut mir so weh, weil es das ja nicht sein kann.

Habt Ihr Euer soziales Herz irgendwo liegen lassen? Das ist ja nicht normal. Ja, dafür sage ich ja, mein Herz ist noch immer im Sozialbereich und auch bei den Leuten draußen.

Wenn ich mir diesen Abänderungsantrag anschau: Die Landesregierung wird aufgefordert, ein Konzept zur Weiterentwicklung der psychologischen Betreuung von Kinder und Jugendlichen im Burgenland zu erarbeiten.

Ein Konzept! Wissen Sie, wie viele Konzepte wir schon machen? Ständig machen wir nur Konzepte! Herauskommen tut nichts, außer nach drei, vier Jahren in einem Rechnungshofbericht, dass wir dort einen Pallawatsch zusammendrehen und dort Blöðheiten gemacht hat, entschuldigt den Ausdruck, aber das ist leider so.

Dann hat man nicht einmal einen Cent über für so eine Betreuungseinrichtung. Da hat der Herr Kollege ja vollkommen Recht, der Herr Drobits, vielleicht könnte man doch in diversen Krankenhäusern, wo wir eine Standortgarantie abgegeben haben, eine Standortgarantie dort Einrichtungen zu schaffen. Habt Ihr an das schon einmal gedacht?

Niemand denkt an das, weil Ihnen das völlig egal ist. Ich werde das solange trommeln, dass das klar ist. Ihr Sozialdemokraten, wo immer Ihr Euch hinauslehnt, wo Ihr sagt wie sozial Ihr seid und für die Gesundheit und, und, und.

Keine einzige Antwort hat diese Familie bekommen vom Herrn zuständigen Landesrat, das tut mir im Herzen weh, weil das hätte ich ihm nicht zugetraut. Denn ich hätte wenigstens wen hingeschickt und hätte gesagt, kommt her, wir unterhalten uns. Es wird jetzt eine Arbeitsgruppe eingerichtet, das sage ich jetzt auch gleich, und wenn ich es seitens der Gemeinde oder als Privater unterstütze.

Weil ich finde das nicht in Ordnung, dass man so etwas ablehnt. Das hätte uns bei weitem nicht das gekostet, was wir jährlich versenken in diesem Land. Das tut mir wirklich leid. Alleine schon das, wenn ich den Schnedl entlasse, der kostet uns wahrscheinlich ein paar 100.000 Euro und der Dopler und alle wie sie sind, die kosten uns ein Schweinegeld miteinander.

Ja, das ist so, ich weiß es aber nicht, weil ich keinen Vertrag kenne, aber wir müssen ihn wahrscheinlich... *(Abg. Doris Prohaska: Deine Ausdrucksweise ist wirklich ein Wahnsinn!)* Man hat beim Tourismus den Herrn Baier nach Hause geschickt, der wird ja nicht alleine heimgegangen sein und hat den Vertrag einfach so liegen lassen.

Die haben alle dementsprechend Gelder bekommen, da bin ich überzeugt davon und wir werden es auch wissen. Wir brauchen kein Stillabkommen vereinbaren. Warum? Das ist öffentliches Geld und das wollen wir wissen in diesem Landtag und ich bleibe solange drauf bis ich das weiß.

Oder in Schützen. Das sind Gelder wo ich mich frage, dürfen wir das nicht wissen? Und dann ändere ich so einen Antrag ab, der für mich ein ganz entscheidender Antrag war, wo es mich gefreut hat, dass Ihr alle eigentlich in die Richtung geredet habt.

Aber im Endeffekt hätten wir einmal den Herrn Finanzlandesrat einmal fragen müssen, ob man nicht die Möglichkeit sieht, dort oder da, oder den Soziallandesrat, einen Weg zu finden.

In den fünf fixierten Krankenhäusern eine Möglichkeit zu finden, das kann doch nicht sein, dass man das nicht schafft. Das tut mir im Herzen weh. Daher glaube ich, dass es vernünftig wäre, für solche Leute wirklich etwas zu tun, denn es sind alle gefordert.

Ich hoffe nicht, dass einmal irgendeiner in seiner Familie das hat, weil dann bin ich neugierig was passiert. Dann seid Ihr die Ersten die herkommen und bla, bla, dann muss der Landeshauptmann wieder einspringen und dergleichen mehr. Du springst ja ein, Du bist ja immer der, der ja den Schädl hinhalten muss, schlussendlich, und das verzeichnet, weil solche Dinge, ich meine wir können Abänderungsanträge über einen Diesel, über Benzin ändern, ist mir völlig egal, aber diese Sachen sind für mich existenzgefährdend.

Wenn ich solche Dinge ablehne und sage in der Hinterbrühl ist es gemütlich, dort ist es schön. Wie kommt die Betroffene von Kaisersdorf in die Hinterbrühl. Dieses betroffene Mädel, eine Jugendliche mit 15 Jahren! Die Mutter muss arbeiten gehen, ist alleinerziehend. Wie kommt die dorthin und was geschieht dort? Seid mir bitte nicht böse. Mit öffentlichen Verkehrsmitteln von Kaisersdorf kommt man nicht einmal nach St. Martin.

Das sind die Dinge, liebe Frau Kollegin, was hast denn für ein Problem, geh in den Müllverband arbeiten, dann siehst Du was eigentlich los ist. Dankeschön. *(Beifall bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits: Herr Kollege Kölly, Herr Abgeordneter Kölly, *(Abg. Manfred Kölly: Ja!)* ich bitte Sie ein wenig Ihre Wortwahl zu überdenken. *(Abg. Manfred Kölly: Was hab ich gesagt? Bitte sage mir, was ich gesagt habe!)*

Wenn man Schwein in den Mund nimmt, dann es nicht der Würde des Hohen Hauses entsprechend und man kann es in der ganzen Aufregung auch ein bisschen mäßigen.

Bitte Frau Abgeordnete Petrik.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Ich bitte sehr dringend darum, Herr Kollege Kölly, hier keine Angaben über Personen zu machen, die sie identifizierbar machen. Bitte. *(Abg. Manfred Kölly: Wer sagt das? Warum nicht? Die will das! Die Person will das haben, weil sie ständig von einem Amt zum anderen rennt und nichts passiert! Die will das haben! – Abg. Doris Prohaska: Das glaub ich! - Abg. Manfred Kölly: Wenn Ihr wollt, dann bring ich sie her, liebe Frau GRÜNE Abgeordnete, na so Eine!)*

Präsident Christian Illedits (*das Glockenzeichen gebend*): Ich bitte um Ruhe. Die nächste Wortmeldung kommt vom Herrn Abgeordneten Haidinger.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Herr Landesrat! Werte Damen und Herren! Hohes Haus! Worum geht es denn jetzt dem Herrn Abgeordneten Kölly? Ums Recht haben oder ums Schauferl in der Sandkiste? Weil jetzt müssen wir uns einmal die beiden Entschließungsanträge, die vom Herrn Kölly und die Abänderungsanträge zu Gemüte führen.

Was schreibt denn der Herr Kölly? Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert entsprechende Schritte zu setzen und Maßnahmen einzuleiten, um für suizidgefährdende Jugendliche ein geeignetes Behandlungszentrum im Burgenland zu schaffen, um dort eine fachärztliche, sozialpädagogische und psychotherapeutische Hilfe in Anspruch nehmen zu können. Was heißt das?

Er will das jetzt einmal haben, ohne dass die maßgeblichen Institutionen das auch überhaupt geprüft haben. Ja, (*Abg. Manfred Kölly: Wir haben ja schon geprüft!*) nein, da geht es um das. Das will ich jetzt haben, weil ich bin der Manfred Kölly, ich will das sofort jetzt haben. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Wie heißt unser Entschließungsantrag? Der seriöse Zugang im Sinne der Politik ist die Kunst des Machbaren.

Wir fordern die Landesregierung auf, nämlich ein Konzept zur Weiterentwicklung zu erstellen sowie die Errichtung von gegebenenfalls zu schaffenden Strukturen. Und da haben wir ja eh den kleinen Wunsch vom Herrn Kölly drinnen verpackt, aber der große Aufhänger ist es schon. Anschauen und prüfen müssen wir es schon auch, weil wir jetzt da nicht irgendwo an einem wirklichen Bedarf vorbeitun.

Wenn jetzt der Herr Kölly jemanden hat, der ein Problem hat, dann mag er ihn ins Auto setzen und vielleicht dorthin führen. Aber jetzt geht es in Wirklichkeit darum, dass man nicht stante pede, weil ich es bin, sofort etwas errichten muss, sondern die Landesregierung soll schon in ihrer Gesamtheit als Institution das anständig prüfen und überlegen und gesetzt den Fall es kommt auch das heraus, dann ist in diesem Abänderungsantrag ja auch verpackt, dass gegebenenfalls Strukturen geschaffen werden. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Mag. Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin jetzt nicht nur ein bisschen enttäuscht, sondern auch ein bisschen echauffiert, was Sie da gesagt haben. (*Abg. Manfred Kölly: Herr Landesrat, Du hättest darauf antworten müssen! – Abg. Ingrid Salamon: Wer ist denn jetzt am Wort bitte?*)

Sie gehen da ans Rednerpult und behaupten der Herr Kramer hätte mich angerufen, also ich weiß von dem nichts und um auf die Sachlichkeit zurückzukommen, das ist eine schwierige Situation, das gebe ich zu, weil es ja um Einzelschicksale geht.

Wenn wir es aber statistisch herunterbrechen ist das Burgenland ganz, ganz wenig betroffen mit ein bis drei suizidgefährdeten Jugendlichen im Jahr. Trotzdem ist jede... (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Das sind aber um drei zu viele!*)

Ja, genau, da bin ich bei Ihnen, Frau Abgeordnete, ich möchte es aber nur kurz anmerken. Nur, ich lasse mir die Institutionen des Landes nicht schlechtreden. Sie waren

in der Regierung und (*Abg. Wolfgang Sodl: Das haben sie schon vergessen!*) Sie haben damals auch die budgetären Mittel für diese Institutionen zur Verfügung gestellt.

Es gibt das HPZ in Rust, das Heilpädagogische Zentrum, es gibt den PSD, der diese ganzen Sachen auch händelt und der Abgeordnete Drobits hat das ja auch in seiner Rede angesprochen.

Also ich würde schon bitten, dass wir sachlich bleiben und wenn es einen Einzelfall gibt, bin ich gerne bereit. Ich habe ja auch gerade versucht nachzuforschen, also die Kronen Zeitung hat mich in dieser Frage nie kontaktiert. (*Abg. Manfred Kölly: Darf ich gleich anrufen gehen?*)

Aber das ist ja nicht das zentrale Thema. Es ist einfach wichtig, dass wir hier etwas gemeinsam auf die Beine stellen und ich würde es auch nicht geringschätzen, das möchte ich auch nicht sagen.

Ich versuche heute sachlich zu sein, (*Abg. Manfred Kölly: Das ist sachlich!*) dass wir hier in der Hinterbrühl einen Partner haben und in Graz einen Partner haben. Das wurde schon mehrfach angesprochen, das ist auch ganz, ganz wichtig und ich bin froh, dass es nicht mehr Fälle im Burgenland gibt.

Im Österreichschnitt sind wir unterdurchschnittlich da, aber da bin ich schon bei Ihnen, Frau Kollegin, jeder Fall ist ein Fall zu viel. Wenn wir es schaffen können, diese Fälle hintanzuhalten, dann werde ich gerne dazu beitragen. Aber es ist jedenfalls so, dass wir im Burgenland grundsätzlich in dem Bereich des Psychosozialen Dienstes und des Heilpädagogischen Zentrums sehr gut aufgestellt sind und dass wir deswegen auch diesen Antrag, so wie er jetzt formuliert ist, von den Regierungsparteien nicht nur unterstützen werden, sondern auch die drei Punkte, die hier festgelegt sind, auch abarbeiten werden und versuchen werden, jeden einzelnen Fall noch einmal zum Positiven zu wenden. Hundertprozentig kann man das nie gewährleisten durch die beste Betreuung die das Land bieten kann.

Aber ich lasse mir die Betreuung des Landes in diesem Bereich nicht schlechtreden. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir nun zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend suizidgefährdende Jugendliche ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 858) betreffend Beibehaltung der Besteuerung auf Diesel (Zahl 21 – 600) (Beilage 892)

Präsident Christian Illedits: Es folgt die Behandlung des 9. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 858, betreffend Beibehaltung der Besteuerung auf Diesel, Zahl 21 - 600, Beilage 892.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Franz Steindl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Jetzt bitte ich um Ihren Bericht.

Berichterstatter Mag. Franz Steindl: Danke Herr Präsident. Ich habe das vernommen Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben über den selbständigen Antrag von mir und den Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 858, betreffend Beibehaltung der Besteuerung auf Diesel, Zahl 21 – 600, Beilage 892, diskutiert.

Am Ende der Wortmeldung gab es dann einen Abänderungsantrag und der Rechtsausschuss hat hier natürlich dann die Beschlüsse gefasst und ich ersuche jetzt auf Grund dieser Beschlüsse in die Debatte einzusteigen und die notwendigen Beschlüsse im Landtag zu fassen.

Präsident Christian Illedits: Danke für den Bericht. Ich erteile nun als ersten und einzigen Redner Herrn Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Keine Sorge, ich bin ganz kurz. Ich möchte nur inhaltlich noch kurz auf den Kollegen Steindl betreffend Landwirtschaft eingehen. Ich bin ganz bei Ihnen, dass es den Landwirten und Landwirtinnen sehr schlecht geht. Nur das generell über die Bevorzugung der Dieselsteuer auszugleichen und damit auch SUV und Co zu bedienen, ist meiner Ansicht nach der falsche Weg.

Ein Wort noch zum Diesel-Pkw. In Deutschland hat man sich die sogenannten Euro 6-Norm-Pkw's angeschaut. Erlaubt sind bei denen Stickoxide 80mg/km Euro 6-Norm Pkws. Gefunden hat man bis zu 507 mg/km. Also die Diesel sind wirklich teilweise gesundheitsgefährdende Fahrzeuge und da gehört einfach sowohl im Bereich der Steuer als auch im Bereich natürlich hier diese Einhaltung der höchsten Stickoxide etwas gemacht. *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Leider ist dieser Abänderungsantrag wortident mit dem, den wir heute schon hatten. Da wir damals einen Antrag auf getrennte Abstimmung gestellt hatten, bin ich mehr oder weniger gezwungen, diesen jetzt wieder zu stellen.

Ich ersuche daher um getrennte Abstimmung der beiden Beschlussformelpunkte. Danke. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller übergibt den Antrag auf getrennte Abstimmung dem Präsidenten – Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Es liegen nun keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zu Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Spitzmüller, wie eben gehört, eingebrachter Antrag auf getrennte Abstimmung vor. Er möchte die beiden Punkte in der Beschlussformel getrennt abstimmen lassen.

Ich lasse daher zuerst über folgenden Wortlaut abstimmen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an den zuständigen Bundesminister für Finanzen heranzutreten mit der Forderung nach einer fairen und ausgewogenen Form der Pendlerpauschale und einer besseren Förderung der Pendlerinnen und Pendler. Ziel muss vorrangig die Umstellung des Gesamtsystems auf einen kilometerbezogenen

Absetzbetrag sein, bei dem jeder gefahrene Kilometer berücksichtigt und gleich viel wert sein muss. Geringverdiener und Teilzeitbeschäftigte sollten durch volle Negativsteuerwirkung profitieren.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Einstimmigkeit.

Ich lasse nun über folgenden Wortlaut abstimmen:

Die Landesregierung wird aufgefordert an den zuständigen Bundesminister für Finanzen heranzutreten, darüber hinaus darf es zu keinen weiteren Belastungen der Pendlerinnen und Pendler in Form einer höheren Besteuerung von Diesel oder einer kilometerbezogenen PKW-Maut kommen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung betreffend fairer Reform der Pendlerpauschale ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 861) betreffend Anschlussbeitrag für die Kanalnutzung laut Kanalabgabegesetz (Zahl 21 – 602) (Beilage 893)

Präsident Christian Illedits: Wir kommen jetzt zur Behandlung des 10. Punktes der Tagesordnung. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 861, betreffend Anschlussbeitrag für die Kanalnutzung laut Kanalabgabegesetz, Zahl 21 - 602, Beilage 893.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Klaudia Friedl: Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Anschlussbeitrag für die Kanalnutzung laut Kanalabgabegesetz in unserer 19. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 19. April 2017, beraten.

Danach habe ich einen Abänderungsantrag eingebracht.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Anschlussbeitrag für die Kanalnutzung laut Kanalabgabegesetz, unter Einbezug der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Frau Berichterstatterin. Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Der Abänderungsantrag ist für mich überraschend positiv, weil offensichtlich der Wille hier etwas zu ändern vorhanden ist. Es geht konkret um die Anschlussgebühr für den Kanal.

Wir haben im Moment ein sehr kompliziertes System, das unserer Meinung nach auch noch dazu sehr unfair ist und zusätzlich noch den Nachteil bringt, dass über die Jahre hinweg eigentlich immer wieder nachberechnet, nachkontrolliert werden müsste, was in vielen Gemeinden nicht geschieht. In manchen Gemeinden geschieht es dann, was meistens oder sehr oft zu sehr viel Unmut natürlich in der Bevölkerung führt.

Wir halten daher dieses System für längst überholt und wollen deshalb ein neues. Wie das genau ausschauen kann, dazu haben wir uns Gedanken gemacht, darauf will ich aber jetzt gar nicht eingehen.

Ich hoffe, dass es zu Parteiengesprächen kommt, um hier ein System zu finden, das natürlich auch auf die Kosten kommt, letztendlich die ja für die Gemeinde im Ganzen getragen werden müssen, das aber wesentlich unkomplizierter ist, einfacher und nachvollziehbarer für die Menschen. Das alles fehlt im Moment jetzt unserer Meinung nach.

Die Neuvermessungen kosten extra viel Geld. Auch das könnte man sich ersparen. Wie gesagt, manche Gemeinden machen das. Die Anschlussgebühr würden wir doch in Richtung Größe des Wasserverbrauchs ändern, also je nachdem wie groß zum Beispiel der Wasserzähler ist, wäre ein Kriterium. Das würde wesentlich auch eine soziale Ausgeglichenheit ermöglichen und für mehr Akzeptanz in der Bevölkerung.

Wir werden natürlich da auch dem Abänderungsantrag zustimmen und hoffen, dass wir hier ein neues System zusammenbringen können, das dem Jahr 2017 entspricht und, wie gesagt, einfacher und nachvollziehbarer ist. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Ich erteile Herrn Abgeordneten Markus Wiesler das Wort.

Herr Abgeordneter bitte.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Kanalabgabegesetz ist eine immer wiederkehrende Thematik, die Diskussionen zwischen den Bürgern und den Gemeindeverantwortlichen auslöst. Zumeist deswegen, weil die Anwendung des Gesetzes in der Berechnung sehr komplex und für die Gemeindebürger schwer nachvollziehbar ist.

Für Gemeindemitarbeiter, die mit den Bewertungsfaktoren umgehen müssen, sind das gewachsene Strukturen und haben damit weniger Probleme, so denke ich. Es ist durchaus wünschenswert und erstrebenswert für die Gemeinden, hier eine Vereinfachung der Berechnung zu erreichen, um den Verwaltungsaufwand zu verringern und den Bürgern gleichzeitig verständlicher zu machen.

Man muss aber dazu sagen, dass die Bewertungsfaktoren aber natürlich einen Sinn machen, obwohl sie vielleicht für die Bürger schwieriger zu verstehen sind. Die Bewertungsfaktoren hängen natürlich mit dem Nutzen des Raumes zusammen: Ziehe ich

einen Nutzen daraus, verdiene ich damit und hängen mit der Belastung des Kanals zusammen. Deswegen heißt die Berechnungsfläche auch Nutzfläche.

Mit der Belastung meine ich, wie stark ist das Abwasser verunreinigt und wieviel Wasser gebe ich täglich an die Kanalisationsanlage ab. Hat aber nichts mit den Kanalberechnungsgebühren zu tun, Abwasser ist nicht gleich Abwasser.

Es ist auch ein Unterschied zwischen Schmutzwasser und Niederschlagswasser, wo ja die Kanalisationsanlage unterschiedlich belastet wird. Somit kommt hier natürlich das Verursacherprinzip der Belastung zu tragen, wo sich eben ein unterschiedlicher Anschlussbeitrag aus den verschiedenen Bewertungsfaktoren zusammensetzt.

Ein gutes Beispiel sind hier die Fleischereien mit eigener Schlachtung. Zum Beispiel ohne Abscheideanlage Bewertungsfaktor 4, der Kanal wird mehr belastet, mit Abscheideanlage Bewertungsfaktor 2, der Kanal wird weniger belastet.

Oder es gibt auch bei der Aufzählung der Bewertungsfaktoren Sonderbetriebe, die durch ihre Zweckbestimmung die Kanalisationsanlage in einem wesentlich höheren Maß beanspruchen. Hier sind sogar Gutachten für die Bewertung einzuholen.

Die Berechnungsmethode macht durchaus Sinn, weil die Kanalisationsanlage unterschiedlich belastet wird. Danach richtete sich eben der Anschlussbeitrag und nach dem Anschlussbeitrag richten sich dann auch der Ergänzungsbeitrag und der Nachtragsbeitrag, zum Beispiel bei einer Sanierung der Kläranlage.

Meiner Meinung nach entsteht der erhöhte Verwaltungsaufwand nicht bei der Ausrechnung des Anschlussbeitrages bei einem neuen Haus zum Beispiel, sondern bei der Errechnung und Einhebung von Ergänzungsbeiträgen oder wenn der Beitragssatz neu festgesetzt wird.

Dies geschieht dann, wenn zum Beispiel die Kläranlage saniert wird, dann ist der Nachtragsbeitrag zum Anschlussbeitrag zu erheben. Meistens veranlasst eine Gemeinde eine Neuausmessung um alles neu zu erheben, weil die Berechnungsflächen ewig her sind. Dann entsteht natürlich ein vermehrter Verwaltungsaufwand. Die Strukturen sind sicherlich gewachsen.

Aber wir leben in spannenden modernen Zeiten und ich begrüße es, wenn die Gemeinden zu einem verwaltungsökonomisch sinnvollen, praxistauglichen und einfachen Berechnungsmodus, speziell für den Anschlussbeitrag, zur Umsetzung gelangen könnten.

In diesem Sinne stimmen wir gerne zu. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nunmehr der Frau Landtagsabgeordneten Klaudia Friedl das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Die mannigfaltigen Aufgaben, die unsere Gemeinden tagein tagaus zu bewältigen haben, sind vielen von uns bekannt, sitzen ja viele Bürgermeisterinnen und Bürgermeister hier im Hohen Haus.

Dass aus Bürgermeistern mittlerweile Manager geworden sind, brauche ich, glaube ich, an dieser Stelle auch nicht zu sagen. Manager, die mit großem Fachwissen und mit großer Empathie im Umgang mit den Bürgerinnen und Bürgern tagtäglich all das auf die Reihe bringen und managen, damit es - um es salopp zu sagen - in der Gemeinde läuft.

Wir sind eigentlich Anlaufstelle für alles. Wenn man einen Tag als Bürgermeisterin oder als Bürgermeister am Gemeindeamt verbringt, dann kommen ständig neue

Bürgerinnen und Bürger herein mit den unterschiedlichsten Dingen. Eigentlich sind wir Mädchen für alles.

Oft betrifft es auch das Privat- und Zivilrecht, oft geht es um Rechtsberatung, um Bauberatung. Wir sind diejenigen, die alles auffangen und dann versuchen zu kanalisieren und zu beraten und zu helfen und die Menschen weiter zu schicken, wo sie wirklich dann Hilfe finden, wenn wir letztendlich nicht zuständig sind.

Trotz der Vielfältigkeit glaube ich sagen zu können, dass es eine grobe Kategorisierung auf Hauptthemen und Hauptpunkten gibt. Da wäre einmal das große Thema, sagen wir einmal der Bildung, wo die Kinderkrippe, der Kindergarten, die Schulerhaltung und die Nachmittagsbetreuung dabei sind.

Unsere Gemeinden schaffen ja auch sehr, sehr viele Arbeitsplätze und vor allem, als Bürgermeisterin auch für mich sehr wichtig, sehr, sehr viele Frauenarbeitsplätze, speziell im Bereich der Bildung.

Dann ein weiterer großer Schwerpunkt eben die Verwaltung als Bürgerservice und Anlaufstelle für alles, was unsere Bürgerinnen und Bürger am Herzen liegt. Das große Thema rund um Hausbau, Bauplatzerschließung, Widmungen und all die damit zusammenhängenden Probleme und das sehr große Thema der Infrastruktur vor allem Straßenbau, öffentliche Plätze, Wege, Beleuchtung und Wasser- und Abwasserversorgung.

Dieser letzte Punkt ist genau das Thema des heutigen Tagesordnungspunktes, wo ich meine, dass neben der Errichtung von öffentlichen Gebäuden und der Erhaltung eben dieser, für die meisten Gemeinden der kostenintensivste Punkt ist. Vieles von dem was meine Vorredner schon gesagt haben, teile ich und bin ebenso der Meinung, dass das Kanalgesetz ein bisschen in die Jahre gekommen ist und in der jetzigen und derzeitigen Form nicht mehr den realen Gegebenheiten entspricht.

Einerseits geht es hier auch darum, um diese für viele sehr unlogische Berechnungsformel, die zwar die Mitarbeiter des Gemeindeamtes sehr wohl kennen und sich damit auskennen und auch vermeintlich verstehen. Aber Bürgerinnen und Bürgern zu erklären, wie es dazu kommt und sie aufzuklären - und sie kommen auch wirklich und sagen bitte übersetzt uns das was im Gesetz steht. Wir verstehen es nicht wirklich.

Es kommt nicht einmal vor, wir bemühen uns wirklich sehr, dass die Bürgerinnen und Bürger kopfschüttelnd hinausgehen und sagen, jetzt habt ihr uns das zwar gut erklärt, aber letztendlich haben wir es noch immer nicht verstanden, beziehungsweise vielleicht verstanden, aber es ist unlogisch.

Also viele verschiedene Zugänge, warum man Änderungen vornehmen kann und soll. Ich möchte vielleicht einige aus der Praxis bezogene Beispiele aufzählen, die exemplarisch das zeigen, was es vielleicht an Veränderungen bedarf. Im Baurecht ist es ja so, dass die Berechnungsfläche von den Innenmauern der Grundfläche berechnet wird. Im Kanalgesetz, witzigerweise, wird die Außenmauer herangezogen bei der Berechnung dieser Gesamtfläche.

Im konkreten Fall kam eben ein Bürger und hat gesagt, ich möchte gerne mein Haus sanieren, möchte eine Isolierung, eine Vollwärmesolierung rund um mein Haus machen, hat das auch getan, dadurch wurde natürlich die Außenmauer um einige Zentimeter verstärkt.

Das hatte wiederum zur Folge, dass natürlich die Gesamtfläche des Hauses, so gemessen wie wir es jetzt im derzeitigen Gesetz messen, erhöht wurde, und dadurch

natürlich auch die Gebühr höher war. Der Betroffene hat natürlich bei der nächsten Abrechnung gesagt, was soll denn das? Jetzt muss ich auf einmal mehr zahlen? Ich habe eigentlich etwas Gutes gemacht, ich habe eigentlich isoliert! Wir haben versucht zu erklären, aber wirklich zufrieden gestellt und glücklich war der Bürger eigentlich nicht.

Dann, viele Bürger fragen uns natürlich auch, was haben denn die Hausmauer, oder die Fläche und die Quadratur mit dem Wasser- und Abwasser zu tun? Denn logischerweise brauchen vier Personen, wenn sie ein Badezimmer haben, im selben Haushalt mehr Wasser, ergo auch Abwasser, als ein Singlehaushalt, der zwar auch nur ein Badezimmer hat, aber halt nur einmal duscht und einmal oder je nachdem wie oft die Toilette benutzt, wie eine vierköpfige Familie.

Es gibt natürlich auch Bürger die sagen, vor allem die die neu bauen, wir fangen unser Regenwasser und unsere Umbauflächen besser in Zisternen auf, um damit den Rasen zu gießen, um unsere Blumen und unseren ganzen Garten zu befeuchten. Wieso zahle ich oder falle ich genauso hinein und muss das genauso berappen wie diejenigen, die die Oberflächenwässer in den Kanal hineinleiten?

Also viele Dinge, die den Bürgerinnen und Bürgern unverständlich sind, ihnen auch ein bisschen das Leben erschweren. Denn aus Unwissenheit melden viele oft nicht diese Veränderungen und machen sich da eigentlich auch in Wahrheit ein bisschen strafbar.

Viele dieser Fälle aus der Praxis zeigen uns, dass wir wirklich daran arbeiten sollten, dieses Gesetz zu verändern. Aus meiner Sicht ist es aber auch nicht wirklich demokratisch was jetzt gerade passiert. Wir können ja als Bürgermeisterinnen und Bürgermeister auch eigene Wege gehen und uns teilweise die Abrechnungsart und den Modus aussuchen.

Das finde ich nicht wirklich demokratisch. Im Sinne der Gleichbehandlung, denke ich, sollten wir auch das überdenken, denn alle Bürgerinnen und Bürger des Landes sollten uns gleich viel wert sein.

Am Schluss möchte ich noch an die Gruppe, die da hoffentlich jetzt bald installiert wird, appellieren, dass sie zusammengesetzt werden. Möge bitte von den Fachleuten aus der Praxis, nämlich von Amtsfrauen und Amtsmännern, von Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, die tagtäglich erleben und aus ihrem Erfahrungsschatz sicherlich das Beste zu einer Verbesserung des Gesetzes beitragen können, eine Gruppe wie gesagt aus Amtsleitern, Bürgermeistern, Vertreter GVV und Gemeindebund wären mir natürlich sehr willkommen und den zuständigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Land.

Das wäre, aus meiner Sicht, eine ideale Mischung, um den Status Quo einmal darzustellen und dann, denke ich, oder bin ich überzeugt davon, dass es uns gelingen wird, einen guten neuen, vor allem einen logisch nachvollziehbaren, einfachen und gerechten Berechnungsmodus zu beschließen.

In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Die Entschließung betreffend Anschlussbeitrag für die Kanalnutzung laut Burgenländisches Kanalabgabegesetz ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A., Mag.a Regina Petrik, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 867) betreffend „Sportstättenstrategie 2020“ (Zahl 21 - 609) (Beilage 894)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 11. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A., Mag.a Regina Petrik, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 867, betreffend "Sportstättenstrategie 2020", Zahl 21 - 609, Beilage 894.

Berichterstatler zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A..

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatler.

Berichterstatler Mag. Christoph Wolf, M.A.: Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den soeben genannten Antrag in ihrer 19. gemeinsamen Sitzung, am Mittwoch, dem 19. April 2017, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde ein Abänderungsantrag mehrheitlich gegen die Stimmen der ÖVP angenommen, deswegen bitte ich um den Einstieg in die Debatte.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatler. Als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Wir können uns hier im Hohen Landtag quer durch alle Parteien darüber einigen, dass das Burgenland im Allgemeinen einen guten Weg geht, wenn es um die Förderung von Sportstätten geht.

Im Konkreten gehen aber einige unserer Einschätzungen und Meinungen offensichtlich auseinander. Ich möchte das anhand eines aktuellen und konkreten Beispiels erläutern.

Während die Regierungsfaktionen sich auf eine nur recht unverbindliche Formulierung einlassen in diesem Antrag, in dem es heißt:

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Förderung der Errichtung, Sanierung und Änderung von Sportstätten weiterhin im Rahmen der vorhandenen Mittel bestmöglich zu gewährleisten, wollen wir seitens der GRÜNEN konkretere Zusagen des Landtages und seiner Abgeordneten. Es gibt nämlich eine Kategorie von Sportstätten, die zurzeit besonderer Bemühungen bedarf.

Ich rede von den Hallenbädern. Im Speziellen jetzt aktuell vom Neusiedler Hallenbad. Dieses hat nicht nur Bedeutung für die Gemeinde Neusiedl, sondern für Vereine und Schulen und für alle sportlich Ambitionierten in einem weiten Umkreis von Neusiedl am See. Das Hallenbad von Neusiedl am See wurde in den vergangenen Jahren wirtschaftlich schlecht geführt. Aber darf man es deswegen aufgeben? Nein.

Während die GRÜNE Gemeinderätin als Vorsitzende des Konsolidierungsausschusses Punkt für Punkt der Sanierung der Gemeinde seriös abarbeiten will und es ihr zu verdanken ist, dass die Konsolidierung der Stadtgemeinde Neusiedl am See überhaupt auf Schiene ist, herrscht in puncto Hallenbad eisernes Schweigen der anderen Parteien, wenn es um konkrete Maßnahmen geht, um konkrete Maßnahmen, um dieses Hallenbad noch zu retten.

Da frage ich mich schon, was läuft denn hier ab im Hintergrund? Worum geht es denn wirklich? Was passiert hier? Was hier passiert, ist eine Abrechnung der SPÖ mit der ÖVP Neusiedl am See, eine parteipolitische Abrechnung, die auf dem Rücken der Bürgerinnen und Bürger ausgetragen wird. Jetzt ist Handlungsbedarf. *(Abg. Robert Hergovich: Das war jetzt aber ein Bauchfleck!)*

Die Gemeindeaufsicht fordert die Schließung des Hallenbades, der Masseverwalter verlangt das auch und es ist zu erwarten, dass sich auch der Rechnungshof in diese Richtung äußern wird. Jetzt muss das Land das Hallenbad retten, und das ist möglich.

Darum fordern wir, gemeinsam mit der ÖVP in einem Abänderungsantrag, der aber vom Kollegen Wolf dann eingebracht wird, den Antrag um einen konkreten Aspekt zu erweitern, der die langfristige Absicherung der burgenländischen Hallenbäder beschreibt. Unser Abänderungsantrag ist wortident mit dem der SPÖ und der FPÖ. Das heißt, Sie können da sicher auch mitgehen, er ist bloß ergänzt um die Aufforderung, *(Abg. Günter Kovacs: Dann ist er nicht ident!)* insbesondere die drei burgenländischen Hallenbäder langfristig abzusichern.

Ich nehme an, da werden auch die Kolleginnen und Kollegen aus dem Bezirk Neusiedl am See sich dem gerne anschließen, weil, wie sollen sie sonst ihren Bürgerinnen und Bürgern in den Gemeinden Gols, Zurndorf, Halbtorn, erklären, dass sie es nicht für möglich halten, dass hier das Land Burgenland seinen Beitrag dazu leistet, dass dieses Hallenbad, das so wichtig ist für die Region, auch wirklich erhalten bleibt.

Auch die Thermen arbeiten defizitär. In Steinbrunn leistet sich das Land mit dem Landessportzentrum VIVA eine Sportanlage. So wie es mit der VIVA gehandhabt wird, so kann es auch mit den Hallenbädern im Burgenland gehandhabt werden und weiter gehen.

Wir können eine Gesellschaft in 99-prozentigem Besitz der BELIG, also der Landesholding, also des Landes, einrichten.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer*(das Glockenzeichen gebend)*: Bitte um etwas Ruhe. Die Frau Abgeordnete Petrik ist am Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Das ist ein ganz konkreter Vorschlag wie es möglich ist, langfristig die Hallenbäder, es gibt drei im Burgenland, und sie sind alle wichtig für wesentlich mehr Menschen als in den konkreten Gemeinden wo sie angesiedelt sind, zu retten.

So können Sportstätten nicht nur mit allgemeinen Bekenntnissen, sondern mit konkreten Zusagen erhalten werden. Auch das Hallenbad in Neusiedl und das sollten wir heute beschließen.

Ich bitte um Ihre Unterstützung. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Der Herr Landtagsabgeordnete Markus Wiesler hat sich als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst möchte ich von hier aus allen recht herzlich gratulieren, die bei der „Nacht des Sports 2017“ letzte Woche für ihre Erfolge ausgezeichnet wurden. Ich darf aber auch dem Ehrenpreisträger für besondere Verdienste herzlich gratulieren. Dort hat man deutlich gesehen, welche Erfolge im Bereich des Sportes das Burgenland auf- und vorzuweisen hat.

Dies wird auch immer wieder mit dem burgenländischen Sportbericht belegt. Der Sportbericht stellt auch immer wieder fest, dass das Land Burgenland sowohl im Breitensport als auch im Spitzensport einiges vorzuweisen hat und auf guten Beinen steht.

Eine wichtige Grundlage für diese Erfolge, und dass man sich in fast allen Sportarten betätigen kann, ist natürlich das Sportförderungsgesetz. Investitionen in den Breitensport, insbesondere in den Kinder- und Jugendsport rentieren sich mehrfach für die Gesellschaft im Bereich der Gesundheit, im sozialen Verhalten, Sport wirkt sich auch präventiv - wenn man so will - aus, und gibt Halt.

Ein neuer, wesentlicher Beitrag zum Sport wird die tägliche Turnstunde in den Schulen sein. Wie wir heute schon vernommen haben, ist hier das Burgenland das erste Bundesland.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wie schon vorhin erwähnt, ist die Sportförderung im Burgenland die Grundlage für die Vielfältigkeit der verschiedenen Sportarten. Und dass die Sportförderung im Burgenland funktioniert, zeigen die vielen Medaillen und Titel, die die Sportler in jüngst vergangener Zeit erobert haben. Die Erfolge sind ein wichtiger Gradmesser. Damit man eben Erfolge feiern kann, braucht es eine gute Sportstätteninfrastruktur. Diese findet man mit Sicherheit im Burgenland vor und ist gewährleistet. Der Herr Landeshauptmann hat heute schon erklärt, welche Projekte auch in Zukunft anstehen werden. Das Burgenländische Sportförderungsgesetz stellt eine umfassende, gerechte und transparente Sportförderung für Sportvereine, Sportverbände sowie Gemeinden sicher.

Dazu gehören natürlich auch viele Eigenleistungen, die die Vereine und Funktionäre erbringen für moderne und funktionelle Sportstätten in allen Bereichen. Ohne diese Leistungen würde vieles gar nicht möglich sein und gar nicht gehen. Das Sportförderungsgesetz fördert aber nicht nur die Errichtung und Sanierung von Sportstätten einschließlich Trendsportarten, sondern Aktivitäten der Sportvereine, den Einsatz von Sportlehrern, geprüften Trainern sowie Aus- und Fortbildung von Funktionären, überregionale Sportveranstaltungen von besonderer Bedeutung, internationale Sportveranstaltungen, den Behindertensport, den Spitzensport, die Dach- und Fachverbände bei der Erfüllung ihrer Aufgaben und die sportmedizinische Betreuung.

Sehr geehrte Damen und Herren! Das sind alles wesentliche und wichtige Punkte für den Spitzen- und auch für den Breitensport im Burgenland. Jetzt stellen sich die Fragen: Was soll man wem streichen? Wen oder was soll man bevorzugen? Oder wen soll man benachteiligen? Denn wenn man eine Strategie laut ÖVP verfolgen will, würde genau so etwas rauskommen.

Das Sportförderungsgesetz hingegen stellt hier eine gerechte und transparente Sportförderung für alle sicher. Natürlich ist die Landesregierung weiter aufgefordert, die Förderung der Errichtung, Sanierung und Änderung von Sportstätten weiterhin im Rahmen der vorhandenen Mittel bestmöglich weiterhin zu gewährleisten. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Mag. Christoph Wolf, M.A..

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Danke sehr. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Unser Ziel ist es, langfristig einen Plan für das Burgenland zu zeichnen. Unsere Vision ist ebenso im Sportbereich ganz klar. Wir wollen langfristig die Entwicklung von wettkampftauglichen Sportanlagen koordinieren, die Entwicklung bedarfsgerecht gestalten und langfristig in die Zukunft blickend die Sportanlagen absichern - vor allem in den Bereichen Breiten-, Leistungs- und Spitzensport. Das ist unser Ansinnen. Wir möchten, dass die Hobbysportler, die Spitzensportler und die Breitensportler in ihrer Nähe ihr jeweiliges Hobby ausüben können, sich bewegen können.

Das Hobby soll zu mehr Bewegung anregen, zu mehr Gesundheit und schließlich zu Spitzensport führen können. Wenn man das Burgenland betrachtet, dann fehlt es nach wie vor an einer wettkampffähigen Leichtathletikbahn, an einem wettkampffähigen Hallenbad. Aber die Stadt Eisenstadt geht voran. Mit der Unterstützung von allen gibt es schon bald in Eisenstadt neue Sportstätten. Das freut mich als Sportsprecher natürlich ganz besonders.

Wir wollten mit diesem Sportstättenstrategieplan 2020 die bestehenden Infrastrukturen analysieren, langfristig planen und uns ansehen, in welchem Bezirk, in welchen Gemeinden welche Sportstätten noch fehlen. Das ist unser Plan.

Da die Landesregierung bisher dieser Aufforderung säumig blieb und nichts getan hat, die Untätigkeit in den Vordergrund gestellt hat, haben wir das selbst in die Hand genommen, haben diesen Sportstättenatlas (*Der Abgeordnete Mag. Christoph Wolf, M.A. zeigt den Sportstättenatlas*) selbst gestaltet und darf den heute auch Herrn Landeshauptmann überreichen - in der Hoffnung, dass das Land dieses Projekt weiterführt. Ich bin überzeugt, dass es nicht nur für die Gemeinden, sondern auch für alle Beteiligten, die Sport und Bewegung betreiben, wichtig und entscheidend ist.

Eine Gratulation gilt an dieser Stelle natürlich allen Sportlern, allen Trainern und Betreuern, vor allem auch den Familien, die ihre Kinder immer fleißig zu den Trainings- und Sportstätten chauffieren, aber auch den Vereinen, Funktionären und Fans, die immer tatkräftig anfeuern und in der Organisation auch den Fachverbänden und Dachverbänden, schließlich auch den Gemeinden, die kräftig investieren, damit die Sportstätten vor Ort auf Trab gehalten werden.

Der Abänderungsantrag von Rot-Blau ist nichts Neues, das ist die klassische Präsentation von der alten Politik im Burgenland. Ihr wollt das, was zurzeit besteht, weitergeführt wird. Es gibt keine großartigen Änderungswünsche bei den Sportstätten. Man glaubt, man ist schon an der Spitze und am besten Weg. Daher möchten wir jetzt testen, ob Ihr es mit den Sportstätten ernst meint. Deswegen haben wir gemeinsam mit den GRÜNEN einen Abänderungsantrag vorbereitet.

Dieser Abänderungsantrag ist eins zu eins, wortwörtlich, der Abänderungsantrag von Rot-Blau. Wir haben ausschließlich in der Beschlussformel einen Satz ergänzt. Ich darf nun diese Beschlussformel vorlesen.

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Förderung der Errichtung, Sanierung und Änderung von Sportstätten weiterhin im Rahmen der vorhandenen Mittel bestmöglich zu gewährleisten - nichts Neues - und insbesondere die drei burgenländischen Hallenbänder langfristig abzusichern.

Dieser Abänderungsantrag, glaube ich, kann von allen wohlwollend unterstützt werden. Ich hoffe dabei auf einen einstimmigen Beschluss und freue mich schon auf das Ergebnis. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Mag. Wolf, M.A. übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der mir soeben übergebene Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt. Er wird entsprechend § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen einbezogen.

Nächster Redner ist der Herr Landtagsabgeordnete Klubobmann Robert Hergovich.
Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war ja fast amüsant, welches Schauspiel uns jetzt geboten wird. Die GRÜNEN lassen sich hier einspannen, für die ÖVP den Kahn zu ziehen, und gehen bei dem Abänderungsantrag mit. Man skizziert, dass das eigentlich ein wortidenter Antrag wäre, man hätte nur einen einzigen Satz verändert.

Ja, das glaube ich schon, nur der eine Satz hätte es massiv in sich und das ist das Problem. Eigentlich wäre es ziemlich unseriös, denn man muss wissen, dass das Hallenbad oder die Gemeinde Neusiedl am See insgesamt geprüft wird und wir wahrscheinlich in wenigen Wochen oder Monaten einen Bericht des Rechnungshofes erhalten, wo die ganze Causa, die dort federführend von der ÖVP verbockt wurde, aufgearbeitet wird und dann werden wahrscheinlich ordentliche Empfehlungen abgegeben werden.

Auf Grund dieser Empfehlungen von Fachleuten müssen dann die richtigen Entscheidungen getroffen werden. Die Opposition, in dem Fall, Entschuldigung, nur die ÖVP und die GRÜNEN, ich sage ja nur die ÖVP und die GRÜNEN, machen es sich in diesem Beispiel sehr, sehr einfach.

Immer wenn man etwas verbockt, meistens sind es ÖVP Gemeinden, dann nimmt man noch die GRÜNEN mit und sagen, wir lassen euch ein bisschen mitleben, die tapen dann immer in die Falle und dann geht man her und sagt, wir haben es zwar verbockt, aber das Land soll es für uns richten.

Zuerst hat man es versucht bei den anderen Gemeinden, da hätten die Gemeinden 20.000 Euro pro Jahr für 20 Jahre finanzieren sollen, weil irgendeiner sein Geschäft nicht versteht und ein Hallenbad hinunterwirtschaftet.

Jetzt geht man her und sagt, ja, jetzt haben wir ein Problem, wir haben wieder was verbockt, das Land möge es finanzieren und soll uns wieder aus der Patsche helfen. Heute ist es ein Hallenbad, morgen sind es die Freibäder, übermorgen sind es Altenbetreuungseinrichtungen.

Wenn wir das machen würden, was Sie da vorschlagen, würden wir das Land finanziell an die Wand fahren, dass es nur so klingelt und wir könnten zudrehen! *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na ja, bei Euren Spekulationen, wie bei den Swaps!)* Keine Angst, wir werden das natürlich nicht tun. Wir gehen verantwortungsvoll mit den Finanzen und dem Budget des Landes und mit dem Geld der Steuerzahler um.

Wir werden das natürlich nicht machen! Das wäre fahrlässig, wenn man jetzt hier solche Dinge beschließen würde, wo nicht einmal klar ist, welche Maßnahmen getroffen werden müssen.

Das wird erst der Rechnungshof aufzeigen, welche Kosten hier entstehen. Also diese Schmähearaden sind abzulehnen! Die kosten dem Steuerzahler sehr, sehr viel Geld, für das sind wir sicher nicht zu haben! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zur Sportförderung insgesamt. Ich glaube, das ist ein sehr, sehr erfolgreicher Weg. Nicht in Sowjet-Manier wie es der Herr Kollege Wolf sagt. Am Plan für fünf Jahre, wo alles durchgeplant wird. Nein. Wir gehen hier einen völlig anderen, einen ordentlichen Weg, *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Du kannst mir alles vorwerfen, das aber nicht!)* nämlich wir vertrauen hier auf die Verbände und auf die Sportverbände. Ich glaube, dass das der vernünftige Weg ist.

Wissen Sie, Herr Kollege Wolf, Sie sind zwar Sportsprecher, aber ich vertraue trotzdem den Sportverbänden mehr als Ihnen in dieser Frage. Von Sportlern für Sportler ist wahrscheinlich gescheitert. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wenigstens musst Du selber lachen!)* Nein, ich meine das völlig ernst. Ich vertraue wirklich der Sportunion, dem ASKÖ und dem ASVÖ deutlich mehr, als dem Kollegen Wolf in dieser Frage. Glauben Sie mir, ich meine das auch so, wie ich das sage.

Ich glaube, dass dieser Weg auch sehr erfolgreich war. Wir haben dabei den breiten Spitzensport ordentlich gefördert, immer in Kombination und Absprache mit den Verbänden, das ist auch gut so.

Auch die Errichtung und Sanierung von Sportstätten waren sehr, sehr erfolgreich. Ich möchte einige Projekte hier aufzählen, nämlich den Ausbau des Bundesleistungszentrums in Neusiedl, da haben wir, weil es einen Sinn macht, ordentlich Geld in die Hand genommen. Jetzt auch beim Hallenbad, was die ÖVP verbockt hat, sondern ein ordentliches Projekt. *(Abg. Gerhard Steier: Die WM im Segeln!)*

Da wird Geld in die Hand genommen. Das passt und da sieht man auch, dass sich das auszahlt, auch die Errichtung der Leichtathletikanlage in Pinkafeld, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Also Ihr seid gegen die Hallenbäder?)* das gerade kritisiert wurde in Pinkafeld. Hier im Südburgenland was hier entsteht, oder auch die Rasenheizung des SV Mattersburg wo wir uns erfreuen, weil sie wieder ordentlich Spiele gewinnen.

Es gibt aber trotzdem mehrere andere erfolgreiche Projekte, beispielsweise den Olympiastützpunkt Ost der Ringer, eine tolle Gelegenheit, viele Bundesländer beneiden uns dafür. Das Bundesleistungszentrum für das Sportkegeln in Ritzing. Das Bundesleistungszentrum für Inline-Skaterhockey in Stegersbach. Grasski-WM-Ort Rettenbach hat ordentlich profitiert von einem neuen Lift, mit Unterstützung des Landes natürlich errichtet, oder auch in Eisenstadt wo eine ASKÖ Tennishalle gefördert wird.

Ich glaube, das ist der erfolgreiche burgenländische Weg auf die Verbände, auf die Sportler zu vertrauen und nicht auf den Kollegen Wolf. Diesen Weg sollten wir auch weitergehen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

400.000 Euro stehen für Sportförderung zur Verfügung, auch Sondermittel für überregionale Projekte in Zusammenarbeit mit dem Land, aber auch mit dem Bund. Das ist auch ganz, ganz wichtig und den Gemeinden, die das ernst nehmen und vor allem mit den burgenländischen Sportverbänden. Das ist, glaube ich, gut und wichtig so, das ist das Erfolgsrezept und diesen erfolgreichen Weg wollen wir auch weitergehen.

Der ist auch messbar nämlich mit Medaillen. 754 Medaillen konnten wir 2016 erringen. Also da kann man sagen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer wir?)* wenn man sich das Burgenland, die Sportlerinnen und Sportler... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich hab geglaubt Du! Na Du hast ja gesagt wir!)* Nicht Sie, nicht ich, sondern die Sportlerinnen und Sportler des Burgenlandes.

Also ich glaube, sich auf die Sportverbände, sich auf die Sportler zu verlassen, ist der erfolgreiche Weg. Den sollten wir auch weitergehen und daher werden wir unserem Antrag sehr, sehr gerne natürlich die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke, meine Damen und Herren, Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegt uns ein vom Landtagsabgeordneten Mag. Wolf eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse zunächst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag unterstützen wollen sich von den Plätzen zu erheben.-

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Sportstätten im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Meine Damen und Herren, die Tagesordnung ist **e r l e d i g t**.

Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. *(Allgemeine Unruhe)* Ich bitte um Ruhe. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Burgenländischen Landtages für Donnerstag, dem 18. Mai 2017, vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet um 19.15 Uhr im Büro des Herrn Landtagspräsidenten statt.

Die Sitzung ist **g e s c h l o s s e n**.

Schluss der Sitzung: 18 Uhr 55 Minuten